Z á p i s n i c a

z dvadsiateho druhého zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného 23. 01. 2017 o 18.00 h v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure

Prítomní:

- starostka obce Mgr. Anna Kratochvílová
- 7 poslancov Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur (podľa prezenčnej listiny, ktorá tvorí prílohu tejto zápisnice)
- hlavná kontrolórka Mgr. Iveta Balejčiková
- zapisovateľka Mária Šimková
- občania podľa prezenčnej listiny.

Starostka obce oboznámila prítomných s nasledovným programom:

1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
4. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016
5. Pošta – Peter Šiko – Žiadosť o kúpu pozemku
6. Diskusia
7. Záver

Hlasovanie
Prítomní: 7
Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Jozef Baláž, Bc. Peter Holúbek, Mgr. Mária Hromkovičová, Mgr. Šimon Kadlic, Bc. Iveta Kollárová, Mgr. Juraj Smolár
Za: 7
Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Jozef Baláž, Bc. Peter Holúbek, Mgr. Mária Hromkovičová, Mgr. Šimon Kadlic, Bc. Iveta Kollárová, Mgr. Juraj Smolár
Proti: 0
Zdržal sa: 0

1. Otvorenie zasadnutia

Dvadsiate druhé zasadnutie Obecného zastupiteľstva otvorila starostka obce Mgr. Anna Kratochvílová. Konštatovala, že počet prítomných poslancov je 7, ospravedlnili sa Mgr. Ľubica Uhrová a pán Peter Haleš. Na zasadnutí bola prítomná nadpolovičná väčšina poslancov, takže bolo uznášania schopné. Starostka za zapisovateľku určila Máriu Šimková. Do návrhovej komisie navrhla Mgr. Jozefa Baláža a Mgr. Juraja Smolára, za overovateľov zápisnice Mgr. Šimona Kadlica a Mgr. Máriu Hromkovičovú. Títo poslanci boli do návrhovej komisie a za overovateľov zápisnice schválení.

Starostka obce požiadala predsedu komisie výstavby a životného prostredia, Mgr. Kadlica, aby si dohodli termín na spoločné stretnutie – 27. 01. 2017.

Starostka obce zo skúseností uviedla, že občania nevedia na koho sa obrátiť v prípade poruchy vodovodnej siete, konkrétne, keď z vodovodných kohútikov netečie čistá voda. Na webovej stránke Bratislavskej vodárenskej spoločnosti sú zverejnené informácie o odstávkach vody, ďalej uviedla, že, ak príde k tomu, že z vodovodného kohútika tečie špinavá voda, treba zavolať poruchovú službu Bratislavskej vodárenskej spoločnosti, nakoľko si Bratislavská vodárenská spoločnosť pýta údaje ako napr. číslo domu, či tento problém má aj sused, aby mohli problém lokalizovať. Starostka hovorila o tom, že jedenkrát v deň nahlásenia poruchy pracovníci Bratislavskej vodárenskej spoločnosti neprišli, čo bolo spoločnosti vytknuté. Poruchová služba je v prevádzke nonstop, k poruche vychádzajú dvaja pracovníci.

2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva

Kontrolu uznesení vykonala Mgr. Anna Kratochvílová, starostka obce, dňa 20. 01. 2017.

Uznesenie č. 41/2016- Plán kontrolnej činnosti na I. polrok 2017 - splnené
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo Plán kontrolnej činnosti na I. polrok 2017 s dodatkami.

Uznesenie č. 42/2016 – Zmena rozpočtu č. 3/2016 - splnené
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo Zmenu rozpočtu č. 3/2016.

Uznesenie č. 43/2016 - použite finančných prostriedkov z Rezervného fondu obce Borský Svätý Jur vo výške 12 487,83 eur - splnené
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo použite finančných prostriedkov z Rezervného fondu obce Borský Svätý Jur vo výške 12 487,83 eur na vybudovanie parkoviska pred základnou školou.

Uznesenie č. 44/2016 - použite finančných prostriedkov z Rezervného fondu obce Borský Svätý Jur vo výške 25 500,68 eur - splnené
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo použite finančných prostriedkov z Rezervného fondu obce Borský Svätý Jur vo výške 25 500,68 eur na rekonštrukciu bytu na zdravotnom stredisku.

Uznesenie č. 45/2016- použite finančných prostriedkov z Rezervného fondu obce Borský Svätý Jur vo výške 19 006,82 eur - splnené
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo použite finančných prostriedkov z Rezervného fondu obce Borský Svätý Jur vo výške 19 006,82 eur na vybudovanie ciest Krátka, Na štrnástku, Pesermlýnska.

Uznesenie č. 46/2016- návrh rozpočtu obce na rok 2017 a návrh rozpočtu na roky 2018 a 2019 - splnené
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo návrh rozpočtu obce na rok 2017 a zobralo na vedomie návrh rozpočtu na roky 2018 a 2019 spolu so stanoviskom hlavnej kontrolórky, tak ako bolo predložené.

Uznesenie č. 47/2016- zrušenie Uznesenia č. 46/2015 - Rekonštrukcia strechy budovy, v ktorej sídli pošta - splnené

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure zrušilo Uznesenie č. 46/2015 - Rekonštrukcia strechy budovy, v ktorej sídli pošta z dôvodu zapracovania rekonštrukcie strechy do rozpočtu obce na rok 2017.

Uznesenie č. 48/2016- zrušenie Uznesenie č. 6/2016 - Energetická úspora, fotovoltaické panely pre budovy vo vlastníctve obce - splnené

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure zrušilo Uznesenie č. 6/2016 - Energetická úspora, fotovoltaické panely pre budovy vo vlastníctve obce, z dôvodu monitorovania kultúrneho domu, ktorý bol rekonštruovaný z pilotného programu Energetická efektívnosť vo verejných budovách.

Uznesenie č. 49/2016- zrušenie Uznesenia č. 7/2016 – Vybudovanie posilňovne v budove kultúrneho domu - splnené

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure zrušilo Uznesenie č. 7/2016 – Vybudovanie posilňovne v budove kultúrneho domu, z dôvodu použitia finančných prostriedkov na vybudovanie ciest.

Uznesenie č. 51/2016- Správa nezávislého audítora o overení konsolidovanej účtovnej závierky - splnené

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure zobralo na vedomie Správu nezávislého audítora o overení konsolidovanej účtovnej závierky zostavenej k 31. 12. 2015 a Dodatok a správy audítora o overení súladu konsolidovanej výročnej správy s individuálnou účtovnou závierkou a s konsolidovanou účtovnou závierkou.

Uznesenie č. 52/2016 - Nájomná zmluva p. Peter Trnka - splnené

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo predĺženie nájomnej zmluvy p. Petrovi Trnkovi na pozemok parc. č. 1330/1 za cenu 1,- € na dobu do 31.12.2017.

Uznesenie č. 53/2016- predĺženie Zmluvy uzatvorenej podľa § 20 a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení o vykonávaní pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie – v evidencii

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure schválilo predĺženie Zmluvy uzatvorenej podľa § 20 a zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení o vykonávaní pôsobnosti špeciálneho stavebného úradu pre miestne komunikácie a účelové komunikácie. Z mesta Senica sa ešte nevrátil podpísaný Dodatok č. 1 k zmluve.

OZ prijalo toto uznesenie:

U z n e s e n i e č. 1 / 2 0 1 7

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

b e r i e n a v e d o m i e

kontrolu uznesení s tým, že v evidencii zostáva uznesenie č. 53/2016.

Hlasovanie
Prítomní: 7
Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Jozef Baláž, Bc. Peter Holúbek, Mgr. Mária Hromkovičová, Mgr. Šimon Kadlic, Bc. Iveta Kollárová, Mgr. Juraj Smolár
Za: 7
Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Jozef Baláž, Bc. Peter Holúbek, Mgr. Mária Hromkovičová, Mgr. Šimon Kadlic, Bc. Iveta Kollárová, Mgr. Juraj Smolár
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Mgr. Šimon Kadlic hovoril o tom, že na minulom zasadnutí obecného zastupiteľstva sa na základe návrhu starostky obce rušilo niekoľko uznesení s odôvodnením, že tie konkrétne uznesenia sú platné jeden rok a teda nemá zmysel uznesenia evidovať. Mgr. Kadlic poprosil starostku obce, aby do najbližšieho zastupiteľstva predložila konkrétny zákon, kde je uvedené, že uznesenia nemajú platnosť alebo zákon z ktorého táto skutočnosť vyplýva. Starostka ozrejmila, že sa jednalo o rezervný fond, ktorý platí pre daný rok. Mgr. Kadlic uviedol, že sa zrušili uznesenia týkajúce sa posilňovne a fotovoltaických panelov, ktoré boli platné nezávisle na tom, či v rozpočte boli alebo nie. Starostka uviedla, že uznesenie ohľadom zriadenia posilňovne navrhla zrušiť, nakoľko sa peniaze presunuli na opravu ciest. Ďalej hovorila o tom, že netvrdila, že uznesenia nemajú platnosť viac ako jeden rok, hovorilo sa o rezervnom fonde, ktorý platí pre daný rok.

3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva

Na minulom zasadnutí OZ boli zodpovedané všetky otázky.

4. Správa o kontrolnej činnosti za rok 2016

Hlavná kontrolórka odprezentovala správu o kontrolnej činnosti za rok 2016, ktorá bola 20. 01 2017 zaslaná poslancom OZ. Táto správa tvorí prílohu zápisnice.
Mgr. Jozef Baláž sa vyjadril k tejto správe, pričom sa zameral hlavne na tú časť, v ktorej hlavná kontrolórka uviedla, že „skupina poslancov finančnej komisie znemožnila ostatným členom poslaneckého zboru vyjadriť sa k rozpočtu na rok 2016“. Žiadal od kontrolórky vysvetlenie, ako sa daní poslanci pričinili o to, že tento bod bol z decembrového rokovania OZ stiahnutý, čo spôsobilo neinformovanosť ostatných poslancov o rozpočte na rok 2016.
Hlavná kontrolórka informovala, že v rámci návrhu rozpočtu má obecný úrad povinnosť návrh rozpočtu predložiť do obecného zastupiteľstva. Hlavná kontrolórka uviedla, že žiaden zákon nehovorí, že ak nie je daná výška podielových daní, tak sa rozpočet nemôže schváliť. Tým chcela kontrolórka poukázať na to, že aj obecný úrad pochybil a finančná komisia pochybila v tom, že toto nie je argument na neschválenie návrhu rozpočtu. Mgr. Jozef Baláž sa pýtal kontrolórky kto všetko spadá pod pojem obecný úrad. Hlavná kontrolórka uviedla, že je to ten, kto je zodpovedný za rozpočet – pracovníčka, ktorá rozpočet zostavuje a štatutár obce. Mgr. Jozef Baláž uviedol, že finančná komisia pozostáva z ôsmich členov, ďalej hovoril o tom, že za finančnú komisiu kontrolórka v správe uvádza konkrétne pomenovania, no obecný úrad presne nevyšpecifikovala. Mgr. Jozef Baláž hovoril o tom, že finančná komisia aj iné komisie sú poradným orgánom, pokiaľ poradný orgán podá návrh,

ktorý je nezlučiteľný so zákonom, ten kto zostavuje program na rokovanie OZ tento návrh nemusí brať do úvahy a akceptovať ho. V tomto prípade sú dôvody neznalosti výšky podielových daní irelevantné

Mgr. Jozef Baláž uviedol, že pani starostka bola na stretnutí finančnej komisie prítomná a výška výnosu dane je irelevantná. Mgr. Jozef Baláž týmto reagoval na správu o kontrolnej činnosti, konkrétne na bod 3. Príde mu to ako amatérske spracovanie správy, ako keby títo traja poslanci finančnej komisie boli zodpovední za to, že návrh rozpočtu nebol zaslaný. Mgr. Jozef Baláž ďalej hovoril o tom, že pani starostka poslala hlavnej kontrolórke návrh stanovisko, že sťahuje z programu rokovania OZ tento bod. Starostka obce Mgr. Anna Kratochvílová potom konštatovala, že stiahnutiu tohto bodu programu zo zasadnutia OZ predchádzala dohoda z rokovania finančnej komisie, ktorého sa zúčastnila.

Mgr. Baláž uviedol, že členovia finančnej komisie dali len návrh a starostka obce tento návrh akceptovala. Starostka uviedla, že rozpočet sa neschválil v starom roku, ale bol schválený v novom roku. Mgr. Jozef Baláž pokračoval, že nevie, prečo rok starej záležitosti venuje hlavná kontrolórka takú pozornosť a hľadá vinníkov. Ďalej uviedol, že v správe o financiách hlavná kontrolórka uvádza meno poslanca, Mgr. Kadlica. Hlavná kontrolórka uviedla, že na OZ sa stále apeluje na efektívnosť a úzko to s tým súvisí. Hlavná kontrolórka začala hovoriť o tom, že dôvod na nepredloženie návrhu rozpočtu bol ten, že sa nevedela výška podielových daní, čo nie je dôvodom na nepredloženie návrhu rozpočtu obecným úradom. Hlavná kontrolórka tým chcela poukázať na to, že aj obecný úrad pochybil, pretože návrh rozpočtu mal byť predložený a finančná komisia ak ovláda predpisy vie, že toto nie je dôvod. Hovorila o tom, že aj ostatní poslanci, ktorí sa môžu prikloniť k názoru finančnej komisie, že kvôli neurčeniu výšky podielových daní sa rozpočet schváli alebo neschváli, ale má to prebehnúť OZ. Preto do odporúčania napísala, že to obecnému úradu aj poslancom dáva na vedomie.

Mgr. Šimon Kadlic uviedol, že hlavným dôvodom nebolo to, že nebola známa výška podielových daní, dôvod bol ten, že poslanci nedostali predložený návrh rozpočtu na nový rok. Pracovníčka obce v tom období nepracovala a rozpočet stál. Mgr. Kadlic uviedol, že takáto zodpovednosť nemôže byť na pracovníčkach obecného úradu, ale na štatutárovi obce, ktorý má zariadiť, aby rozpočet k termínu bol. Keďže táto skutočnosť nemá súvis so zákonom, prečo sa také veci nachádzajú v správe. Mgr. Kadlic uviedol, že hlavná kontrolórka apeluje na to, že jej činnosť a náplň práce musí byť ukotvená v zákone, musí vychádzať zo zákona. Hlavná kontrolórka uviedla, že ako bol predložený návrh rozpočtu, tak pri spisovaní zistila, že to nebolo v poriadku, dôvod, že nebola stanovená výška podielových daní nie je relevantný na to, aby sa nemohol do konca kalendárneho roka predložiť návrh rozpočtu. A keď sa vo februári budúci rok rozpočet schvaľoval, tak do 10.januára sa rozpočet musí nahodiť do RISSAMU rozpočet, ktorý je starý, kde je uvedená stará výška podielových daní. Hlavná kontrolórka uviedla, že chcela upozorniť len na to, že aj obecný úrad pochybil, pretože návrh rozpočtu mal predložiť v takom stave v akom bol a poslanci sa k tomu cez uznesenie mali vyjadriť. Mgr. Kadlic uviedol, že pravý dôvod, prečo nebol rozpočet prijatý nie je ten, že nebola presne stanovená výška podielových daní, poznamenal, že hlavná kontrolórka sa snaží nájsť slabší dôvod, proti ktorému môže argumentovať. Hlavná kontrolórka uviedla, že vychádza z informácií, ktoré mala k dispozícií a to tie, že starostka obce napísala, že sťahuje návrh rozpočtu z rokovania obecného zastupiteľstva z dôvodu, že finančná komisia nesúhlasí s tým, že nie je stanovená výška podielových daní. Hlavná kontrolórka uviedla, že iné dôvody, ktoré boli prezentované na finančnej komisii neberie, no ona hovorí za to, ako to videla ona.

Mgr. Kadlic uviedol, že z argumentačného hľadiska je správa neplatná. Spýtal sa hlavnej kontrolórky na základe čoho si myslí, že má nedostatok informácií, či z toho dôvodu že jej nie sú poskytnuté alebo vykazuje malý záujem. Hlavná kontrolórka uviedla, že vychádza z toho, čo je

zverejnené, zápisnice komisií nie sú zverejnené a je pre ňu rozhodujúce čo obecný úrad zadá, rozhodne, čo pôjde do obecného zastupiteľstva. Mgr. Kadlic uviedol, že pýtať si materiál, ktorý potrebuje si môže od obce, ktorá jej určite vždy vyhovie.

Bc. Peter Holúbek sa k tejto téme vyjadril za finančnú komisiu v tom zmysle, že finančná komisia nenavrhovala stiahnutie daného bodu z programu OZ, len ho neschváliť v predloženej podobe. Taktiež odporučil užšiu spoluprácu hlavnej kontrolórky s účtovníčkou obce pri zostavovaní správy k rozpočtu.

Pán Peter Trnka ako člen finančnej komisie uviedol, že podielové dane tvoria jadro rozpočtu, zdôraznil dôležitosť podielových daní pre hospodárenie obce. Obec išla z rozpočtového provizória, čo zákon dovoľuje. Rozpočet sa schválil budúci rok s už správne zadefinovanými hodnotami. Bc. Holúbek doplnil, že ďalším argumentom bolo to, že ešte neboli vyúčtované organizácie.

Hlavná kontrolórka hovorila o dôležitosti prijatia rozpočtu na konci roka. V prípade neschválenia rozpočtu do konca bežného roka sa môže ísť z rozpočtového provizória, čo je však nevýhodné. . Hlavná kontrolórka uviedla, že obecný úrad i napriek tomu, že komisia niečo navrhuje, to má dať do programu OZ, aby sa aj iní poslanci, ktorí nie sú členmi finančnej komisie mohli vyjadriť, v prípade, že poslanci návrh rozpočtu neschvália, hlavná kontrolórka vyhodnotí, že obec si splnila úlohu predložiť rozpočet v danom roku.

Mgr. Šimon Kadlic uviedol, že výška podielových daní sa vedela, no rozpočet sa schvaľoval až na konci februára. Poznamenal, že vždy už na konci augusta, v septembri vyzýva obecný úrad, aby sa už začalo venovať príprave rozpočtu na budúci rok, aby nenastala skutočnosť, že obec bude vychádzať z provizória, alebo sa rozpočet bude schvaľovať na poslednú chvíľu bez možnosti zapracovania zmien. Mgr. Kadlic uviedol, že problém nie je v nepresnej výške podielových daní, ale v tom, že obecný úrad si necháva prípravu rozpočtu na poslednú chvíľu a táto skutočnosť v správe chýba. Taktiež uviedol, že ak kontrolórka hľadá vinníka za to, že obec neschválila rozpočet v starom roku, treba hľadať v tomto dôvode a nie v tom, že nebola známa presná výška podielových daní. Hlavná kontrolórka uviedla, že nehľadá vinníka, len poukázala ako na obecný úrad tak aj na finančnú komisiu. Ďalej uviedla, že pri spracovávaní stanoviska k záverečnému účtu sa vyjadrí, aby si obec stanovila smernicu o rozpočtových pravidlách, či rozpočtovníctve, kde bude uvedené kedy sa začne rozpočet spracovávať, ako prebieha proces, kedy sa rozpočet dáva finančnej komisii, kedy sa zverejňuje. Takýmito smernicami disponujú väčšie mestá a je to dobré aj pre hlavného kontrolóra, komisiu. Mgr. Kadlic sa pýtal ktoré mestá majú takúto smernicu prijatú. Hlavná kontrolórka uviedla, že z hlavy tieto mestá nevie menovať, no ak ich nájde, pošle link.

Mgr. Kadlic poznamenal, že v správe kontrolórka reflektuje žiadosť kontroly odpadového hospodárstva, kde uviedla, že v tejto kontrole si kontrolórka vybrala len určité časti – zamerala sa na spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO, Mgr. Kadlic poznamenal, že v určitých mesiacoch v roku 2015, pri fakturácii odpadu, ktorý obec privezie má .A.S.A. SLOVENSKO pevne stanovenú cenu, na základe ktorej odpad zlikviduje bez DPH, zároveň je stanovený poplatok za zneškodnenie odpadu vo výške cca 10,- €, v niektorých mesiacoch je poplatok zdanený – je spočítaná celá suma a v iných mesiacoch sú náklady na likvidáciu odpadu rozdelené na pevnú cenu, ktorá je daná + poplatok, ktorý nebýva zdanený. Mgr. Kadlic sa pýtal hlavnej kontrolórky, či dostala od .A.S.A. SLOVENSKO vysvetlenie prečo je tento poplatok v niektorých mesiacoch zdanený a v iných nie, keďže pri spracovávaní správy k odpadovému hospodárstvu určite komunikovala so spoločnosťou .A.S.A. SLOVENSKO a či by to mohla spätne zistiť. Hlavná kontrolórka uviedla, že čo do správy napísala, to tam je. Mgr. Kadlic sa spýtal, či hlavná kontrolórka túto kontrolu odflákla, na čo kontrolórka uviedla, že sa bude venovať záležitostiam, ktoré sú v pláne kontrolnej činnosti. Mgr. Kadlic

poznamenal, že tejto téme sa hlavná kontrolórka už venovala, no nevyzerá to že dôkladne. Ďalej uviedol, že aj táto skutočnosť bude uvedená v správe o hodnotení činnosti hlavnej kontrolórky.

Starostka dala hlasovať za prijatie uznesenia – Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure berie na vedomie správu o kontrolnej činnosti za rok 2016, no keďže za prijatie tohto uznesenia bola len poslankyňa Bc. Iveta Kollárová, starostka navrhla uznesenie preštylizovať. Mgr. Baláž uviedol, že poslanci s uznesením môžu súhlasiť s niektorými bodmi, za seba uviedol, že na vedomie zoberie správu o kontrolnej činnosti za rok 2016, s tým, že nesúhlasí s bodom 3-vypracovanie odborného stanoviska k návrhu rozpočtu na rok 2016. Hlavná kontrolórka vysvetlila, že správy hlavného kontrolóra sa berú na vedomie – vysvetlila, že správa sa buď zoberie na vedomie, čo znamená, že poslanci sú prítomní na OZ a správu počujú, alebo prítomní nie sú, tým pádom správu nepočujú, iná možnosť nie je, zopakovala, že správy sa neschvaľujú ani sa proti nim neprotestuje, len sa berú na vedomie. Hlavná kontrolórka hovorila o tom, že poslanci potrebujú proti obecnému úradu mať výhrady. Ešte uviedla, že keď mali poslanci výhrady k správe o kontrole na úseku odpadového hospodárstva, tak bol doplnený plán kontrolnej činnosti, voči čomu nemala hlavná kontrolórka námietky. Mgr. Jozef Baláž sa dotazoval, akým spôsobom môžu poslanci vyjadriť nesúhlas s touto správou. Hlavná kontrolórka uviedla, že ak finančná komisia mala výhrady k nepredloženiu návrhu rozpočtu do rokovania OZ aj z iných dôvodov ako z nevedomosti výšky podielových daní, mala navrhnúť návrh rozpočtu neschváliť, ale rozpočet do rokovania OZ predložiť. Bc. Holúbek uviedol, že finančná komisia neurčila stiahnuť návrh rozpočtu z rokovania OZ. Hlavná kontrolórka uviedla, aby finančná komisia napísala, že to nie je správne a hlavná kontrolórka napíše opravu, že po informáciách od poslancov zistila, že pochybil obecný úrad, nakoľko komisia sa tak nevyjadrila a obecný úrad nepredložil návrh rozpočtu. Hlavná kontrolórka uviedla, že potom napíše a bude bazírovať na tom, aby obecný úrad predkladal veci do zastupiteľstva, aby sa mohli vyjadriť aj iní poslanci. Mgr. Jozef Baláž poznamenal, že s týmto tvrdením kontrolórky súhlasí, na čo kontrolórka odpovedala, aby to finančná komisia takto napísala a potom to v správe opraví. Hlavná kontrolórka uviedla, že zápisnice z porady komisií neboli na webovej stránke obce zverejnené a nemala si to kde overiť a vychádzala z toho, že starostka návrh rozpočtu stiahla z rokovania OZ. Mgr. Šimon Kadlic za seba uviedol, že správu berie na vedomie s tým, že správa o kontrolnej činnosti v roku 2016 aj správa o odpadovom hospodárstve v roku 2016 vykazuje zjavné nedostatky a prvky amaterizmu a povrchnosti.

Pani Marta Hromkovičová uviedla, že zastupiteľstvo je o tom, že každý si môže povedať svoj názor. Príde jej to, že hlavná kontrolórka potrebuje zastupiteľstvo, kde sa všetko odsúhlasí. P. Hromkovičová poznamenala, že poslanec Mgr. Kadlic má normálne otázky, na ktoré hlavná kontrolórka vie zistiť odpovede a následne ich odprezentovať. Hlavná kontrolórka uviedla, že nemá robiť analýzy, má zákonom stanovené, čo má kontrolovať a to v kontrole aj vykonala.

Mgr. Kadlic sa pýtal hlavnej kontrolórky obce aký zamestnanecký pomer má s obcou. Starostka uviedla, že hlavný kontrolór musí mať s obcou uzatvorenú pracovnú zmluvu. Mgr. Kadlic uviedol, že obec vlastne hlavnú kontrolórku zamestnáva, napr. ako v súkromnom sektore, kde od zamestnávateľa podriadený prijíma úlohy, ktoré má plniť. V prípade neplnenia úloh sú vyvodené dôsledky, napr. rozviazanie prac. zmluvy, zníženie platu.

Mgr. Jozef Baláž poznamenal, že správu o kontrolnej činnosti poslanci zoberú na vedomie s tým, že bude uskutočnená oprava bodu č. 3, na čo nikto z poslancov neprejavil nesúhlas. Hlavná kontrolórka uviedla, že správu nemôže opraviť, keď nemá písomné vyjadrenie čo konkrétne má v správe opraviť. Bc. Holúbek uviedol, že k správe sa poslanci písomne vyjadria.

Ďalšie hlasovanie neprebehlo, takže uznesenie k tomuto bodu rokovania nebolo prijaté.

5. Pošta

Peter Šiko – Žiadosť o odkúpenie pozemku

Starostka obce prečítala žiadosť p. Petra Šiku o odkúpenie pozemku, parc. č. 1026/10 o výmere 169m^2. Ďalej uviedla, že stanovenie ceny za odpredaj je na obecnom zastupiteľstve, doteraz sa predávalo za cenu 1,50 €/1m^2, len posledný predaj pozemku bol za cenu 1,60 €/1m^2 čo ponúkla realitná kancelária a obec cenu akceptovala. Mgr. Jozef Baláž sa pýtal, či je tento pozemok pre obec potrebný. Starostka uviedla, že doteraz si majitelia mysleli, že pozemok patrí im, pozemok majú oplotený, je v zástavbe a pre obec je tento pozemok nevyužiteľný.

OZ prijalo uznesenie:

U z n e s e n i e č. 2/2017

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

s c h v a ľ u j e

odpredaj pozemku parc. č. 1026/10 o výmere 169 m^2 pánovi Petrovi Šikovi za cenu 1,50 €/1m^2.
Prevod nehnuteľností je v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. v znení neskorších predpisov § 9a, ods. 8, písm. e. Dôvod hodný osobitného zreteľa spočíva v tom, že pozemok je nevyužiteľný na výstavbu a je možné ho pričleniť ako priľahlý pozemok – predzáhradku k rodinnému domu súp. číslo 488 a k pozemkom parc. č. 1972/8 a parc. č. 1972/2 vo vlastníctve Petra Šika.
Zároveň poveruje starostku obce podpísaním kúpno-predajnej zmluvy a návrhu na vklad do katastra nehnuteľností.

Hlasovanie
Prítomní: 7
Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Jozef Baláž, Bc. Peter Holúbek, Mgr. Mária Hromkovičová, Mgr. Šimon Kadlic, Bc. Iveta Kollárová, Mgr. Juraj Smolár
Za: 7
Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Jozef Baláž, Bc. Peter Holúbek, Mgr. Mária Hromkovičová, Mgr. Šimon Kadlic, Bc. Iveta Kollárová, Mgr. Juraj Smolár
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Starostka obce hovorila o tom, že Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR akceptovalo pripomienky samospráv a zaviedlo dvojkolový systém hodnotenia výziev. V prvej fáze žiadatelia predkladajú zámery. Nemusia sa robiť nákladné projektové dokumentácie a zložité verejné obstarávania. Vyššie územné celky sú zapojené do hodnotenia projektov. Oboznámila poslancov OZ o tom, že s riaditeľkou školy sa dohodli na podaní projektového zámeru na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební, školských knižníc, odborných učební rôzneho druhu v základných školách. Výzva má uzávierku 28. februára 2017, poskytovateľom je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Na jeden projekt je možné žiadať max. 200 000,- €. Oprávnenými aktivitami sú obstaranie jazykových učební na výučbu slovenského jazyka a cudzích jazykov, obstaranie školských knižníc vrátane priestorov, obstaranie prírodovedných učební, obstaranie polytechnických učební, obstaranie IKT učební, stavebno-technické úpravy pre potreby

obstarania učební. Starostka obce sa pýtala poslancov OZ, či majú výhrady k zapojeniu sa do tejto výzvy. Nikto z poslancov nemal výhrady. Starostka ďalej uviedla, že v prípade nových informácií bude OZ informovať.

Starostka obce informovala:

- 15. decembra 2016 poslanci OZ pridelili byt na zdravotnom stredisku, ktorý je t.č. už obývaný,
- 18. decembra 2016 deti z DFS Juránek pod vedením vedúcej súboru pani Obernauerovej pripravili v poobedňajších a večerných hodinách divadelné predstavenie Perinbaba,
- 7. januára 2017 sa konal Trojkráľový stolnotenisový turnaj,
- 8. januára 2017 sa uskutočnila výročná členská schôdza Dobrovoľného hasičského zboru,
- 12. januára 2017 obec v spolupráci so štátnou ochranou prírody a odborom životného prostredia identifikovali čiernu skládku pri Húškoch,
- 21. januára bolo vyhodnotenie športovcov v meste Gbely v rámci Grand Prix Záhoria a Grand Prix Slovácka,
- 28. januára 2017 sa v kultúrnom dome uskutoční vyhodnotenie Záhoráckeho detského bežeckého pohára,
- 4. februára 2017 sa uskutoční výročná členská schôdza futbalistov,
- 8. februára 2017 od 08.30 do 14.30 h bude v chatovej osade odstávka elektrickej energie,
- 11. februára 2017 sa uskutoční maškarný ples pre dospelých,
- 19. februára 2017 poľovné združenie organizuje výročnú členskú schôdzu,
- 25. februára 2017 budú po obci chodiť fašiangari.

6. Diskusia

- Pani Jana Bolačeková sa informovala, či sa neplánuje organizovať detský maškarný ples. Mgr. Jozef Baláž, zástupca základnej školy, uviedol, že škola neplánuje organizovať takýto maškarný ples, avšak môže sa uskutočniť z iniciatívy združenia rodičov, prípadne školskej rady, škola je samozrejme. ochotná pomôcť. Informácie o tom, či tento ples bude organizovať materská škola nemá starostka obce, ani zástupca základnej školy.
- Bc. Peter Holúbek uviedol, že na Facebookovej stránke začal s diskusiou ohľadom toho, čo ľuďom v obci chýba. Tieto odpovede stručne predniesol – vybudovanie kanalizácie, stavebných pozemkov, detského ihriska, multifunkčného ihriska, posilňovne, detského klubu, osadenie bankomatu, zosúladenie autobusov k vlakovým spojom, absencia detského lekára, ordinovanie stomatológa počas celého dňa, výstavba ďalších bytov, lepšie cesty na osade Tomky, vybudovanie kanalizácie na osade Tomky. Ďalej hovoril o tom, ako viacero ľudí vyjadrilo záujem o častejší vývoz plastov – aspoň 2 x mesačne, a taktiež o častejší vývoz komunálneho odpadu, hlavne na osade Tomky.
- Pani Marta Hromkovičová hovorila o reklame firmy ENVI-PAK, v ktorej sa firma prezentovala, ako bude napr. chodiť po školách a budú učiť deti recyklovať, budú nosiť zošity, brožúry. Ešte spomenula že na týchto reklamách boli vyfotené autá, ktorými mali odpad vyvážať i keď obci to robí spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO. Pani Hromkovičová sa spýtala, či firma ENVI-PAK je len sprostredkovateľská firma. Starostka obce uviedla, že čo sa týka osvetovej činnosti, tak sa na to poinformuje u regionálneho pracovníka. Starosta ďalej hovorila, že už pri uzatváraní zmluvy s firmou ENVI-PAK sa vedelo, že ďalším partnerom bude spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO. Pani Hromkovičová sa pýtala, či firmu ENVI-PAK obec potrebuje k vývozu separovaného odpadu. Starostka uviedla, že zo zákona vyplýva povinnosť mať uzatvorenú zmluvu s takouto

firmou a spoločnosť .A.S.A. SLOVENSKO je len zvozová spoločnosť. Toto všetko sa týka separovaného odpadu, ktorý by mala firma ENVI-PAK zhodnocovať. Pani Hromkovičová uviedla, že sa hovorilo o tom, že obciam to budú platiť. Bc. Holúbek uviedol, že keď plasty odoberala firma .A.S.A. SLOVENSKO, tak obci firma platila. Starostka uviedla, že to bolo len pár eur.

- Pán Peter Trnka sa informoval ohľadom ukončenia prevodov pozemkov. Starostka ozrejmila situáciu a uviedla, že zápis nového stavu pozemkov ešte nie je ukončený. Ukončený mal byť do konca roka, čo sa však nestalo, stále sa vychádza zo starého stavu. Mgr. Kadlic sa dotazoval, či by obec nevedela poskytnúť register nového stavu. Starostka uviedla, že register nového stavu má obec k dispozícii na CD a taktiež si to môže obec vyžiadať. Bc. Holúbek uviedol, že je to možné vyžiadať vo formáte TGI (kartografický tvar), alebo na webovej stránke mapka.gku.sk.
- Bc. Peter Holúbek sa informoval, či má obec nejaké nové informácie ohľadom stavebných pozemkov. Starostka uviedla, že t. č. sa robí stavebné povolenie na realizáciu vody, plynu a cesty. So Západoslovenskou energetickou sa ide uzatvárať zmluva o spolupráci – elektrina bude vedená z trafostanice v zbernom dvore cez pozemky Rekoplastu.
- Ing. Katarína Vlková uviedla, že už tri roky po sebe nebol v obci detský maškarák a deti by o takúto akciu mali záujem, spýtala sa kultúrnej komisie, či by túto akciu nemohla zorganizovať práve ona. Predsedkyňa kultúrnej komisie, Bc. Iveta Kollárová sa vyjadrila, že túto otázku prerokujú na zasadnutí komisie, ktoré sa uskutoční 30.januára. Pani Anna Mračnová uviedla, že detský maškarný ples organizovala vždy škola.
- Pani Jana Bolačeková poukázala na neskoré informovanie verejnosti o podujatiach v obci. Bc. Kollárová uviedla, že na internete je zverejnený Plán podujatí na celý rok. Starostka uviedla, že v miestnom rozhlase sa pozvánka na akcie hlási vždy v tom týždni, kedy je akcia, na internete je taktiež pozvánka zverejnená.
- Pán Peter Trnka požiadal o zverejnenie zápisníc z finančnej komisie.
- Pani Jana Bolačeková sa vyjadrila k téme detských ihrísk, spomenula, že na predvolebných meetingoch v roku 2014 sa hovorilo o tom, že sa urobí detské ihrisko, staré ihrisko sa rozdelí na Tomky a do škôlky. Poznamenala, že susedné obce majú pekné detské ihriská. Pani Bolačeková vyslovila svoj názor, podľa ktorého sa deťom v obci nevenuje pozornosť. Starostka uviedla, že koľko bolo na ihriská v rozpočte vyčlenených financií, tie sa použili. Pani Bolačeková hovorila o výzvach, ktoré sú ohľadom detským ihrísk. Starostka uviedla, že samotné výzvy na detské ihriská nebývajú, väčšinou sú výzvy cez nadácie napr. Tatra banku. Pani Bolačeková spomenula dopravné ihrisko v materskej škole v obci Moravský Svätý Ján, taktiež hovorila o tom, že v ostatných obciach v areáli materskej školy býva zostava detského ihriska, čo v našej obci chýba. Ďalej sa pýtala na zostavu detského ihriska, ktoré bolo osadené pri kultúrnom dome predtým, než sa stavala nová bytovka. Starostka obce uviedla, že toto ihrisko už malo svoj vek a nebolo vhodné na opätovné osadenie.
- Pán Martin Mračna reagoval na príspevok pani Bolačekovej a uviedol, že čo sa týka dopravného ihriska v Moravskom Svätom Jáne, tak aktivitu prejavujú rodičia detí, ktorí sa zúčastňujú na brigádach a taktiež sú aktívne firmy, ktoré finančne prispievajú.
- Pani Marta Hromkovičová sa pýtala, či rekonštrukcia 1-izbového podkrovného bytu na zdravotnom stredisku stála 25 000,- €. Podľa p. Hromkovičovej je táto suma privysoká. Poslanec, Mgr. Kadlic uviedol, že sa na túto skutočnosť už dotazoval a právny poradca obce odpovedal, že táto suma je v rozpočte a o použití rozhoduje štatutár obce, stanovisko stavebnej komisie alebo uznesenie OZ nie je potrebné. Starostka uviedla, že k tejto rekonštrukcii prebehlo výberové konanie.

- Pani Bolačeková sa informovala, či by sa mohol podať výsledok ohľadom detských ihrísk. Mgr. Kadlic uviedol, že v rozpočte na vybudovanie detského ihriska je suma 5 000,- € a ohľadom detských ihrísk bude spolupracovať s pani starostkou.
- Pani Hromkovičová sa pýtala starostky obce ako dopadlo rokovanie s firmou LUPO TRADING, ktorá obci vrátila 2 000,- € za detské ihrisko. Starostka obce uviedla, že obec dala inou firmou skontrolovať detské ihriská ohľadom bezpečnosti. Ihrisko, ktoré obec už vlastní sa opäť postaví a spomínaná firma vydá súhlasné stanovisko na prevádzkovanie ihriska, ak sa ihrisko umiestni na konzolu. Táto firma chodí kontrolovať práve necertifikované ihriská. Pani Bolačeková sa pýtala na umiestnenie tohto ihriska. Starostka obce uviedla, že miesto osadenia je na dohode a záleží od vybraných komponentov, no môže sa umiestniť aj k fontáne. Pán Trnka sa vyslovil, že je ochotný pomôcť. Starostka obce uviedla, že k detskému ihrisku sa musí vypracovať prevádzkový poriadok.

Starostka obce poďakovala prítomným za účasť a zasadnutie obecného zastupiteľstva ukončila

Zapísala: Mária Šimková .....

.....
Mgr. Anna Kratochvílová
starostka obce

Overovatelia:
Mgr. Mária Hromkovičová .....

Mgr. Šimon Kadlic .....

Prezenčná listina
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure konaného 23. januára 2017 o 18:00 hod. v kultúrnom dome

Mgr. Anna Kratochvílová – starostka obce	.....
Mgr. Branislav Baláž	.....
Mgr. Jozef Baláž	.....
Peter Haleš	.....
Bc. Peter Holúbek	.....
Mgr. Mária Hromkovičová	.....
Mgr. Šimon Kadlic	.....
Bc. Iveta Kollárová	.....
Mgr. Juraj Smolár	.....
Mgr. Ľubica Uhrová	.....
Mgr. Iveta Balejčiková – hlavná kontrolórka obce	.....
Mária Šimková – zapisovateľka	.....

Hostia:

Meno a priezvisko	Podpis	Meno a priezvisko	Podpis
	.....		.....
TRNKA	.....		.....
HROMKOVIČOVÁ	.....		.....
MIROSLAV HORVÁTH	.....		.....
JANA BOLAČEKOVÁ	.....		.....
MARTIN MRIČNÍK	.....		.....
ANNA MRAČNOVÁ	.....		.....
J. MAJDANOVÁ	.....		.....
ANNA MIHOVÁ	.....		.....
Ing. KATARÍNA VLKOVÁ	.....		.....
	.....		.....
	.....		.....

Prílohy

MATERIÁL NA ROKOVANIE OBECNÉHO ZASTUPITEĽSTVA
BORSKÝ SVÄTÝ JUR

Por.číslo materiálu: 1/2017/HK OZ dňa..... Uzn. č.....

SPRÁVA O KONTROLNEJ ČINNOSTI ZA ROK 2016

Materiál obsahuje:

1.Návrh na uznesenie.
2.Dôvodová správa.
3.Materiál – Správa o výsledkoch kontrol a kontrolnej činnosti za rok 2016.

1. **Návrh na uznesenie: Obecné zastupiteľstvo:** berie na vedomie Správu o výsledkoch kontrol a kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra obce BSJ za rok 2016.

2. **Dôvodová správa a zhrnutie -** V súlade s § 18f) ods. 1 d a e) zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ako hlavný kontrolór obce predkladám správu o kontrolnej činnosti priamo obecnému zastupiteľstvu v Borskom Svätom Jure (ďalej len „BSJ“) na jeho najbližšie zasadnutie.

Správa o kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra za rok 2016

1. KONTROLY A INÉ STANOVISKÁ:

1. **Stanovisko HK** k požadovanému názoru od starostky obce na základe zadania pre vypracovanie cenovej ponuky poslancom p. Holúbkom pre investovanie financií obce do správcovskej spoločnosti IAD Investment, správ. Spol. , as. Bratislava – zaslané 13.1.2016.

2. **Správa o kontrolnej činnosti za rok 2015** – zaslaná 15.1.2016, predložená do OZ dňa 18.1.2016 a zobratá na vedomie uzn. č. 2/2016.

3. **Vypracovanie odborného stanoviska k návrhu rozpočtu na r. 2016** - zaslané 28.2.2016, uzn. č. 11/2016 z 29.2.2016.
   Kontrolné zistenie: Návrh na spracovanie stanoviska k návrhu rozpočtu na r. 2016 bol HK zaslaný obecným úradom už 30.11.2015. Dňa 4.12.2015 bol starostkou obce HK zaslaný e-mail so znením: „*Na základe doporučenia komisie finančnej a správy obecného majetku, z dôvodu upresnenia výnosu dane z príjmov poukázané samospráve, sťahujem z rokovania OZ bod č. 6 Návrh rozpočtu na r. 2016.“*
   V zmysle vyššie uvedeného boli práce na spracovaní stanoviska k NR 2016 hlavnou kontrolórkou pozastavené. Z uvedeného vyplýva, že čas stratený kontrolou návrhu rozpočtu a prípravou stanoviska k návrhu rozpočtu HK, ktorý vlastne ani nemohol byť predložený, bol neefektívne využitý ako aj finančné prostriedky obce na plat HK. Tak isto možno konštatovať, že práce na návrhu rozpočtu pracovníčky obecného úradu neboli plne efektívne z dôvodu odporúčania finančnej komisie, ktorá nemala záujem Návrh rozpočtu schváliť v podobe ako bol predložený prípadne s doplnkami, ktoré podľa 10 dňového pripomienkovacieho konania môže ktokoľvek predniesť. Dôvodenie komisie, že v návrhu rozpočte nie je stanovená presná výška výnosov dane na ďalší rok, je neopodstatnená, lebo tá nikdy nie je v novembri zverejnená MF SR, ale obce sú povinné zostavovať rozpočet na ďalší kalendárny rok v roku predchádzajúcom tak ako ukladá zákon 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, ktorý v § 12 ods.4) *Obec a vyšší územný celok* ***sú povinní poskytovať ministerstvu financií potrebné údaje***

o svojom hospodárení na účely zostavenia návrhu rozpočtu verejnej správy*, návrhu štátneho záverečného účtu a návrhu súhrnnej výročnej správy Slovenskej republiky. Údaje na účely zostavenia návrhu rozpočtu verejnej správy poskytujú obec a vyšší územný celok prostredníctvom rozpočtového informačného systému pre samosprávu RIS.SAM v správe ministerstva financií (ďalej len „rozpočtový informačný systém“).****Obec a vyšší územný celok sú povinní poskytovať do rozpočtového informačného systému nasledovné údaje v tomto rozsahu a v týchto termínoch:*

a) ***schválený rozpočet na príslušný rozpočtový rok a rozpočty na nasledujúce roky*** *viacročného rozpočtu najneskôr do 20 kalendárnych dní odo dňa schválenia rozpočtu orgánom obce alebo orgánom vyššieho územného celku príslušným podľa osobitných predpisov; ak je rozpočet obce alebo rozpočet vyššieho územného celku na nasledujúci* ***rozpočtový rok schválený do 31. decembra bežného roka,*** *obec a vyšší územný celok poskytujú údaje schváleného rozpočtu v členení minimálne na úrovni hlavnej kategórie ekonomickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácie najneskôr do 10. januára nasledujúceho rozpočtového roka a schválený rozpočet na príslušný rozpočtový rok a rozpočty na nasledujúce roky viacročného rozpočtu najneskôr do 31. januára nasledujúceho rozpočtového roka,*

Uvedený postoj komisie nie je opodstatnený ani nemá právnu oporu v nejakom zákone, len na základe nestanovenej výšky výnosu z podielových daní fyzických osôb na rok 2016, alebo na základe nejakej správy o majetku a teda rozpočet neprerokovať alebo aj neschvaľovať. Bežnou praxou iných obcí (napr. Kúty, MSJ, Závod rozpočty v roku 2015 na rok 2016 schválili aj bez konkrétnej výšky nových podielových daní) je, že návrh rozpočtu schvaľujú v danom roku s tým, že nestanovenú výšku podielových daní zadajú na úrovni príslušného roka, teda toho v ktorom predkladajú nový návrh na nasledujúci rok, s tým, že formou rozpočtových opatrení je nielen možné ale aj povinné túto položku meniť v nadväznosti na nové predložené údaje MF SR pri podielových daniach. Aj napriek skutočnosti, že zákon umožňuje obci nespracovať nový návrh rozpočtu na nasledovný rok, v zmysle vyššie uvedeného cit. zákona musí byť do systému do 10.1. nasledujúceho roka zadať starý, teda pôvodný rozpočet, kde je samozrejme aj položka výnosov z daní hoci z roka ktorý práve prebieha, t.j. v tomto prípade to bol rok z r. 2015. Uvedeným postojom komisia nič nevyriešila, iba zbytočne navýšila neefektívnu prácu ekonómke, hlavnej kontrolórke a všetkým, ktorý sa novým návrhom rozpočtu na rok 2016 zaoberali, ale k jeho predloženiu a následnému schváleniu aj tak neprišlo v roku 2015.
Taktiež nepredloženie spracovaného návrhu rozpočtu na rok 2016 v novembri - decembri 2015 do obecného zastupiteľstva obcou nemá právnu oporu v zákone. Je to z dôvodu, že aj keď sa finančná komisia predbežne vyjadrila, že nesúhlasí s predkladaným rozpočtom už z hocijakého dôvodu, rozpočet ako taký je v právomoci obecného zastupiteľstva, teda všetkých poslancov OZ a nie len poslancov finančnej komisie a teda mal byť riadne predložený, aby sa k nemu mohli vyjadriť aj ostatní poslanci na riadnom zastupiteľstve a so znením riadneho schvaľujúceho alebo aj neschvaľujúceho uznesenia. Týmto činom nebola naplnená funkcia obce kedy **obec pri výkone samosprávy najmä*****: okrem iného zostavuje a schvaľuje rozpočet obce v riadnom termíne***, pričom na to, aby mohol byť schválený, alebo aj neschválený je nutné ho predložiť obcou do obecného zastupiteľstva.
Súčasne obecnému zastupiteľstvu ***prináleží rozhodovanie o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce,*** ak by bol predložený do OZ. ***Ako aj na základe poslaneckého sľubu ktorý****, ktorý znie: „Sľubujem na svoju česť a svedomie, že budem riadne plniť svoje povinnosti,* ***ochraňovať záujmy obce, dodržiavať Ústavu Slovenskej republiky, ústavné zákony, zákony a ostatné všeobecne záväzné právne predpisy****, a pri výkone svojej funkcie poslanca obecného zastupiteľstva ich budem uplatňovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia.“*. Uvedeným krokom bola niektorým poslancom odobratá ich zákonná možnosť sa vyjadriť poslancami finančnej komisie a to - schváliť/neschváliť návrh nového rozpočtu na rok 2016 v decembri 2015.

Uvedené dávam na vedomie obecnému úradu ale aj poslancom z dôvodu, že ich podnety a pripomienky seriózne vnímam, ako aj z dôvodu, že pán poslanec Kadlic často apeluje na efektívnosť vynaložených finančných prostriedkov obce. Zostavovanie rozpočtu je tiež časom za ktorý sa pracovníkom vypláca mzda. V prípade, že táto práca nie je zúročená tak, že prácu možno považovať za vybavenú a treba sa jej venovať zas, tak v takom prípade sú financie obce vynaložené neefektívne, alebo dva krát na tú istú prácu bez výsledného efektu.

Odporúčanie: venovať dôslednú pozornosť zákonom o rozpočtových pravidlách pre verejnú správu a územnú samosprávu pre odborné zostavovanie a schvaľovanie návrhov rozpočtov v budúcich rokoch.

4. **Vypracovanie odborného stanoviska k záverečnému účtu obce za r. 2015 -** zaslané 25.6.2016, schválené uzn. č. 26/2016 z 29.6.2016.

   Záverečný účet bol kontrolovaný v zmysle§16 ods.5 zákona č.583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v platnom znení, ktoré obsahom kontroly boli nasledovné údaje:

   a) údaje o plnení rozpočtu v členení na bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a finančné operácie v súlade s rozpočtovou klasifikáciou,
   b) údaje o plnení programového účtu – obec upustila od zostavovania programového rozpočtu
   c) bilanciu aktív a pasív (stav majetku, pohľadávok a záväzkov),
   d) prehľad o stave a vývoji dlhu,
   e) údaje o hospodárení rozpočtových príspevkových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti obce.
   f) Funkčná klasifikácia sa použije v zmysle vyhlášky Štatistického úradu Slovenskej republiky č. 195/2003 Z. z., ktorou sa vydáva štatistická klasifikácia výdavkov verejnej správy. Výdavky na roky 2015 až 2017 sa rozpíšu do najnižšej úrovne funkčnej klasifikácie.

Výsledkom hospodárenia roku 2015 a použitie prebytku hospodárenia za rok 2015 bolo v stanovisku k ZÚ vyčíslené:

Pre tvorbu rezervného fondu môže OZ uvažovať zo sumou zisteného podľa § 2 písm. b) a c) vrátane prebytkových finančných operácií a po odpočítaní nevyčerpaných prostriedkov zo sumou **26 387,44 €, pričom:**

Zostatky peňažných fondov koncom roka neprepadajú (**sú v čiastke FO = 5 293 €)** + **prebytok roka 2015, ktorý je v čiastke 21 094** € o ktorom rozhoduje obecné zastupiteľstvo = **26 387 €.** Čistý **prebytok bežného a kapitálového rozpočtu je vo výške 21 094 €**, nie je podľa predloženého návrhu uznesenia navrhnutý na konkrétne použitie.

Z kontroly návrhu záverečného účtu vyplynuli nasledovné odporúčania:

Odporúčanie 1: *Dodržiavať formálne náležitosti v zmysle zákonov a uvádzať výdavky v zmysle vyhlášky Štatistického úradu o funkčnej klasifikácií s jej skutočnými názvami a kódmi.*

Odporúčanie2: *pre lepšiu orientáciu v záverečnom účte a výstupov z neho pre poslancov prikladať k ZÚ tie prílohy, ktoré sa v ňom spomínajú a pre zachovanie objektívnosti a pravdivosti uvádzať a komentovať aj vynaložené výdavky podľa funkčnej a ekonomickej klasifikácie v zmysle zákona o rozpočtových pravidlách za rozpočtové organizácie, ktorých je obec zriaďovateľom.*

Odporúčanie 3: *pri prehľadoch v tabuľkách uvádzať rekapituláciu - súčet príjmov a výdavkov.*

***Odporúčanie 4*:** *Naďalej a priebežne sledovať vývoj pohľadávok a zabezpečiť ich účinnejšie vymáhanie aj exekučne.*

5. **SPRÁVA Z KONTROLY ODPADOVÉHO HOSPODÁRSTVA.**
Cieľom kontroly bolo: overiť objektívny stav kontrolovaných skutočností a ich súlad s vybranými všeobecnými právnymi predpismi v oblasti odpadov územnej samosprávy.

V súlade s ust. § 18d) ods.1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov, § 21 zákona č. 357/2015 o finančnej kontrole a audite vznp., a plánu kontrolnej činnosti na I. polrok 2016 bola vykonaná kontrola na úseku komunálneho odpadu.

V zmysle plánu kontrola na úseku odpadového hospodárstva (kontrola na základe podnetu poslancov OZ) bola zadefinovaná nasledovnými bodmi:

1. **kontrola dodržiavania povinností vyplývajúcich obci zo zákona o odpadoch;**
<u>*Kontrolné zistenie:*</u> v oblasti dodržiavania podmienok stanovených zákonom neboli zistené porušenia alebo nedodržanie vyššie uvádzaných zákonov
2. **kontrola fakturácie v nadväznosti na uzatvorenú zmluvu na zber komunálneho odpadu;**
<u>*Kontrolné zistenia:*</u> Obec zabezpečuje likvidáciu odpadu v zmysle zákona. Má riadne uzatvorené zmluvy nielen na komunálny odpad, ale aj iný separovaný zber nepotrebného odpadu. Faktúry sú vystavované v pravidelných mesačných intervaloch. Kontrolou faktúr neboli zistené nedostatky v rozpore so zmluvným cenníkom.
3. **kontrola na úseku miestnych poplatkov za komunálny odpad;**

Kontrola plnenia príjmovej časti rozpočtu za nedaňové príjmy v položke 133 013 za komunálny odpad je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

Bežné príjmy:	za komunálny odpad		*(v %)*
	Plán	**Skutočnosť**	**Plnenie**
2014	43 000	43 550	101,28
2015	38 500	41 500	107,79
k 30.6.2016	41 060	27 905	67,96

<u>*Kontrolné zistenie:*</u> Ako z priloženej tabuľky vyplýva, obec v rámci rozpočtov na kontrolované obdobia splnila nad 100 % výber daní za komunálny odpad. K 30.6.2016 má obec plnenie viac ako 50%, čo signalizuje sledovanie výberu daní a dodržiavanie plnenia rozpočtu.

ZÁVER KONTROLY ZNEL:
Z dôvodu, že kontrolou neboli zistené také nedostatky v kontrolovaných oblastiach na úseku odpadového hospodárstva, ktoré by vyžadovali návrh na prijatie opatrení nebolo nutné tieto predkladať. Návrh správy bol povinnej osobe zaslaný dňa 12.9.2016, správa bola prerokovaná 12.9.2016.
V prípade, že kontrolovaný subjekt má námietky voči návrhu správy, môže sa k nej vyjadriť v termíne do 15.9.2016
Kontrolovaný subjekt – povinná osoba nepodala žiadne námietky a preto nebolo nutné prijímať opatrenia.

<u>Kontrolné zistenia z predkladania správy do OZ:</u>

Obecné zastupiteľstvo uzn. č. 35/2016 zobralo na vedomie správu z tejto kontroly nasledovne:
Za bolo: 7 poslancov – Baláž B., Baláž J. Haleš, Hromkovičová, Kollárová, Smolár, Uhrová;
Proti: 1 poslanec – Kadlic;
Zdržal sa: 1 poslanec – Holúbek;

Na základe týchto skutočností bude predmetnému uzneseniu venovaná zvláštna pozornosť pri spracovaní správy z kontroly uznesení ako z kontroly zápisnice k tomuto uzneseniu.

6. **Plány kontrolnej činnosti na I.pol. 2016** zaslaný 3.11.2015, schválený uznesením č. 53/2015 a II. polrok 2016 schválený uznesením č. 24/2016.

7. **Kontrola hospodárenia v školských rozpočtových zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti obce** *(§18d ods.2 písm. d) zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení* – rozpracovaná správa, pokračovanie v I. pol 2017 z dôvodu jej rozsahu a bude predložená do OZ po prerokovaní správy s povinnou osobou.

Borský Svätý Jur, 18.1.2017

.....
Mgr. Iveta Balejčiková
Hlavná kontrolórka