Z á p i s n i c a

Zo dvadsiateho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného 26. 11. 2020 o 18:00 h v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure

Prítomní:

- starostka obce Mgr. Anna Kratochvílová
- poslanci Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur - Marta Hromkovičová, Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
- ospravedlnení : Mgr. Jozef Baláž, Mgr. Branislav Baláž, Mgr. Peter Holúbek
- hlavný kontrolór Mgr. Rastislav Droppa
- prokurátor JUDr. Milan Budjač
- zapisovateľka Martina Sýkorová

1. Otvorenie zasadnutia

Dvadsiate zasadnutie Obecného zastupiteľstva otvorila starostka obce Mgr. Anna Kratochvílová. Starostka konštatovala, že je prítomných šesť poslancov, takže bolo uznášania schopné. Starostka obce dala hlasovať o programe zasadnutia :

U z n e s e n i e č. 2 5 2 / 2 0 2 0

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

s c h v a ľ u j e

program rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure v nasledovnom znení:

1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
4. Upozornenie prokurátora – Pd 133/20/2205-3 - prerokovanie - postup OZ pri schvaľovaní programu zasadnutia OZ dňa 30. 4. 2020
5. Upozornenie prokurátora - Pd 134/20/2205-3 - prerokovanie - postup OZ pri schvaľovaní programu zasadnutia OZ dňa 18. 5. 2020
6. Protest prokurátora – Pd 101/20/2205-11 prerokovanie - uznesenie OZ č.173/2020, potvrdené uznesením č. 181/2020
7. Protest prokurátora – Pd 78/20/2205-14 prerokovanie - uznesenie OZ č.175/2020 a č.176/2020, potvrdené uzneseniami č. 182/2020 a č. 183/2020, uznesenia č. 184/2020 a č. 213/2020
8. Protest prokurátora - Pd 105/20/2205-7 – prerokovanie - uznesenie OZ č. 170/2020
9. Protest prokurátora - Pd 137/20/2205-4 - prerokovanie - uznesenie OZ č. 196/2020, potvrdené uznesením č. 214/2020
10. Protest prokurátora - Pd 138/20/2205-3 - prerokovanie - uznesenie OZ č. 197/2020, potvrdené uznesením č. 201/2020

11. Protest prokurátora – Pd 139/20/2205-3 - prerokovanie - uznesenie OZ č. 241/2020, potvrdené uznesením č. 250/2020
12. Správa nezávislého audítora z auditu konsolidovanej účtovnej závierky
13. Diskusia
14. Záver

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 4
Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 1
Marta Hromkovičová
Zdržal sa: 1
Mgr. Zuzana Obernauerová

Poslankyňa Marta Hromkovičová navrhla doplniť do programu nasledovné body:
- Zrušenie uznesenia č.10/2018
- Návrh na zrušenie uznesenia č.155/2020
- Sistované opätovné hlasovanie o uznesení č.251/2020

Starostka dala hlasovať za zaradenie do programu:

Uznesenie č. 253/2020
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure
schvaľuje

doplnenie zverejneného programu o bod programu zrušenie uznesenia č. 10/2018.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 1
Mgr. Ľubica Uhrová

Uznesenie č. 254/2020
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure
schvaľuje

doplnenie zverejneného programu o bod programu zrušenie uznesenia č. 155/2020.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 1
Mgr. Ľubica Uhrová

Uznesenie č. 255/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

schvaľuje

doplnenie zverejneného programu o bod programu sistované opätovné hlasovanie uznesenia č. 251/2020.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 1
Mgr. Ľubica Uhrová

Uznesenie č. 256/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

schvaľuje

za overovateľov zápisnice Mgr. Ľubicu Uhrovú a Martu Hromkovičovú.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Starostka poďakovala všetkým, ktorí zabezpečovali prvé i druhé kolo celoplošného testovania, za nasadenie a bezproblémový priebeh.

2. Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva

Starostka informovala, že kontrola plnenia uznesení bola vykonaná 23. novembra 2020.

Uznesenie č. 154/2020 – Vykonanie kontroly zmluvných dodávateľov – čiastočne splnené, v evidencii

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **schválilo** poverenie hlavnej kontrolórky na vykonanie kontroly zmluvných dodávateľov na vývoz všetkého odpadu z našej obce Dňa 28.6.2020 zaslala hlavná kontrolórka čiastkovú správu č.1 z komplexnej kontroly odpadového hospodárstva. Celú komplexnú kontrolu mala hlavná kontrolórka p. Balejčíková Iveta predložiť do 21.9.2020, správa nebola predložená. P. Balejčíková bola vyzvaná e-mailom dňa 18.11.2020 starostkou obce k predloženiu kompletnej správy z kontroly odpadov. Do dnešného dňa sme neobdržali žiadnu reakciu.

Uznesenie č. 170/2020 – Územné rozhodnutie o stavebnej uzávere – v evidencii

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **odporučilo** Obecnému úradu, aby z dôvodu nekoordinovanej zástavby území v našej obci a rozpracovania územného plánu pristúpilo k príslušným opatreniam k zamedzeniu nežiadúcej výstavby napr. formou Územného rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Uznesenie č. 183/2020- Menovanie p. Pavla Planku do funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur – nesplnené

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **menovalo** v zmysle § 20 ods. 4) Štatútu obce Borský Svätý Jur schváleného uznesením č. 12/2015 dňa 1. 5. 2020 do funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur hasiča Pavla Planku. Uznesenie č. 176/2020 nebolo podpísané starostkou obce. Uznesenie č. 176/2020 bolo zrušené prijatím Uznesenia č. 183/2020. Uznesenie č. 183/2020 nebolo podpísané starostkou obce.

Uznesenie č. 189/2020 – Vypracovanie návrhu Zásad hospodárenia obce - v evidencii

Týmto sa budeme zaoberať na pracovnej porade.

Uznesenie č. 194/2020 – Návrh spoločenskej zmluvy – v evidencii

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **poverilo** Dočasnú komisiu , aby v spolupráci s právnikom a potencionálnym partnerom vypracovali návrh spoločenskej zmluvy a stanov Rozvojového podniku, ktoré budú predložené Obecnému zastupiteľstvu na schválenie. Doteraz žiadne podklady neboli predložené.

Uznesenie č. 213/2020 – poverenie Obecného úradu o vybavenie personálnych vecí - v evidencii

Uznesenie č. 214/2020 – opätovné prerokovanie Uznesenia č. 196/2020 – v evidencii

Uznesenie č. 232/2020 – Predloženie doplneného pasportu dopravy - v evidencii

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **žiadalo** Obecný úrad o predloženie doplneného pasportu dopravy o bezpečnostné prvky zabezpečujúce vyššiu bezpečnosť. Celá dokumentácia

pasportizácie dopravného značenia bola prepracovaná a zaslaná na Okresný dopravný inšpektorát PZ SR Senica dňa 23.9.2020 a opäť bola preposlaná 27.10.2020.

Uznesenie č. 233/2020 - Predloženie písomného výstupu zo stretnutia s Policajným zborom Bratislava a Dopravným inšpektorátom Senica – v evidencii
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **žiadalo** Obecný úrad o predloženie písomného výstupu zo stretnutia s Policajným zborom Bratislava a Dopravným inšpektorátom Senica. Obidve inštitúcie nedisponujú predmetným záznamom a nemôžu nám ho predložiť.

Uznesenie č. 236/2020 - Rudolf Vlk – schválenie prenájmu pozemku – splnené

Uznesenie č. 237/2020 - Ľubomír Macejka – schválenie prenájmu pozemku – splnené

Uznesenie č. 240/2020 – Vyjadrenie vlastníkov dotknutých pozemkov parcely č. 121/1 a 123/1 – v evidencii

Uznesenie č. 241/2020 – Zníženie disponibilnej čiastke starostke – nepodpísané

Uznesenie č. 242/2020 – program rokovania OZ dňa 19.10.2020
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **schválilo** program rokovania.

Uznesenie č. 243/2020 - schválenie overovateľov
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **schválilo** overovateľov zápisnice.

Uznesenie č. 244/2020 – Žiadosť o poskytnutie pôžičky MFSR - splnené

Uznesenie č. 245/2020 – Schválenie prijatia pôžičky MFSR - splnené

Uznesenie č. 246/2020 – Poverenie starostky obce k podpisu zmluvy o poskytnutie pôžičky MFSR - splnené

Uznesenie č. 247/2020 – Stavebný úrad v obci Borský Svätý Jur – v evidencii
Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure **poverilo** Obecný úrad zistením záujmu ohľadne zriadenia spoločného obecného úradu.

Uznesenie č. 248/2020 – Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva

Uznesenie č. 249/2020 – Dotácia z Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu SR- splnené
Požiadali sme o dotáciu dňa 30.10.2020.

Uznesenie č. 250/2020 – Zníženie disponibilného limitu starostu obce - nepodpísané

Uznesenie č. 251/2020 – Dodatok č.1 k Rokovaciemu poriadku OZ - nepodpísané

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 257/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

berie na vedomie

kontrolu uznesení s tým, že v evidencii zostávajú uznesenia č. 154/2020, č. 170/2020, č. 183/2020, č. 189/2020, č.194/2020, č.213/ 2020, č.214/2020, č.232/2020, č.233/2020, č.240/2020, č.241/2020, č.247/2020, č.250/2020, č.251/2020.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva: na základe návrhu poslancov, ktorí iniciovali stretnutie s Ing. arch. Vámošom starostka požiadala poslancov , aby po ukončení OZ navrhli termín stretnutia. O stretnutie s poslancami má záujem aj lesný hospodár Ing. Galbavý. Starostka oboznámila poslancov s nákladmi na Spoločný stavebný úrad, náklady na stavebný úrad boli v r. 2018 - transfer 1 849,26 €, správne poplatky 2 136 €, doplatok obce , v r. 2019 – transfer 2 173,64 €, správne poplatky 1 890 €, doplatok obce 902,60 €, celkovo boli náklady 4 881,86 € , v r. 2019 – transfer 2 173,64, správne poplatky 1890 €, doplatok obce 188,90 €, celkové náklady 4 252,54 €.

3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva

Nebolo nič prejednávané.

4. Upozornenie prokurátora – Pd 133/20/2205-3 – prerokovanie – postup OZ pri schvaľovaní programu zasadnutia OZ dňa 30.4.2020

Starostka informovala o upozornení prokurátora, ktoré tvorí prílohu č.1 tejto zápisnice. Prokurátor preveril počet hlasov poslancov k schvaľovaniu návrhu programu, je potrebná nadpolovičná prítomných poslancov, čo bolo splnené, hlasovanie prebehlo v poriadku. Prokurátor pripomenul, že návrh programu sa neruší , mení sa doplnkami a zmenami, doporučil hlasovo oznamovať výsledky hlasovania. Prokurátor sa vyjadril, že program sa zverejňuje, je to návrh programu oznámený verejnosti, ktorý sa schvaľuje a až po schválení sa mení doplnkami a zmenami. V žiadnom prípade neodporúča taký postup, že by sa najprv zverejnený program zrušil a následne by sa schvaľoval návrh programu , ktorý však nebol zverejnený , toto je podstata výhrady a preto podal upozornenie na porušenie § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb."). Odporúča , aby návrh program bol najprv prečítaný, následne bolo hlasované, koľko hlasovalo za, koľko proti a kto sa zdržal a až následne sa

pristúpilo k možnosti zmien a doplnkov. Nakoľko je toto upozornenie dôvodné, navrhuje , aby sa prijalo uznesenie berie na vedomie upozornenie prokurátora a bude pri schvaľovaní programu zasadnutia OZ postupovať v súlade so zákonom č.369/1990 Zb. o obec.zriadení. Poslankyňa Marta Hromkovičová informovala, že na školení p. Tököly hovoril, že program sa má zrušiť, nie je možné do neho dopĺňať. Prokurátor reagoval, že s akademikmi sa praktici často konfrontujú, zákon hovorí jasne, program sa zverejní, ten sa schvaľuje a hlasuje sa, logicky sa dopĺňa to, čo je už schválené.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 258/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

a) **berie na vedomie** upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pd 133/20/2205-3 zo dňa 12.10.2020 proti postupu Obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní programu zasadnutia dňa 30.4.2020, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb.,
b) **vyhovuje** upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pd 133/20/2205-3 zo dňa 12.10.2020 proti postupu Obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní programu zasadnutia dňa 30.4.2020, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods.5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. a bude pri schvaľovaní programu zasadnutia Obecného zastupiteľstva postupovať v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

5. Upozornenie prokurátora – Pd 134/20/2205 - prerokovanie – postup OZ pri schvaľovaní programu zasadnutia OZ dňa 18.5.2020

Prokurátor konštatoval rovnaké upozornenie a porušenie zákona ako v bode č.4. . Nakoľko je toto upozornenie dôvodné, navrhuje , aby sa prijalo uznesenie , berie na vedomie upozornenie prokurátora a bude pri schvaľovaní programu zasadnutia OZ postupovať v súlade so zákonom č.369/1990 Zb. o obec.zriadení. Predmetné upozornenie tvorí prílohu č.2 tejto zápisnice.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 259/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

a) **berie na vedomie** upozornenie prokurátora Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pd 134/20/2205-3 zo dňa 12.10.2020 proti postupu Obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní programu zasadnutia dňa 18.5.2020, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods.5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb.,
b) **vyhovuje** upozorneniu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica sp. zn. Pd 134/20/2205-3 zo dňa 12.10.2020, proti postupu Obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní programu zasadnutia dňa 18.5.2020, čím došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods.5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. a bude pri schvaľovaní programu zasadnutia Obecného zastupiteľstva postupovať v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

6. Protest prokurátora – Pd 101/20/2205-11 - prerokovanie – uznesenie OZ č.173/2020, potvrdené uznesením č.181/2020

Prokurátor konštatuje porušenie zákona, došlo k porušeniu § 12 ods. 7, § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb."), - § 4 ods. 2 druhá veta zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 253/1994 Z. z."). Je v záujme obce, aby bolo protestom prokurátora vyhovené. Prokurátor sa vyjadril, že nehodnotí úmysle a ciele, avšak v samotnej realizácii bolo zistené zákonné nedostatky, ktoré robia celý výsledok nezákonný. Prvotné uznesenie o znížení platu bolo starostkou sistované, pozastavený výkon, pričom bolo opäť v zákonnej lehote potvrdené. Pokiaľ ide o rozpor so zákonom , Obecné zastupiteľstvo dalo do textu uznesenia konkrétny dátum 1.5.2020 a tým odňalo právo starostky obce na sistovanie uznesenia, starostka má 10 dní na vykonateľnosť a podpísanie uznesenia, čo v tomto prípade nebolo dodržané. OZ má rešpektovať lehotu 10 dní na uplatnenie práva starostky na pozastavenie uznesenia a v tomto prípade tak nebolo a následne spätne uznesenie spôsobilo a malo za cieľ, že starostke bol znížený plat, ktorý bol predtým schválený. Takýto postup OZ zretroaktívniť alebo so spätnými účinkami, je neprípustný. OZ musí pri prijímaní uznesenia postupovať spôsobom, že bude rešpektovať uplatnenie práva starostky na pozastavenie výkonu uznesenia. Týmto došlo do zásahu právnych pomerov starostky, porušenie osobitného zákona č.253/1994 Z. z. , ktorý ustanovuje ,že OZ môže plat starostky iba zvýšiť. Čo sa týka návrhu kontrolóra, prokurátor sa vyjadril len obmedzene, nakoľko aktuálne rieši podnet k uzn. č.10/2018,nie je ešte plne vybavený, vyjadrí sa podávateľovi do dvoch mesiacov. Toto uznesenie je kombinované, hybridné, aktivitou OZ nesmie dôjsť

k spätnému rušeniu určitých právnych pomerov. Bude tento zákon skúmať, je aktívny vo veci podnetu. Predmetný protest tvorí prílohu č.3 tejto zápisnice.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 260/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

vyhovuje

protestu prokurátora spisová značka Pd 101/20/2205-11 zo dňa 7.10.2020 a ruší uznesenie č. 173/2020 zo dňa 30.4.2020 a uznesenie č.181/2020 zo dňa 18.5.2020, ktorým bolo potvrdené uznesenie č. 173/2020 zo dňa 30.4.2020.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

7. Protest prokurátora - Pd 78/20/2205-14 prerokovanie - uznesenie OZ č.175/2020 a č.176/2020, potvrdené uzneseniami č. 182/2020 a č. 183/2020, uznesenia č. 184/2020 a č. 213/2020

Prokurátor informoval, že došlo obdobným spôsobom ako predchádzajúce uznesenia do zásahu práv starostky obce. Nastala situácia nerešpektovanie práv starostu obce. OZ musí rešpektovať sistačné právo starostu obce do 10 dní. Spätné účinky, ktoré smerovali k 30.4.2020 , odvolanie a menovanie veliteľa, sú v rozpore so zákonom vo svojich účinkoch. Po vypočutí zápisnice zistil, že vznikol spor o samotné vymenovanie medzi orgánmi obce, ktorý bol riešený prijatím ďalších uznesení a to nadväznými uzneseniami č.184/2020 a č. 213/2020. Nezákonnosť je evidentná, spätné účinky sú neprípustné. Je v záujme obce, aby nezákonný stav vyriešila. Uznesenia považuje za nevykonateľné, prišlo k technickému nedomysleniu účinku uznesení, nie je možný spätný účinok. Všetky predmetné uznesenia navrhuje zrušiť. Zároveň doporučuje OZ zrušiť aj uznesenia č. 184/2020 a č.213/2020. Predmetný protest tvorí prílohu č.4 tejto zápisnice.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 261/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

a) **vyhovuje** protestu prokurátora spisová značka Pd 78/20/2205-14 zo dňa 5.10.2020 a ruší uznesenia č. 175/2020, č. 176/2020 zo dňa 30.4.2020 a uznesenia č.182/2020 a č. 183/2020 zo dňa 18.5.2020, ktorými boli uznesenia č. 175/2020, č. 176/2020 zo dňa 30.4.2020 potvrdené.
b) **rušia sa** aj obsahovo totožné uznesenia č. 184/2020, potvrdené uznesením č.213/2020.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

8. Protest prokurátora - Pd 105/20/2205-7 – prerokovanie - uznesenie OZ č. 170/2020

Prokurátor informoval, že v tomto prípade ide o iný dôvod nezákonnosti. Predmetné uznesenie bolo podpísané starostkou obce a tým pádom nebolo potvrdzované OZ. V tomto prípade išlo o porušenie § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.") a - § 33 ods. 1, § 39d ods. 1, § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) a z tohto dôvodu navrhuje napadnuté uznesenia zrušiť. Sú určité problémy, čo sa týka činnosti stavebného úradu, časť nezákonnosti vytýkal. Aktuálne vybavuje časť podnetov na Stavebný úrad, chápe dôvody OZ prijatím tohto uznesenia, avšak v tomto prípade pokiaľ ide o výkon štátnej správy, platí striktná hranica pri súčasnom znení zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení a stavebného zákona, OZ nie je oprávnené žiadnym spôsobom zasahovať do výkonu štátnej správy. Tým, že obecné zastupiteľstvo postupovalo nad rámec zákona, v dôsledku čoho prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do preneseného výkonu štátnej správy obcou, došlo aj k porušeniu § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. OZ nemá právo zasahovať do výkonu právomoci stavebného úradu, ktorého výkon je realizáciou preneseného výkonu štátnej správy, a to ani formou adresovania odporúčaní, stanovísk, názorov, prípadne ukladania pokynov zjavne nepríslušnému obecnému úradu. Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenie považovať za nezákonné. Predmetný protest tvorí prílohu č.5 tejto zápisnice.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 262/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

vyhovuje

protestu prokurátora spisová značka Pd 105/20/2205-7 – zo dňa 3.11.2020 a ruší uznesenie č. 170/2020 zo dňa 30.4.2020

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová
Proti: 0
Zdržal sa: 1

Dušan Hudec

9. Protest prokurátora - Pd 137/20/2205-4 - prerokovanie - uznesenie OZ č. 196/2020, potvrdené uznesením č. 214/2020

Prokurátor informoval, že prijatím daných uznesení boli porušené ustanovenia § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb."). Bez ohľadu na skutočnosť, aký je aktuálny stav výkonu právomocí starostu obce, obecné zastupiteľstvo nie je, ako zastupiteľský orgán právomocne príslušný výhradne na úseku výkonu samosprávnej činnosti obce, oprávnené akýmkoľvek spôsobom zasahovať do vedenia účtovníctva obce a realizácie úkonov, ktoré zabezpečujú plnenie jeho funkcii v obci, a to ani formou priamej realizácie inventarizácie majetku a záväzkov. Zákon o inventarizácii hovorí, že inventarizáciu vykonáva obec. Tým, že OZ prijatím uznesenia postupovalo nad rámec zákona, v dôsledku čoho prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do rámca správy obce ako účtovnej jednotky, došlo aj k porušeniu § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. OZ nemôže inštruovať zamestnancov obce a preto žiada OZ, aby veľmi striktne odlišovalo právomoci obce a kontroly vykonateľnosti. OZ vymedzilo zloženie komisie spôsobom, ktoré nemá obdobu v zákone. Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenie považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný. Samotný problém je v obsahu zamerania činnosti komisie, ak by si OZ vyhradilo kontrolu inventarizácie, kontrolu hospodárenia s majetkom, je to v poriadku, no OZ si osvojilo samotnú právomoc obce, čo nie je v súlade so zákonom. Predmetný protest tvorí prílohu č.6 tejto zápisnice.

Poslankyňa Marta Hromkovičová sa pýtala, keď bude OZ zakladať komisie a navrhne zamestnanca OcÚ napr. účtovníčku obce, či je to protizákonné. Prokurátor odpovedal, že pokiaľ ide o kontrolnú povahu komisie, kontroluje sa činnosť iného orgánu obce, ktorému podlieha nejaký zamestnanec. Preto je obvyklé, že zamestnanci nie sú členmi komisie, pretože sa kontroluje činnosť iného orgánu obce, ktorý riadi zamestnanca. Uvedené je nezákonné, bola súhra aj oblasti, ktorú môže vykonávať iba starosta obce, a aj zamestnanca , ktorý mu podlieha. Ak jeden orgán kontroluje iný orgán, robí tak za účasti osôb , ktoré nie sú zainteresované v tejto činnosti. Poslanec Dušan Hudec sa pýtal, čo je dostatočne dlhá doba na to, aby uznesenie nadobudlo platnosť, aká je to lehota. Prokurátor odpovedal, že starosta má 10 dní , po 10 dňoch je známe ako sa rozhodol, ako zistia poslanci , po tomto dátume je OZ oprávnené hneď zvolať zasadnutie OZ, tu musí OZ rozhodnúť , či zvolať mimoriadne zasadnutie alebo pôjde štandartným režimom zasadnutí. Je to špecifická otázka, nedá sa odpovedať jednoznačne, pretože závisí od rýchlosti OZ ako rýchlo stihne potvrdiť uznesenie. Poslanec Dušan Hudec reagoval, že bolo napadnuté, že poslanci to urobili veľmi rýchlo, či si stanoviť lehotu 3 týždne. Prokurátor sa vyjadril, že problém bol v konkrétnom datovaní, vymedzil sa okamžitý účinok uznesenia. OZ znemožnilo uplatnenie práv starostu obce. Cieľom protestu je dať do pozornosti kritériá, ktoré treba zohľadniť do budúcna. Lehota sa nedá stanoviť, je to špecifická situácia, ktorá môže byť ovplyvnená rôznymi okolnosťami. Je otázkou spolupráce dvoch rovnocenných orgánov, ktorá môže byť pozitívna alebo negatívna, a potom už je na OZ, aby odhadli odkedy môžu byť uznesenia zrušené (napr. pri znížení platu podľa výplatného termínu), je to špecifické podľa okolnosti veci.. Je možné, ak si poviete 3 týždne, uznesenie bude potvrdené, nadobudne vykonateľnosť ako má. Hlavný kontrolór reagoval, že 10 dní je lehota starostu, keď sa na 11.deň zistí nepodpísanie uznesení, môže sa zvolať mimoriadne zasadnutie, to je ďalších 10 dní a potom až s tým ďalším termínom treba zarátať 10 dní na zvolanie zasadnutia. Prokurátor

odpovedal, že treba mať na pamäti, ak sa prijíma rozhodnutie s dosahom na právny režim, právne nároky, nemôže mať spätný účinok.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 263/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

vyhovuje

protestu prokurátora spisová značka Pd 137/20/2205-4 zo dňa 3.11.2020 a ruší uznesenie č. 196/2020 zo dňa 18.5.2020 a uznesenie č.214/2020 zo dňa 29.6.2020, ktorým bolo uznesenie č. 196/2020 zo dňa 18.5.2020 potvrdené.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Poslanec Peter Vlk sa pýtal na uznesenie č.10/2018 – plat starostky na začiatku volebného obdobia, či p. prokurátor navrhuje toto uznesenie zrušiť, nakoľko aktuálne rieši podnet. Prokurátor reagoval, že sa nemôže vyjadriť, bude sa uznesením zaoberať a skúmať ho, bude skúmať aj rozhodnutie OZ v desiatom bode. Hlavný kontrolór sa pýtal, že taká istá situácia nastala aj v r.2014, poslanci stanovili plat aj navýšenie, či v tomto smere by sa dalo rušiť len časť uznesenia, keďže je kumulované plat aj navýšenie. Prokurátor odpovedal, že všeobecne to nie je vylúčené, avšak nemôže sa ešte vyjadriť, nakoľko nie je uvedené preskúmané, nemôže reagovať, čo sa týka zákonnosti.

10. Protest prokurátora - Pd 138/20/2205-3 - prerokovanie - uznesenie OZ č. 197/2020, potvrdené uznesením č. 201/2020

Prokurátor konštatoval, sa jedná o podobný prípad ako pri stavebnej uzávere, boli porušené ustanovenia podľa § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.") a - § 42 ods. 6, § 69 ods. 3, § 117 ods. 1, § 130 ods. 2, § 131 ods. 2, § 132, § 133 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1967 Zb."). OZ opäť zasiahlo do právomoci a činnosti stavebného úradu , ktorého výkon je realizáciou preneseného výkonu štátnej správy. OZ nemá právnu subjektivitu, nesmie zasahovať ani formou adresovania odporúčaní, stanovísk, názorov, prípadne ukladania pokynov zjavne nepríslušnému obecnému úradu. Tým, že OZ prijatím napadnutého uznesenia postupovalo nad rámec zákona, v dôsledku čoho prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do preneseného výkonu štátnej správy obcou, došlo aj k porušeniu § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4

zákona č. 369/1990 Zb. Záverom preto možno zhrnúť, že akékoľvek zverejňovanie územných rozhodnutí , stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí vydaných stavebným úradom, mimo režimu zverejňovania informácii podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, a nad rámec ustanovení § 42 ods. 6, § 69 ods. 3 a § 133 zákona č. 50/1976 Zb. je v rozpore so zákonom. V realizácii uznesenia by potencionálne mohli byť dotknuté práva aj tretích osôb. Predmetný protest tvorí prílohu č.7 tejto zápisnice.
Poslankyňa Mgr. Zuzana Obernauerová sa pýtala na desaťdňovú lehotu, či má starostka povinnosť oznámiť sistačné právo. Prokurátor odpovedal, že zákon v tomto smere neupravuje žiadne ďalšie podmienky, ktoré musí starostka splniť, v stavebnom zákone nie je stanovená taká miera režimu, že by sa mali zverejňovať všetky stavebné, kolaudačné, búracie rozhodnutia alebo územné , v tomto smere OZ prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do preneseného výkonu štátnej správy obce.
Poslanec Dušan Hudec sa pýtal, ako je možné, že iné obce zverejňujú tieto informácie.
Prokurátor reagoval, že nemá vedomosť , že iné obce zverejňujú tieto informácie, stavebný zákon výslovne vymedzuje, v ktorých prípadoch je možné zverejňovať, môže upovedomiť prokurátorov obcí pre preskúmanie uvedeného.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 264/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

vyhovuje

protestu prokurátora spisová značka Pd 138/20/2205-3 – zo dňa 3.11.2020 a ruší uznesenie č. 197/2020 zo dňa 18.5.2020 a uznesenie č. 201/2020 zo dňa 29.6.2020, ktorým bolo uznesenie č. 197/2020 zo dňa 18.5.2020 potvrdené.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

11. Protest prokurátora - Pd 139/20/2205-3 - prerokovanie - uznesenie OZ č. 241/2020, potvrdené uznesením č. 250/2020

Prokurátor informoval, z hľadiska skutkového preskúmal uvedené uznesenie, čiastka 5000 € nie je nikde ustanovená, nebolo zistené, kde je uvedený tento pojem, ani v Zásadách hospodárenia s majetkom obce. Nebolo zrejmé na čo sa reaguje, nebolo možné overiť, či bola nejaká čiastka ustanovená, chýba preto vecné zameranie pôsobnosti pravidla prijatého uzneseniami, pričom jeho formulácia je neurčitá, nejasná, a preto v rámci nemá oporu

v právomoci OZ. V tomto zmysle platí, že napadnuté uznesenia neporušujú iba rámec právomocí OZ, ale zasahujú aj do právomoci starostu obce, ktorý je štatutárnym orgánom obce a jej najvyšším výkonným orgánom zabezpečujúcim bežné hospodárenie obce, ktorého zabezpečovanie je primárne prejavom plnenia schváleného rozpočtu obce. Je vylúčené, aby OZ zasahovalo do právomoci obce a to spôsobom, ktorý nemá oporu v zákone. Predmetný protest tvorí prílohu č.8 tejto zápisnice.
Poslankyňa Marta Hromkovičová navrhla uznesenie na základe komentára p. starostky , ktorá sa raz vyjadrila, že môže rozhodovať bez OZ do 5000 €. Prokurátor reagoval, že pre neho sú smerodatné listinné dôkazy, spolupráca starostky a OZ by nemala byť založená na ad hoc uzneseniach. Poslankyňa M. Hromkovičová informovala, že cieľom bola transparentnosť. OZ schváli financie a stráca kontrolu vyplatenia, schválili sme zmenu rozpočtu a nevieme ho skontrolovať. Prokurátor reagoval, že v tomto smere môže zabezpečiť kontrolu hlavný kontrolór , ktorý neskúma hospodárnosť, ale kontroluje rozpočtové opatrenia. Poslankyňa reagovala, že riešila uvedené s bývalou hlavnou kontrolórkou, ktorá sa vyjadrila, že niekde je tento limit stanovený a máme ho nazvať disponibilný limit.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 265/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

vyhovuje

protestu prokurátora spisová značka Pd 139/20/2205-3 – zo dňa 4.11.2020 a ruší uznesenie č. 241/2020 zo dňa 21.9.2020 a uznesenie č. 250/2020 zo dňa 19.10.2020, ktorým bolo uznesenie č. 241/2020 zo dňa 21.9.2020 potvrdené.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Prokurátor poďakoval za naplnenie a vyhovenie protestov a požiadal o zaslanie výpisov uznesení. Hlavný kontrolór mal ešte otázku v súvislosti so sistačným právom, poslanci majú návrh, bolo spomínané, že akademická pôda sa s praktickou pôdou rozchádzajú, v akademickom kruhoch je možné uvádzať a vysvetľovať dôvody sistačného práva a môže byť súčasťou rokovacieho poriadku, či v tom vidí p. prokurátor problém. Prokurátor reagoval, že uznesenie č. 251/2020 je v jeho pôsobnosti, nemôže sa viac k tomu konkrétnejšie vyjadriť.

12. Správa nezávislého audítora z auditu konsolidovanej účtovnej závierky

So Správu nezávislého nezávislého audítora starostka v krátkosti informovala a správa je prílohou tejto zápisnice.

Starostka navrhla prijať uznesenie:

Uznesenie č. 266/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

berie na vedomie

Správu nezávislého audítora z auditu konsolidovanej účtovnej závierky a správu k ďalším požiadavkám zákonov a iných právnych predpisov k 31.12.2019.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5 (1 poslanec sa vzdialil Dušan Hudec)
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová
Proti: 0
Zdržal sa: 0

Starostka oboznámila prítomných, že v súčasnosti prebieha príprava na nové programové obdobie 2021 – 2027 a Trnavský samosprávny kraj pripravuje integrovanú územnú stratégiu, ktorej súčasťou sú aj projektové zámery.

Starostka prešla k bodu programu zrušenie uznesenia č. 10/2018 a poslankyňa Marta Hromkovičová informovala, nakoľko sa p. prokurátor vyjadril, že dostal na predmetné uznesenie podnet , navrhla dané uznesenie presunúť do ďalšieho zasadnutia OZ príp. ešte o ďalšie zasadnutie, závisí od vyjadrenia p. prokurátora.

Starostka informovala, že ďalší bod je zrušenie uznesenia č. 155/2020. Poslankyňa Marta Hromkovičová navrhla prijať zrušenie uznesenia č.155/2020, kde OZ schválilo jednorazovú odmenu hlavnej kontrolórke vo výške 400 €, nakoľko hlavný kontrolór upozornil na nezákonné schválenie uznesenia, navrhuje uznesenie zrušiť.

Uznesenie č. 267/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

ruší

Uznesenie č. 155/2020.

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Dušan Hudec
Proti: 0

Zdržal sa: 1
Mgr. Ľubica Uhrová

Poslankyňa Marta Hromkovičová informovala o nepodpísanom uznesení č. 251/2020 , kde sa schvaľovali dodatok k Rokovaciemu poriadku. Poslankyňa prečítala dôvodovú správu a prečítala predmetné uznesenie.

Hlavný kontrolór oboznámil s odbornou literatúrou od p.prof. Paluša - str. 389 – 390 , čo sa týka využitia sistačného práva, realizácia a pravidlá by mali byť súčasťou rokovacieho poriadku a obce by to mali mať obsiahnuté vo svojom vnútornom predpise. Poslankyňa Marta Hromkovičová oznámila, že uznesenie č.251/2020 je opätovne schvaľované, nakoľko nebolo podpísané.

Uznesenie č. 268/2020

Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure

schvaľuje

podľa § 11 ods.4 písm. k a § 12 ods.12 zákona č.369/1990 Zb. o Obecnom zriadení v znení neskorších predpisov v súlade s § 12 ods.4 Štatútu obce Borský Svätý Jur, Dodatok č.1 k Rokovaciemu poriadku Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure schváleného dňa 23.2.2015. Rokovací poriadok Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure sa mení a dopĺňa takto : V § 9 Postup prijímania uznesení Obecného zastupiteľstva sa dopĺňa bod 14 s nasledujúcim znením: „ V prípade uplatnenia sistačného práva starostu obce, starosta ho písomne odôvodní a nasledujúci deň po uplynutí 10-dňovej lehoty na podpísanie uznesenia, informuje Obecné zastupiteľstvo o pozastavení výkonu daného uznesenia. K uzneseniu s pozastaveným výkonom starosta uvedie ustanovenia platnej právnej úpravy, na ktorých zakladá svoje sistačné právo, tzn. uviesť zákon, paragraf, odsek, ppr. písmeno. V prípade uplatnenia domnienky, že dané uznesenie je nevýhodné pre obec, starosta konkretizuje v čom je nevýhodné, ako by poškodilo obce, detailnejšie definovať zjavnú nevýhodnosť pre obec."

Hlasovanie
Prítomní: 6
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Mgr. Ľubica Uhrová, Dušan Hudec
Za: 5
Mgr. Zuzana Obernauerová, Mgr. Juraj Smolár, Peter Vlk, Marta Hromkovičová, Dušan Hudec
Proti: 0-
Zdržal sa: 1
Mgr. Ľubica Uhrová

Hlavný kontrolór ozrejmil a prečítal v krátkosti, že v odbornej literatúre od prof.Palúša str. 389 - 390 je uvedené, že sistačné právo by mali mať obce upravené vnútorným predpisom. Malo by byť súčasťou Rokovacieho poriadku. .

Starostka oboznámila prítomných s výdavkami súvisiacimi so zabezpečovaním úloh pri celoplošnom testovaní obyvateľstva na území SR na ochorenie COVID-19 v dňoch 31.10. – 1.11.2020 a 7.11. - 8.11.2020, žiadali sme náhradu výdavkov.

Starostka informovala:
- 20.10. sme zaizolovali podestu balkóna, lebo po dažďoch sa dostala voda do spodného bytu pod strop na zdravotnom stredisku
- 31.10. a 1.11. bolo cez víkend v našom okrese prvé celoplošné testovanie občanov
- od 2.11. do 15.11. bola na obecnom úrade karanténa
- 7.11. a 8.11. prebiehalo druhé kolo celoplošného testovania občanov
- 18.11. bolo stretnutie ohľadne ďalších prác na hasičskej zbrojnici
- 19.11. prišla riaditeľka firmy KOSIT s tým, že keď bude výberové konanie na likvidáciu odpadu, že majú záujem ísť do súťaže.
- 20.11. predložili sme na Okresnú prokuratúru na kontrolu Zhodnotenie stavu zákonnosti v postupe a rozhodovaní orgánov obcí pri hospodárení s majetkom obce podľa zákona 138/1991 Zb.. V rámci kontroly bolo 5 obcí. (Borský Sv. Jur, Hlboké, Rohov, Šajdíkove Humence, Šaštín – Stráže). V rámci plánu úloh Okresnej prokuratúry Senica na rok 2020. Okresná prokuratúra preskúmava zákonnosť v postupe a rozhodovaní.
- problémy s uvoľňovaním bytu , podrobnosti na pracovnej porade
- problémy v sociálnej oblasti – umiestnenie občianky do zariadenia, ktorá je posúdená do VI. skupiny
- pripomínam pracovnú poradu 30.11.2020 o 17:00 hod.

14. Diskusia

poslanec Peter Vlk

- všetky tieto uznesenia sú dôsledkom nespolupráce a nekomunikácie, starostka nerešpektovala dohody a závery z porád, boli sme nútení pristúpiť k týmto uzneseniam, aby sme presvedčili starostku obce k spolupráci. Občan z uvedeného nemá nič , našim prvoradým cieľom je služba občanovi a rozvoj obce. Starostka na predchádzajúcom zasadnutí OZ dostávala otázky ako chce riešiť problémy v obci , ako si predstavuje ďalší rozvoj v obci, odpoveď bola mlčanie, odkaz pre všetkých občanov je , že v tomto stave, v akom sa nachádzame, kanalizácia, ČOV, na všetko môžu občania zabudnúť.
- **poslanec** sa pýtal na IBV pri ihrisku, ako sa postupuje, či sa rieši elektrina
- **starostka** odpovedala: elektrina sa začne robiť 1.12.2020, k príspevku poslanca sa vyjadrila, ak OZ nespolupracuje so starostom, má to dopad na obec a občanov, nikdy nekonala v neprospech občanov, ultimačné riešenia formou uznesení napadol prokurátor, všetky dohodnuté uznesenia v prospech obce podpísala, ultimátom nie je možné zasahovať do právomoci starostu, takouto cestou to nejde, čo sa týka finančných tokov, nebolo myslené v neprospech obce, čo sa týka rozpočtu – schvaľuje ho OZ, vždy sme si k rozpočtu sadli a dohodli sa, nastáva r.2021 , nevieme aký bude podiel daní, tento rok nebola dobrá ekonomická situácia, všetko je na riešení budúceho rozpočtu, prvoradou úlohou poslanca je zúčastňovať sa zasadnutí OZ a pracovať v prospech obce

- **poslanec** reagoval, že veľa vecí a riešení sme predložili na pracovných poradách, vždy sa to zastavilo v určitom bode, chceli sme uzneseniami posunúť veci vpred, urobili sme chyby, prokurátor to vysvetlil, toto všetko však občana nezaujíma, ako dlho sa už rieši elektrina na IBV

poslankyňa Mgr. Zuzana Obernauerová

- pýtala sa, na základe čoho sa bude robiť výkop na IBV, kedy sa riešilo s elektrikármi, kedy a kto to konzultoval
- **starostka** odpovedala, že na základe projektu, projektant je zodpovedná osoba a bolo to konzultované v októbri
- **poslankyňa** sa pýtala, či bolo ešte nejaké stretnutie na IBV, kedy tam bola starostka naposledy, či to bolo 9.11.2020, podľa kamerového systému bola starostka na stretnutí na IBV počas karantény a porušila karanténu.
- starostka odpovedala, že karanténu neporušila

poslankyňa Marta Hromkovičová

- pýtala sa starostky, či bolo korektné postaviť poslancov pre hotovú vec, že potrebujete z rozpočtu 5000 € na Piaggio, prečo ste nás neinformovali, že auto sa ide opravovať a za koľko , neoslovili ste autoservis na blízku, nakoniec sme zistili vylučovacou metódou, že Piaggio bolo opravené za 5000 €
- **starostka** reagovala, že Piaggio je ojedinelé vozidlo, na ktoré treba špeciálne programy, uvedené si vydiskutovala s p.Šimonovičom
- **poslankyňa** sa pýtala, či bolo korektné, že sa rozhodlo bez vedomia poslancov o oprave Piaggia, starostka odpovedala, že dala auto do servisu, kde majú na toto auto diagnostiku, aby auto jazdilo
- **poslankyňa** sa pýtala, či je starostka ochotná na takomto prístupe do budúcna niečo zmeniť a starostka odpovedala, ak bude od poslancov iný prístup, nie je problém dohody
- **poslankyňa** sa pýtala na Hasičskú zbrojnicu - 23 600 € , starostka reagovala, že 16.11. bolo stretnutie s Jurajom Smolárom a Peťom Holúbkom, dohodli sme na nejakých ďalších veciach, poslankyňa sa pýtala, prečo nebola zavolaná na stretnutie, od začiatku sa o uvedené zaujíma. Starostka reagovala, že iniciovala stretnutie, asi ste bola nebola pozvaná. Poslankyňa sa pýtala, čo bolo účelom stretnutia. Starostka reagovala, že účelom bolo vysporiadanie faktúr naviac vykonaných prác, ktoré boli odsúhlasené p. Nagom, p. Trnkom a p .Smolárom. Poslankyňa reagovala, či máme vypočítanú 1.fázu , kde sú rozpočty a výpočty, nakoľko sme sa dohodli, že bude vyúčtovanie zaslané poslancom. Starostka reagovala, sú vystavené dodatky k zmluve, ktoré sú aj zverejnené. Poslankyňa sa pýtala, či už máme tri dodatky k zmluve a čo obsahujú. Starostka odpovedala, že je to dodatok na zmenu termínu do 31.12.2020 a tretí dodatok sú zmeny, ktoré boli odsúhlasené ešte v 11/2019 s hasičmi a s poslancami na stretnutí. Poslankyňa pripomienkovala, že p. Trnka vyhodnotil na kontrolnom dni, že zmeny požadované p. Holúbkom a p. Smolárom sa zhruba rovnali cene zákazky, boli v hodnote zákazky, nikto neodsúhlasil sumu navyše, bola vysúťažená suma 103 990 € a my sme uhradili 117 000 € a ešte ideme platiť 23 600 € , prečo sa ide platiť navyše, my uhradíme na dedine sumu 160 000 €. Starostka odpovedala, to čo bolo v zmluve sa realizuje, ale to neznamená, že to boli všetky práce, to bola len 1.časť.

- **hlavný kontrolór** reagoval, že stále ešte pracuje na kontrole odpadu a našiel tam faktúru za likvidáciu nebezpečného odpadu , to bude k tomu potreba zarátať, jedná sa o fa navyše. Poslankyňa sa pýtala, kto má platiť odvoz azbestu, starostka odpovedala, že to je súčasť rozpočtu. Hlavný kontrolór reagoval, že uvedené malo byť súčasťou rekonštrukcie hasičskej zbrojnice, sú tam doklady, že obec dala súhlas na likvidáciu nebezpečného odpadu. Starostka sa vyjadrila, že tu sme neboli obec objednávateľom, objednávateľom sme boli na pošte. Poslankyňa sa pýtala na konečnú sumu Hasičskej zbrojnice. Starostka odpovedala, že to závisí od dohodovacieho konania, v pondelok budeme mať materiály, ešte tam bude suma cca 40 000 €, všetky fa a dodatky sú zverejnené.
- **poslankyňa** sa pýtala na kompostéry, od 01/2021 príde k platbám za bioodpad, rozprávali sme sa, že by sme oživili projekt.
- **starostka** sa vyjadrila, že projekt bola len žiadosť, čo sa týka Envirofondu navrhuje podať žiadosť o techniku na traktor s vlečkou a čo sa týka biologicky rozložiteľného odpadu, má informáciu, že je to o pol roka posunuté.
- **poslanec Peter Vlk** reagoval, že to platí od 1/2021, o pol roka posunuté znamená, že minister dáva priestor, že pol roka nebude dávať pokuty, je to prechodné obdobie, na uvedené upozorňoval niekoľko mesiacov dozadu. Starostka reagovala, že nestačí len upozorňovať, poslanci majú niečo predložiť, mal predložiť podklady k stavebnému úradu. Poslanec reagoval, že všetko smerovalo k tomu, aby sa pohli veci dopredu, preto sme to riešili uneseniami, predkladali sme návrhy a riešenia, a všetko bolo odignorované. Starostka reagovala, že p. Vlk mal predložiť podklady k stavebnému úradu, a nepredložil ich. Poslanec reagoval, že ich nepredložil z dôvodu, že by ich starostka vetovala, nikam sme sa neposunuli, začíname odznova. Jednalo sa nám o zastavenie čiernych stavieb, išlo o transparentnosť.
- **starostka** reagovala, že prokurátor vysvetlil, že nie je možné zasahovať do právomoci stavebného úradu
- **poslankyňa Mgr. Zuzana Obernauerová** reagovala, že sme sa dohodli na poradách na spoločných veciach a na verejnosti starostka oznámila, že ako sa rozhodnú poslanci, nie je to pravda, nakoľko sme sa spolu dohodli, sú jasné dôkazy
- **hlavný kontrolór** sa pýtal na kompostéry , či tam bola zmluva alebo obstarávacia suma, či máme niečo doplácať
- **poslanec Dušan Hudec** poznamenal ku kompostérom, že sme sa uchádzali o projekt na zberný dvor, tomu prináležalo zabezpečiť aj kompostéry, aby sa biologický odpad nevyvážal na zberný dvor
- **starostka** reagovala: jedná sa o dve rozdielne veci, jedna vec je zberný dvor, kompostéry – to bola to výzva z Ministerstva životného prostredia cez envirofond, my sme nič neobjednávali, prideľovali sa finančné prostriedky, ktoré sme nedostali
- **hlavný kontrolór** sa pýtal , či uvedené schvaľovalo OZ, starostka odpovedala že nie, kontrolór sa vyjadril, že to bolo na starostke, aby sa uvedené vybavilo, našiel uznesenie verejné obstarávanie techniky na zberný dvor - suma 1066 €, kde uvedené skončilo Starostka odpovedala, že to bolo zberné miesto, Dušan Hudec hovoril o projekte na zberný dvor, zatiaľ nemáme vybudovaný dvor, my máme len zberné miesto. Poslankyňa Marta Hromkovičová sa pýtala na financie cca 14 000 € na vybavenie zberného dvora. Starostka odpovedala, že sme sa uchádzali o vybudovanie zberného dvora, bola podaná výzva a peniaze sme nedostali.

Hlavný kontrolór doporučil , aby sa poslanci zamerali na tvorbu noriem , na každú vec, aby mali spätnú väzbu, nie je to útok na práva, treba vyžadovať dokumentácie, začleniť do Rokovacieho poriadku, aby starostka predložila správu , nakoľko nevieme, čo bolo splnené, nemáme upravené verejné obstarávanie do 5 000 €, zároveň chýba tok informácií na webovej stránke.

poslankyňa Marta Hromkovičová

- pýtala sa starostky na zverejnené verejné obstarávanie Uhŕňanie snehu na webovej stránke
- starostka odpovedala, že bola zverejnená výzva s podmienkami, nikomu sme neplatili paušál, ide o to, aby sme sa zbavili snehu v zime
- poslankyňa sa pýtala, kto to robil doteraz. Starostka odpovedala, že firma Kratochvíl s.r.o. v r.2018 a r.2019 robila uvedené zadarmo
- ďalej sa pýtala na svahy v Hliníku, svahy sa trhajú, padajú do vody, čo budeme robiť v tomto smere , čo s tým mieni p.starostka robiť. Starostka odpovedala, že s tým nemieni nič robiť. Poslankyňa informovala, že treba to riešiť, niekto tam robil stavebné úpravy , práce pravdepodobne na základe projektu, stavebného dozoru, asi sa tam niečo nedodržalo, je to obecné a navrhla , keďže p. Kratochvíl robil tieto práce, v rámci reklamácie upraviť uvedené naspäť, enormne sa svahy trhajú.
- **poslankyňa Mgr. Zuzana Obernauerová** sa pýtala, kto robil posledné úpravy, starostka odpovedala, že to robila obec a uvedené sme neplatili
- **poslankyňa Marta Hromkovičová** pripomienkovala, že treba tam spevnenie svahu, čo s tým budeme robiť, je to v kompetencii p. starostky, kto robil stavebné úpravy, nech uvedené dá do poriadku na svoje náklady
- **občan p. Alojz Kratochvíl** sa vyjadril, že pred rokmi to robilo družstvo, obec neplatila nič, dno Hliníka sa vyčistilo, urobil sa odtok do Baroškovho kanála, obec nemá na uvedené finančné prostriedky, ak by sa dno nevyčistilo, Hliník by tam nebol, Hliník sa neprehlboval, svahy zostali také, ako predtým, len sa vyčistil od nánosu, on neporušil nič, robil to zadarmo, treba sa ísť pozrieť, koľko fekálií tečie do Hliníka, vyčistil aj kanál, investoval svoje peniaze. Poslankyňa sa pýtala, ako sa vyrieši zosúvanie brehov. P. Kratochvíl sa vyjadril, že to nebude riešiť. Starostka reagovala, že dno Hliníka bolo vyčistené, ak by sa to neurobilo, už tam nie sú ryby, osadila sa nová rúra, urobil sa odtok do Baroškovho kanála, s brehmi sa nerobilo nič, ak by mal do uvedeného niekto investovať, tak obec, no nemá finančné prostriedky a čo sa týka riešenia, môžeme uvedené prejednať so stavebnou komisiou . Poslankyňa reagovala, že pri čistení dna tam museli jazdiť mechanizmy a svahy sa tým narušili. P. Kratochvíl sa vyjadril, že autá do vnútra nejazdili, bager prehadzoval nánosy ku kraju. Poslanec Peter Vlk reagoval, že treba svahy spevniť spevňovacími drevinami, čo je najrýchlejšie riešenie.

poslanec Mgr. Juraj Smolár

- žiadal o zaslanie návrhu rozpočtu, návrhu investícií, zmenu rozpočtu
- starostka reagovala, že návrh rozpočtu je zverejnený, zmena rozpočtu bude zaslaná, o návrhoch investícií budeme ešte rokovať

poslankyňa Marta Hromkovičová

- pýtala sa opäť na kompostéry, máme projekt
- starostka odpovedala, že sa jednalo o výzvu a žiadosť. Poslanci sa pýtali na výzvy, starostka reagovala, že teraz je výzva z Envirofondu na strojovú techniku alebo malé kompostárne.

občianka Ing. Katarína Vlková

- mala dotaz, že v poslednej dobe sa nedostáva občanom možnosť sa na niečo spýtať a či by bolo možné uprednostniť otázky občanov vopred pred schvaľovaním programu
- p. Vlková oboznámila, že na FB občania píšu pripomienky k detskému ihrisku . malo by sa sledovať na FB, na detskom ihrisku nie je min. pol roka funkčná hojdačka, kto sa bude starať o detské ihriská, bolo by dobré ich aspoň rekonštruovať. Starostka odpovedala, že do rozpočtu navrhla 5000 € na ihrisko, na jar kúpime tieto hojdačky.
- p. Vlková sa pýtala, či sa do rozpočtu počíta aj s ihriskom pri škole, pred 4-5 rokmi sa plánovala výstavba detského ihriska, treba sa zaujímať o riešenie podnetov občanov. Starostka reagovala, že zámer vybudovať ihrisko bol pred 4-5 rokmi.
- poslankyňa Mgr. Ľubica Uhrová poznamenala, že p.riaditeľka chce vybudovať ihrisko, len teraz sa riešilo odvodnenie. Starostka reagovala, že detské ihrisko je kapitálový výdavok, je to limitujúce, musíme si stanoviť priority
- poslankyňa Marta Hromkovičová navrhla oplotenie detského ihriska. Starostka poznamenala, že pri fontáne bola zhoda poslancov na type ihriska

Poslankyňa Mgr. Zuzana Obernauerová

- poznamenala, že pri dolnej bytovke sa vyskytli v poslednom čase krádeže, ako sa bude riešiť, či sa týmto budeme zaoberať, či máme na to rozpočet. Starostka odpovedal, že to nemáme v rozpočte, zvažovali sme uzavreté brány, je to však otázka financií

Starostka poďakovala prítomným za účasť a ukončila zasadnutie OZ.

Zapísala: Martina Sýkorová .....

.....

Mgr. Anna Kratochvílová
starostka obce

Overovatelia:
MARTA HROMKOVIČOVÁ
.....

Mgr. Ľubica Uhrová
.....

.....

PRÍLOHY

Prezenčná listina
zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure konaného 26. novembra 2020 o 18:00 hod. v kultúrnom dome

Mgr. Anna Kratochvílová – starostka obce .....[redacted].....

Mgr. Branislav Baláž .....ospravedlnený.....

Mgr. Jozef Baláž .....ospravedlnený.....

Mg. Peter Holúbek .....ospravedlnený.....

Marta Hromkovičová .....[redacted].....

Dušan Hudec .....[redacted].....

Mgr. Zuzana Obernauerová .....[redacted].....

Mgr. Juraj Smolár .....[redacted].....

Mgr. Ľubica Uhrová .....[redacted].....

Peter Vlk .....[redacted].....

Mgr. Rastislav Droppa - hlavný kontrolór obce .....[redacted].....

JUDr. Ing. Budjač, PhD. - prokurátor .....[redacted].....

Martina Sýkorová – zapisovateľka .....[redacted].....

Hostia:

Meno a priezvisko	Podpis	Meno a priezvisko	Podpis
Ing. Katarína Vlková	[redacted]	.....	.....
Tomek Ján		.....	.....
Droppová Savina		.....	.....
BLAŽEK		.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....
.....	.....	.....	.....

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Senica
	Pd 133/20/2205-3		12.10.2020

Vec
Postup Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure pri schvaľovaní programu zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur, ktoré sa konalo dňa 30. apríla 2020 – **u p o z o r n e n i e prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) podáva Obecnému zastupiteľstvu v Borskom Svätom Jure

upozornenie prokurátora

na porušenie

- **§ 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.”),**

ku ktorému došlo v postupe Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) pri schvaľovaní návrhu programu štrnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 30. apríla 2020 a prijímaní uznesenia obecného zastupiteľstva č. 157/2020 o zrušení programu rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure.

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.

O d ô v o d n e n i e

V súvislosti s vybavovaním podnetu fyzickej osoby a poslancov Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“) som s poukazom na ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. preskúmal postup obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní programu štrnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 30. apríla 2020.

Preskúmaním obcou predložených administratívnych podkladov, najmä Zápisnice zo štrnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 30. apríla 2020 o 18.00 h v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure (ďalej aj „zápisnica zo zasadnutia“), som v súvislosti so schvaľovaním návrhu programu zasadnutia zistil nasledovný skutkový stav:

Po začatí zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 30. apríla 2020, zistení uznášania schopnosti obecného zastupiteľstva, oboznámila starostka obce poslancov obecného zastupiteľstva s návrhom programu štrnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure (ďalej aj „program zasadnutia“) a dala hlasovať o programe zasadnutia, ktorý obsahoval nasledovných 13 bodov:

„1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z Predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
4. Prejednanie protestu prokurátora
5. Návrh - Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 2/2020 o určení pravidiel času predaja a času prevádzky služieb, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2008 o usmerňovaní obchodnej činnosti na území obce Borský Svätý Jur schválené OZ č. 58/2008 zo dňa 25.8.2008
6. Návrh - Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 1/2020 o určení šírky ochranného pásma pohrebiska
7. Návrh - Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 3/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 3/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území obce Borský Svätý Jur
8. Zrušenie Uznesenia č. 151/2020 – zámer odpredať časť obecného pozemku žiadateľom Ing. Milanovi Seleckému a manželke Ing. Lýdii Seleckej
9. Darovacia zmluva Ing. Lukáš Mateovič

10. MP Logistics s.r.o. – doloženie podkladov
11. Pošta :
- Žiadosť Atletického klubu
- Alojz Trajlinek - Žiadosť o odkúpenie pozemku
12. Diskusia
13.Záver.“.

Následne obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 157/2020 o zrušení programu rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure.

V nadväznosti na zrušenie programu zasadnutia obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 158/2020, ktorým schvaľuje program rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure v nasledovnom znení:

„1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
4. Prejednanie protestu prokurátora
5. Návrh - Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 2/2020 o určení pravidiel času predaja a času prevádzky služieb, ktorým sa ruší Všeobecne záväzné nariadenie č. 1/2008 o usmerňovaní obchodnej činnosti na území obce Borský Svätý Jur schválené OZ č. 58/2008 zo dňa 25.8.2008
6. Návrh - Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 1/2020 o určení šírky ochranného pásma pohrebiska
7. Návrh - Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 3/2020, ktorým sa mení a dopĺňa Všeobecne záväzné nariadenie obce Borský Svätý Jur č. 3/2016 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území obce Borský Svätý Jur
8. Zrušenie Uznesenia č. 151/2020 – zámer odpredať časť obecného pozemku žiadateľom Ing. Milanovi Seleckému a manželke Ing. Lýdii Seleckej
9. Darovacia zmluva Ing. Lukáš Mateovič
10. MP Logistics s.r.o. – doloženie podkladov
11. Stavebná uzávera v obci Borský Svätý Jur
12. Zámer vybudovania kanalizácie a čistiarne odpadových vôd v obci Borský Svätý Jur
13. Pošta :
- Žiadosť Atletického klubu
- Alojz Trajlinek - Žiadosť o odkúpenie pozemku
14. Diskusia
15.Záver.“.

Verifikovaním obsahu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva s obsahom programu zverejneným na webovom sídle obce bolo zistené, že obec zverejnila program zasadnutia, ktoré sa malo uskutočniť dňa 30.04.2020, ktorý bol uznesením obecného zastupiteľstva č. 157/2020 zrušený.

Právne som zistený a vyššie popísaný skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce na štyri roky. Volebné pravidlá upravuje osobitný predpis. Funkčné obdobie obecného zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného obecného zastupiteľstva.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejňuje na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia na začiatku zasadnutia. Najprv sa hlasuje o bodoch návrhu programu podľa odseku 4. Na zmenu návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Ak starosta odmietne dať hlasovať o návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva alebo o jeho zmene, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že citovaným ustanovením § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. sa Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure na svojom zasadnutí dňa 30. apríla 2020 dôsledne neriadilo.

Ustanovenia § 12 ods. 4 a 5 zákona č. 369/1990 Zb. upravujú prípravu a priebeh zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva. Na začiatku každého zasadnutia obecné (mestské) zastupiteľstvo rozhoduje o **schválení** návrhu programu, ktorý bol predtým zverejnený v lehote a spôsobom ustanoveným v § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. Z hľadiska zákonom č. 369/1990 Zb. ustanoveného postupu, obecné (mestské) zastupiteľstvo najprv hlasuje o bodoch návrhu programu, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli obce (mesta) a na jej webovom sídle. V súlade s ustanovením § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., na schválenie návrhu programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva je potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Následne, t.j. v zásade po schválení návrhu programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva, sú poslanci obecného (mestského) zastupiteľstva oprávnení navrhovať zmeny a doplnky **(už) schváleného programu zasadnutia obecného zastupiteľstva** a o predmetných návrhoch v nadväznosti na uvedené obecné (mestské) zastupiteľstvo rokuje. Na schválenie zmien a doplnkov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je však, na rozdiel od schválenia samotného (prvotného) návrhu programu zasadnutia obecného

zastupiteľstva, potrebná nadpolovičná väčšina hlasov **všetkých** poslancov obecného (mestského) zastupiteľstva. Okamihom schválenia programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva v znení jeho schválených zmien a doplnkov sa tento stáva pre nadväzujúci priebeh rokovania (zasadnutia) obecného (mestského) zastupiteľstva určujúci.

Preskúmaním predložených administratívnych podkladov, najmä zápisnice zo zasadnutia som zistil, že obecné zastupiteľstvo návrh programu štrnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ako celok a ani jednotlivo po bodoch programu neschválilo, naopak v rozpore so zákonom v rámci bude programu 1 rokovania obecného zastupiteľstva zrušilo návrh program zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 30.04.2020 prijatím uznesenia č. 157/2020, čím postupom obecného zastupiteľstva došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb.

Ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. v zásade nepredpokladajú, že obecné (mestské) zastupiteľstvo rokuje o bodoch programu zasadnutia, ktoré neboli schválené v rámci procesu schvaľovania programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva. Uvedenú skutočnosť je potrebné reflektovať aj v procese schvaľovania návrhu programu zasadnutia zastupiteľských orgánov územnej samosprávy. Aj z tohto dôvodu postup obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo dňa 30. apríla 2020 a v dôsledku ktorého obecné zastupiteľstvo pred samotným prerokovaním jednotlivých bodov programu zrušilo návrh program zasadnutia, nebol v súlade so zákonom. Obecné zastupiteľstvo malo preto uznesením najprv schváliť program tak, ako bol navrhnutý a zverejnený, a následne v ňom vykonať zmeny hlasovaním o jednotlivých návrhoch poslancov obecného zastupiteľstva na zmeny, vypustenie, prípadne doplnenie programu o ďalšie body programu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor je oprávnený podať orgánu verejnej správy upozornenie na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou.

V kontexte vyššie uvedených skutočností, s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. a s prihliadnutím na skutočnosť, že obecné zastupiteľstvo na štrnástom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 30. apríla 2020 postupom v rozpore s § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. neschválilo návrh programu zasadnutia a naopak uznesením obecného zastupiteľstva č. 157/2020 zrušilo program zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, považujem podanie upozornenia prokurátora za dôvodné a navrhujem, aby obecné zastupiteľstvo v budúcnosti postupovalo pri prerokovaní návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva **v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb.**

V súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o upozornení prokurátora najneskôr v lehote 30 dní od jeho doručenia.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude upozornenie prokurátora prejednané, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón:+421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Senica
	Pd 134/20/2205-3		12.10.2020

Vec
Postup Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure pri schvaľovaní programu zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur, ktoré sa konalo dňa 18. mája 2020 – **u p o z o r n e n i e prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) podáva Obecnému zastupiteľstvu v Borskom Svätom Jure

upozornenie prokurátora

na porušenie

- **§ 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.”),**

ku ktorému došlo v postupe Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“) pri schvaľovaní návrhu programu pätnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 18. mája

2020 a prijímaní uznesenia obecného zastupiteľstva č. 177/2020 o zrušení programu rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure.

Podľa § 29 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán verejnej správy je povinný vybaviť upozornenie prokurátora bezodkladne, najneskôr však do 30 dní od jeho doručenia.

Podľa § 29 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy zistí, že upozornenie prokurátora je dôvodné, je povinný v lehote podľa odseku 3 odstrániť protiprávny stav a o prijatých opatreniach upovedomiť prokurátora.

O d ô v o d n e n i e

V súvislosti s vybavovaním podnetu fyzickej osoby a poslancov Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“) som s poukazom na ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. preskúmal postup obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní programu pätnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 18. mája 2020.

Preskúmaním obcou predložených administratívnych podkladov, najmä Zápisnice z pätnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 18. mája 2020 o 18.00 h v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure (ďalej aj „zápisnica zo zasadnutia“), som v súvislosti so schvaľovaním návrhu programu zasadnutia zistil nasledovný skutkový stav:

Po začatí zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 18. mája 2020, zistení uznášania schopnosti obecného zastupiteľstva, starostka obce navrhla zrušiť program, nakoľko poslanci obecného zastupiteľstva žiadali doplniť program o ďalšie, konkretizované, body programu. Obecné zastupiteľstvo hlasovalo o programe zasadnutia, ktorý obsahoval nasledovných 13 bodov:

„1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
4. Správa nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky k 31.12.2019
5. Zmena rozpočtu č. 1/2020
6. Zrušenie Uznesenia č. 138/2018 – prenájom nebytových priestorov na účely stretnutia pri plánovaní a príprave aktivít žiadateľovi DFS Juránek
7. Prenájom nebytových priestorov pre DFS Juránek
8. Prenájom nebytových priestorov pre STK Borský Svätý Jur
9. Odpredaj pozemku – Ing. Milan Selecký a manželka Ing. Lýdia Selecká
10. Odpredaj pozemku – Alojz Trajlinek
11. Pošta :
- Stomapet, s.r.o., MUDr. Petergáčová – Žiadosť o odloženie platby nájmu
12. Diskusia
13.Záver.“.

Obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 177/2020 o zrušení programu rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure. Za prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva č. 177/2020 hlasovalo všetkých 8 prítomných poslancov obecného zastupiteľstva.

V nadväznosti na zrušenie programu zasadnutia obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 178/2020, ktorým schvaľuje program rokovania Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure v nasledovnom znení:

„1. Otvorenie
2. Kontrola plnenia uznesení a odpovede na dopyty poslancov z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva a opätovné prerokovanie uznesení č. 173, č. 175, č. 176/2020
3. Odpovede na dopyty obyvateľov obce z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva
4. Správa nezávislého audítora z auditu účtovnej závierky k 31.12.2019
5. Zmena rozpočtu č. 1/2020
6. Zrušenie Uznesenia č. 138/2018 – prenájom nebytových priestorov na účely stretnutia pri plánovaní a príprave aktivít žiadateľovi DFS Juránek
7. Prenájom nebytových priestorov pre DFS Juránek
8. Prenájom nebytových priestorov pre STK Borský Svätý Jur
9. Odpredaj pozemku – Ing. Milan Selecký a manželka Ing. Lýdia Selecká
10. Odpredaj pozemku – Alojz Trajlinek
11. Pošta :
- Stomapet, s.r.o., MUDr. Petergáčová – Žiadosť o odloženie platby nájmu
12. Návrhy stavebnej komisie
13. Diskusia
14.Záver.“.

Za prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva č. 178/2020 hlasovalo všetkých 8 prítomných poslancov obecného zastupiteľstva. Prijatiu uznesenia predchádzal návrh doplnenia bodov programu rokovania obecného zastupiteľstva, bez vymedzenia poradia bodov doplneného programu rokovania. Doplnenie programu rokovania obecného zastupiteľstva sa týkalo bodu 2. a bodu 12. programu zasadnutia.

Verifikovaním obsahu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva s obsahom programu zverejneným na webovom sídle obce bolo zistené, že obec zverejnila program zasadnutia, ktoré sa malo uskutočniť dňa 18.05.2020, ktorý bol uznesením obecného zastupiteľstva č. 177/2020 zrušený.

Právne som zistený a vyššie popísaný skutkový stav posúdil podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce na štyri roky. Volebné pravidlá upravuje osobitný predpis. Funkčné obdobie obecného

zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného obecného zastupiteľstva.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejňuje na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia na začiatku zasadnutia. Najprv sa hlasuje o bodoch návrhu programu podľa odseku 4. Na zmenu návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov. Ak starosta odmietne dať hlasovať o návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva alebo o jeho zmene, stráca právo viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, ktoré ďalej vedie zástupca starostu. Ak zástupca starostu nie je prítomný alebo odmietne viesť zasadnutie obecného zastupiteľstva, vedie ho iný poslanec poverený obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8, § 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že citovaným ustanovením § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. sa Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure na svojom zasadnutí dňa 18. mája 2020 dôsledne neriadilo.

Ustanovenia § 12 ods. 4 a 5 zákona č. 369/1990 Zb. upravujú prípravu a priebeh zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva. Na začiatku každého zasadnutia obecné (mestské) zastupiteľstvo rozhoduje o **schválení** návrhu programu, ktorý bol predtým zverejnený v lehote a spôsobom ustanoveným v § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. Z hľadiska zákonom č. 369/1990 Zb. ustanoveného postupu, obecné (mestské) zastupiteľstvo najprv hlasuje o bodoch návrhu programu, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli obce (mesta) a na jej webovom sídle. V súlade s ustanovením § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., na schválenie návrhu programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva je potrebná nadpolovičná väčšina prítomných poslancov. Následne, t.j. v zásade po schválení návrhu programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva, sú poslanci obecného (mestského) zastupiteľstva oprávnení navrhovať zmeny a doplnky **(už) schváleného programu zasadnutia obecného zastupiteľstva** a o predmetných návrhoch v nadväznosti na uvedené obecné (mestské) zastupiteľstvo rokuje. Na schválenie zmien a doplnkov programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je však, na rozdiel od schválenia samotného (prvotného) návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva, potrebná nadpolovičná väčšina hlasov **všetkých** poslancov obecného (mestského) zastupiteľstva. Okamihom schválenia programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva v znení jeho schválených zmien a doplnkov sa tento

stáva pre nadväzujúci priebeh rokovania (zasadnutia) obecného (mestského) zastupiteľstva určujúci.

Preskúmaním predložených administratívnych podkladov, najmä zápisnice zo zasadnutia som zistil, že obecné zastupiteľstvo návrh programu pätnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ako celok a ani jednotlivo po bodoch programu neschválilo, naopak v rozpore so zákonom v rámci bude programu 1 rokovania obecného zastupiteľstva zrušilo návrh program zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 18.05.2020 prijatím uznesenia č. 177/2020, čím postupom obecného zastupiteľstva došlo k porušeniu ustanovenia § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb.

Ustanovenia zákona č. 369/1990 Zb. v zásade nepredpokladajú, že obecné (mestské) zastupiteľstvo rokuje o bodoch programu zasadnutia, ktoré neboli schválené v rámci procesu schvaľovania programu zasadnutia obecného (mestského) zastupiteľstva. Uvedenú skutočnosť je potrebné reflektovať aj v procese schvaľovania návrhu programu zasadnutia zastupiteľských orgánov územnej samosprávy. Aj z tohto dôvodu postup obecného zastupiteľstva pri schvaľovaní návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva, ktoré sa uskutočnilo dňa 18. mája 2020 a v dôsledku ktorého obecné zastupiteľstvo pred samotným prerokovaním jednotlivých bodov programu zrušilo návrh program zasadnutia, nebol v súlade so zákonom. Obecné zastupiteľstvo malo preto uznesením najprv schváliť program tak, ako bol navrhnutý a zverejnený, a následne v ňom vykonať zmeny hlasovaním o jednotlivých návrhoch poslancov obecného zastupiteľstva na zmeny, vypustenie, prípadne doplnenie programu o ďalšie body programu.

Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor je oprávnený podať orgánu verejnej správy upozornenie na účel odstránenia porušovania zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, ku ktorému došlo v postupe orgánu verejnej správy pri vydávaní správnych aktov podľa § 21 ods. 1 písm. a) alebo jeho nečinnosťou.

V kontexte vyššie uvedených skutočností, s poukazom na ustanovenie § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. a s prihliadnutím na skutočnosť, že obecné zastupiteľstvo na štrnástom zasadnutí Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, ktoré sa konalo dňa 18. mája 2020 postupom v rozpore s § 12 ods. 5 prvá veta a druhá veta zákona č. 369/1990 Zb. neschválilo návrh programu zasadnutia a naopak uznesením obecného zastupiteľstva č. 177/2020 zrušilo program zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure, považujem podanie upozornenia prokurátora za dôvodné a navrhujem, aby obecné zastupiteľstvo v budúcnosti postupovalo pri prerokovaní návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva **v súlade so zákonom č. 369/1990 Zb.**

V súlade s § 29 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť o upozornení prokurátora najneskôr v lehote 30 dní od jeho doručenia.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude upozornenie prokurátora prejednané, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón:+421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	Pd 101/20/2205-11		07.10.2020

Vec
Uznesenie Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 173/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, potvrdené uznesením Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 181/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020 **– p r o t e s t prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Obecnému zastupiteľstvu Obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“)

protest prokurátora

proti

uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 173/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo „*znižuje na základe zhodnotenia doterajšej práce starostu obce a podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákona o právnom postavení platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, 20% navýšenie k platu starostu na 0%, a to s okamžitou platnosťou. Zároveň podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona patrí starostovi plat vo výške určenej priamo zákonom.“,* ktorého výkon bol starostkou obce Borský Svätý Jur pozastavený, a ktoré bolo následne sčasti modifikované a potvrdené uznesením č. 181/2020 prijatým obecným zastupiteľstvom

obce Borský Svätý Jur na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020 v znení *„Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure znížilo na základe zhodnotenia doterajšej práce starostu obce a podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákona o právnom postavení platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, 20% navýšenie k platu starostu na 0%, a to s platnosťou od 01.05.2020. Zároveň podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona patrí starostovi plat vo výške určenej priamo zákonom. Toto uznesenie je opätovne prerokovávané, nakoľko nebolo podpísané.“*,

ktorých prijatím došlo k porušeniu ustanovení

- **§ 12 ods. 7, § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“),**

- **§ 4 ods. 2 druhá veta zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 253/1994 Z. z.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure

z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Odôvodnenie

Na základe podnetu poslancov Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure prokurátor Okresnej prokuratúry Senica preskúmal uznesenie Obecného

zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 173/2020 prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, sčasti modifikované a potvrdené uznesením Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 181/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020.

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“) bol zistený nasledovný skutkový stav:

1. Obecné zastupiteľstvo na návrh poslancov obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur na svojom zasadnutí dňa 30.04.2020 schválilo uznesenie č. 173/2020, ktorým znížilo na základe zhodnotenia doterajšej práce starostu obce a podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z. z. v znení neskorších predpisov, Zákona o právnom postavení platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest, 20% navýšenie k platu starostu na 0%, a to s okamžitou platnosťou. Zároveň podľa § 3 ods. 1 toho istého zákona patrí starostovi plat vo výške určenej priamo zákonom. Predmetné uznesenie bolo schválené hlasmi 6 zo 7 prítomných poslancov obecného zastupiteľstva.

2. Zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur zo dňa 18.05.2020 v rámci prerokovania druhého bodu programu – „Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva“ vyplýva, že starostka obce pozastavila výkon uznesení obecného zastupiteľstva obce prijatých pod č. 173/2020, č. 175/2020 a č. 176/2020 z dôvodu, že ich prijatie bolo v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. a vo vzťahu k predmetným uzneseniam bolo uplatnené sistačné právo starostky obce. Z administratívnych podkladov predložených obcou vyplýva, že k uplatneniu sistačného práva nepodpísaním predmetných uznesení starostkou obce došlo dňa 06.05.2020 a bola zachovaná lehota 10 dní od ich prijatia obecným zastupiteľstvom v zmysle § 12 ods. 10 zákona č. 369/1990 Zb.

3. Zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur zo dňa 18.05.2020 v rámci prerokovania druhého bodu programu – „Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva“ vyplýva, že obecné zastupiteľstvo zákonom predpísanou trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdilo uznesenia č. 173/2020, č. 175/2020 a č. 176/2020, ktorých výkon bol pozastavený starostkou obce a tieto uznesenia boli prijaté pod č. 181/2020 (zníženie navýšenia k platu starostky obce s okamžitou platnosťou od 01.05.2020), č. 182/2020 (odvolanie hasiča Martina Mračnu z funkcie veliteľa DHZO) a pod č. 183/2020 (menovanie hasiča Pavla Planku do funkcie veliteľa DHZO).

4. Z predloženej dokumentácie obce vyplýva, že s účinnosťou od 01.05.2020 bolo starostke obce v rámci určenia platu starostky obce v roku 2020 priznané navýšenie platu vo výške 0 % a plat starostky obce je aktuálne určený bez akéhokoľvek navýšenia obecným zastupiteľstvom. Obce Borský Svätý Jur mala k 31.07.2014 1 616 obyvateľov, pričom podľa vyjadrenia starostky obce mala v roku 2019 1620 obyvateľov.

Ustálený skutkový stav bol posúdený najmä podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejňuje na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. veta prvá až tretia obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia na začiatku zasadnutia. Najprv sa hlasuje o bodoch návrhu programu podľa odseku 4. Na zmenu návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8,§ 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 3 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 253/1994 Z. z. starostovi patrí plat, ktorý je súčinom priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a násobku podľa § 4 ods. 1 alebo násobku podľa § 4 ods. 6. Ak starostovi patrí aj plat poslanca Národnej rady Slovenskej republiky, počas poberania platu poslanca Národnej rady Slovenskej republiky patrí starostovi plat najviac v sume minimálnej mzdy; ustanovenia § 4 ods. 1 až 5 sa v tomto prípade neuplatnia. Plat sa zaokrúhľuje na celé euro nahor.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 253/1994 Z. z. starostovia sa na účely § 3 ods. 1 zaraďujú do deviatich platových skupín podľa počtu obyvateľov obce alebo mesta a násobky sa im ustanovujú takto:

1.			*do*	*500 obyvateľov*	*1,65-násobok*
2.	*od*	*501*	*do*	*1 000 obyvateľov*	*1,83-násobok*
3.	*od*	*1 001*	*do*	*3 000 obyvateľov*	*2,20-násobok*
4.	*od*	*3 001*	*do*	*5 000 obyvateľov*	*2,41-násobok*
5.	*od*	*5 001*	*do*	*10 000 obyvateľov*	*2,60-násobok*
6.	*od*	*10 001*	*do*	*20 000 obyvateľov*	*2,81-násobok*
7.	*od*	*20 001*	*do*	*50 000 obyvateľov*	*3,21-násobok*

8.	*od*	*50 001*	*do*	*100 000 obyvateľov*	*3,54-násobok*
9.	*nad*			*100 000 obyvateľov*	*3,98-násobok*

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 253/1994 Z. z. plat starostu nemôže byť nižší, ako je ustanovené v § 3 ods. 1. Obecné zastupiteľstvo môže tento plat rozhodnutím zvýšiť až o 60 %.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 253/1994 Z. z. počtom obyvateľov obce alebo mesta sa rozumie počet obyvateľov zistený na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky k 31. decembru predchádzajúceho kalendárneho roku.

Preskúmaním uznesenia obecného zastupiteľstva č. 173/2020 potvrdeného uznesením obecného zastupiteľstva č. 181/2020 v rovine formálno-právnej som zistil, že toto je svojou formuláciou a vymedzením okamihu účinnosti (v zmysle založenia právnych účinkov) v rozpore s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb., keďže k zníženiu platu starostky obce z 20% navýšenie k platu starostu na 0%, malo prísť s okamžitou platnosťou, t.j. ku dňu 30.04.2020, resp. ku dňu 01.05.2020, ako bolo uznesenie obecného zastupiteľstva č. 173/2020 sčasti modifikované uznesením obecného zastupiteľstva č. 181/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva až dňa 18.05.2020. Z administratívnych podkladov obce pritom plynie, že dotknuté uznesenie bolo vykonané spätne k 01.05.2020, a teda k celkovému zníženiu platu starostky obce prišlo za stavu skoršieho vzniku nárokov starostky obce na plat určený, pred prijatím dotknutých uznesení, v kalendárnom mesiaci máj 2020.

Obecné zastupiteľstvo je povinné schvaľované uznesenia formulovať osobitne v časti okamihu ich predpokladanej realizácie (výkonu), t.j. privodenia právnych účinkov implikujúcich zásah do právneho postavenia ich adresátov spôsobom, ktorý nebude fakticky popierať právo starostu obce na sistáciu uznesenia v zákonom ustanovenej lehote, keďže v opačnom prípade faktickým popretím práva starostu obce dôjde k narušeniu rovnováhy orgánov obce, ktoré koexistujú na základe zásady vzájomnej kooperácie a nie konkurencie, čo následne vedie k reálnej nevykonateľnosti uznesení obecného zastupiteľstva v rozhodnom, nimi predpokladanom, čase.

Dôvodnosť daného právneho záveru potvrdzuje jednak skutočnosť, že vo veci uznesenia obecného zastupiteľstva č. 173/2020 nejde o uznesenie podľa § 13 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., pri ktorom by bolo vylúčené sistačné právo starostky obce a bolo by možné formulovať jeho okamžitý výkon (dňom, okamihom prijatia), a jednak aj následný vývoj veci a potvrdenie uznesenia obecného zastupiteľstva č. 173/2020 uznesením obecného zastupiteľstva č. 181/2020 na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, keďže potvrdením starostkou obce sistovaného uznesenia s účinnosťou ku dňu 30.04.2020, resp. k 01.05.2020, ktorý je dňom zníženia platu starostky obce v intenciách právomoci obecného zastupiteľstva podľa zákona č. 253/1994 Z. z. vo vzťahu k tzv. pohyblivej zložke platu starostky obce, došlo k retroaktívnemu zásahu do práv starostky obce, pričom bolo porušené aj ustanovenie § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 253/1994 Z. z., keďže obecné zastupiteľstvo je oprávnené uznášať sa výhradne s účinkami pro futuro (do budúcna) a pri potvrdzovaní sistovaných uznesení obecného zastupiteľstva je povinné postupovať pri zachovávaní

ústavnokonformných účinkov rozhodovania, ktoré umožnia zabezpečiť aj formálnu a faktickú vykonateľnosť uznesení obecného zastupiteľstva, osobitne, ak hrozí, že by ich prijímanie mohlo viesť k spätnému (retroaktívnemu) zásahu do právnych pomerov nimi dotknutých osôb. Obecné zastupiteľstvo je v tomto smere viazané aj ustanovením čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorého vyjadrením je aj aplikácia ústavného princípu aretroaktivity a ochrany práv fyzických osôb a právnických osôb, ktoré môžu byť ich rozhodovaním majúcim povahu individuálnych rozhodnutí, ako je tomu aj v prešetrovanej veci, priamo dotknuté. Pre úplnosť dopĺňam, že porušenie ustanovenia § 4 ods. 2 druhá veta zákona č. 253/1994 Z. z. potvrdzuje aj skutočnosť, že obecné zastupiteľstvo sa pri prijímaní označených uznesení vo vzťahu k platu starostky obce vôbec nevysporiadalo ani so skorším uznesením obecného zastupiteľstva, ktorým bol plat starostky obce navýšený, a to aj napriek tomu, že právomoc obecného zastupiteľstva je v cit. ustanovení zákona výslovne vymedzená slovnou konštrukciou *„...môže tento plat rozhodnutím zvýšiť..."* a rozhodlo so spätnými účinkami, aj keď výkladom citovanej dikcie je potrebné rozumieť existenciu právomoci obecného zastupiteľstva (na vydanie) rozhodnutia výhradne do budúcna.

Uvedené závery v posudzovaní popísaného výkonu právomoci obecného zastupiteľstva vo vzťahu k retrospektívnemu okamihu výkonu uznesenia analogicky potvrdzuje aj judikatúra správnych súdov (porov. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/59/2014 zo dňa 28.04.2016).

Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenia (uznesenie) obecného zastupiteľstva považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný.

Po zrušení napadnutých uznesení (uznesenia) obecného zastupiteľstva je obecné zastupiteľstvo oprávnené vo vzťahu k platovým pomerom starostky obce svoju právomoc realizovať, avšak táto musí byť realizovaná čo do formy a obsahu v súlade so zákonom.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón: +421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	Pd 78/20/2205-14		05.10.2020

Vec
Uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 175/2020 a č. 176/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, potvrdené uzneseniami Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 182/2020 a č. 183/2020 prijatými na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020
– p r o t e s t prokurátora

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Obecnému zastupiteľstvu Obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“)

protest prokurátora

proti

uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 175/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo *odvoláva v zmysle § 20 ods. 4 Štatútu obce Borský Svätý Jur, schváleného uznesením č. 12/2015, dňom 30.04.2020 z funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur hasiča Martina Mračnu, trvale bytom Borský Svätý Jur*, ktorého výkon bol starostkou obce Borský Svätý Jur pozastavený,

a ktoré bolo následne potvrdené uznesením č. 182/2020 prijatým obecným zastupiteľstvom obce Borský Svätý Jur na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020 a uzneseniu č. 176/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo *menuje v zmysle § 20 ods. 4 Štatútu obce Borský Svätý Jur, schváleného uznesením č. 12/2015, od 01.05.2020 do funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur hasiča Pavla Plánku, trvale bytom Borský Svätý Jur č. 270, ktorý má Osvedčenie odbornej spôsobilosti Dobrovoľného hasičského zboru č. SE-008/2016-V*, ktorého výkon bol starostkou obce Borský Svätý Jur pozastavený, a ktoré bolo následne potvrdené uznesením č. 183/2020 prijatým obecným zastupiteľstvom obce Borský Svätý Jur na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020,

ktorých prijatím došlo k porušeniu ustanovení

- **§ 12 ods. 7, § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure

z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Odôvodnenie

Na základe podnetu fyzickej osoby prokurátor Okresnej prokuratúry Senica preskúmal uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 175/2020 a č. 176/2020 prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020 potvrdené uzneseniami Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č.

182/2020 a č. 183/2020 prijatými na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020.

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“) bol zistený nasledovný skutkový stav:

1. Obecné zastupiteľstvo obce Borský Svätý Jur na svojom zasadnutí dňa 30.04.2020 na základe Návrhu Komisie verejného poriadku a požiarnej ochrany obce, ktorý predložil poslanec Mgr. Juraj Smolár, schválilo uznesenie č. 175/2020, ktorým v zmysle § 20 ods. 4 Štatútu obce Borský Svätý Jur, schváleného uznesením č. 12/2015 (ďalej len Štatút obce“), dňom 30.04.2020, odvoláva hasiča Martina Mračnu z funkcie veliteľa DHZO. Predmetné uznesenie boli prijaté v rámci 14. bodu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva - „Diskusia“.

2. Obecné zastupiteľstvo obce Borský Svätý Jur na svojom zasadnutí dňa 30.04.2020 na základe Návrhu Komisie verejného poriadku a požiarnej ochrany obce, ktorý predložil poslanec Mgr. Juraj Smolár, schválilo uznesenie č. 176/2020, ktorým v zmysle § 20 ods. 4 Štatútu obce Borský Svätý Jur, schváleného uznesením č. 12/2015, odo dňa 1.5.2020 menuje hasiča Pavla Planku do funkcie veliteľa DHZO. Predmetné uznesenie boli prijaté v rámci 14. bodu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva - „Diskusia“.

3. Zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur zo dňa 18.05.2020 v rámci prerokovania druhého bodu programu – „Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva“ vyplýva, že starostka obce pozastavila výkon uznesení obecného zastupiteľstva obce prijatých pod č. 175/2020 a č. 176/2020 z dôvodu, že ich prijatie bolo v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. a vo vzťahu k predmetným uzneseniam bolo uplatnené sistačné právo starostky obce. Z administratívnych podkladov zaslaných z obce elektronickou formou vyplýva, že k uplatneniu sistačného práva nepodpísaním predmetných uznesení starostkou obce došlo dňa 06.05.2020 a bola zachovaná lehota 10 dní od ich prijatia obecným zastupiteľstvom v zmysle § 12 ods. 10 zákona č. 369/1990 Zb.

4. Zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur zo dňa 18.05.2020 v rámci prerokovania druhého bodu programu – „Kontrola plnenia uznesení z predchádzajúceho zasadnutia obecného zastupiteľstva“ vyplýva, že obecné zastupiteľstvo zákonom predpísanou trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdilo uznesenia č. 175/2020 a č. 176/2020, ktorých výkon bol pozastavený starostkou obce a tieto uznesenia boli prijaté pod č. 182/2020 (odvolanie hasiča Martina Mračnu z funkcie veliteľa DHZO) a pod č. 183/2020 (menovanie hasiča Pavla Planku do funkcie veliteľa DHZO). V nadväznosti na uvedené obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 184/2020, ktorým poverilo obecný úrad o vybavenie personálnych vecí, a to odvolanie p. Martina Mračnu a vymenovanie dekrétov p. Pavla Planku za veliteľa DHZO do termínu 20.05.2020 a nahlásenie uvedených skutočností na Okresné riaditeľstvo Hasičského záchranného zboru v Senici.

5. Štatút obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „štatút obce“), ktorý bol schválený uznesením č. 12/2015, upravuje v § 20 „Dobrovoľný hasičský zbor obce“, kde sú vymedzené dôvody jeho zriadenia, organizácia, zabezpečovanie odbornej prípravy,

funkcia veliteľa a člena DHZO. Čo sa týka samotného veliteľa DHZO, tak v zmysle štatútu ho po schválení Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru (ďalej aj „OR HaZZ“) spravidla na návrh DHZO vymenúva a odvoláva obecné zastupiteľstvo a za svoju činnosť zodpovedá obecnému zastupiteľstvu a starostovi. V štatúte je tiež okrem zdravotnej spôsobilosti a spôsobilosti na právne úkony upravený vekový cenzus členov DHZO od 18 do 60 rokov.

6. Podľa osvedčenia o odbornej spôsobilosti č. SE-002/2018-V, vydaného Okresným riaditeľstvom OR HaZZ v Senici dňa 22.05.2018, Martin Mračna spĺňa predpoklady odbornej spôsobilosti na výkon funkcie veliteľa DHZO a veliteľa družstva DHZO.

7. Zo zápisnice zo zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Borský Svätý Jur zo dňa 18.05.2020 a jeho príloh vyplýva, že jej súčasťou je „Dôvodová správa k návrhu na odvolanie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce“ zo dňa 29.04.2020, ktorá je podpísaná predsedom Komisie verejného poriadku a požiarnej ochrany Mgr. Jurajom Smolárom. Dôvodová správa taxatívne v ôsmich bodoch vypočítava dôvody na odvolanie Martina Mračnu z funkcie veliteľa DHZO.

8. Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. a Štatútu Obce Borský Svätý Jur dňa 23.02.2015 vydalo Rokovací poriadok Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure. Ustanovenie § 5 rokovacieho poriadku upravuje program rokovania obecného zastupiteľstva. Podľa bodu 4 rokovacieho poriadku navrhovanie ostatných bodov programu a ich poradie predkladá starosta obce na základe vlastných návrhov, návrhov jednotlivých komisií a jednotlivých poslancov. Tieto návrhy doručia písomne na obecný úrad najneskôr 6 dní pred plánovaným zasadnutím obecného zastupiteľstva. V prípade neskoršieho doručenia môžu byť navrhnuté body prerokované na najbližšom ďalšom zasadaní alebo len v rámci bodu "Rôzne", prípadne môžu byť dodatočne zaradené do programu samostatne pri schvaľovaní programu. Súčasne s návrhom bodu programu musia byť doručené aj prípadné písomné materiály, o ktorých sa bude v prípade ich zaradení rokovať. Podľa bodu 5 rokovacieho poriadku, veta prvá, obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia a jeho zmenu na začiatku zasadnutia.

9. Zo stanoviska starostky obce vyplýva, že podávateľ podnetu Martin Mračna začal v roku 2007 obnovovať hasičský zbor v obci, pričom vyzdvihla jeho zásluhy v rámci pôsobenia veliteľa DHZO. Starostka obce uviedla, že voči Martinovi Mračnovi nebola zaevidovaná ani jedna písomná sťažnosť. Obec nedisponuje zápisnicou z rokovania Komisie verejného poriadku a požiarnej ochrany, ktorá by súvisela s návrhom na odvolanie veliteľa DHZO. Predseda uvedenej komisie návrh na odvolanie veliteľa DHZO predniesol v rámci diskusie a požiadal o hlasovanie. Až na výzvu starostky obce predniesol dôvody odvolania a o dôvodovej správe sa nevyjadroval. Dôvodovú správu priniesol až na zasadnutie obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020. Podľa názoru starostky obce je štatút obce neaktuálny a sú v ňom nepresnosti, a to aj v súvislosti s kompetenciami obecného zastupiteľstva vo vzťahu k veku veliteľa DHZO a jeho menovaniu a odvolávaniu a mal by sa novelizovať. Pozvánka na zasadnutie obecného zastupiteľstva je podľa vyjadrenia starostky obce zverejňovaná na webovej stránke obce, výveske pri obecnom úrade a je vyhlasovaná aj v týždni pre konaním zasadnutia v miestnom rozhlase.

10. Zo zápisnice zo šestnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného dňa 29.06.2020 o 18.00 h. v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure vyplynulo, že uznesenie č. 182/2020, a to Odvolanie p. Martina Mračnu z funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur a uznesenie č. 183/2020 - menovanie p. Pavla Planku do funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur neboli splnené.

11. V nadväznosti na uvedené obecné zastupiteľstvo na zasadnutí dňa 29.06.2020 prijalo uznesenie č. 213/2020, ktorým poverilo obecný úrad o vybavenie personálnych vecí, a to odvolanie p. Martina Mračnu a vymenovanie dekrétov p. Pavla Planku za veliteľa DHZO do termínu 01.07.2020 a nahlásenie uvedených skutočností na Okresné riaditeľstvo Hasičského záchranného zboru v Senici. Ide o obsahovo analogické uznesenie obecného zastupiteľstva ako uznesenie č. 184/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, ktoré poverilo obecný úrad úkonmi vo veci odvolania a vymenovania veliteľa DHZO do termínu 20.05.2020.

Ustálený skutkový stav bol posúdený najmä podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) návrh programu zasadnutia obecného zastupiteľstva sa zverejňuje na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce aspoň tri dni pred zasadnutím obecného zastupiteľstva.

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. veta prvá až tretia obecné zastupiteľstvo schvaľuje návrh programu zasadnutia na začiatku zasadnutia. Najprv sa hlasuje o bodoch návrhu programu podľa odseku 4. Na zmenu návrhu programu zasadnutia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov.

Podľa § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rokuje vždy v zbore. Spôsobilé rokovať a uznášať sa je vtedy, ak je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých poslancov. Na prijatie uznesenia obecného zastupiteľstva je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny prítomných poslancov, ak časť vety za bodkočiarkou, odsek 5, § 13 ods. 8,§ 18a ods. 3 a 10, § 20a ods. 4 a § 20b ods. 5 alebo osobitný zákon neustanovuje inak; na prijatie nariadenia je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi (ďalej len „zákon č. 314/2001 Z. z.“) obec je povinná zriadiť dobrovoľný hasičský zbor obce na zdolávanie požiarov a vykonávanie záchranných prác, ak ďalej nie je ustanovené inak; udržiavať jeho akcieschopnosť a zabezpečovať jeho materiálno-technické vybavenie.

Podľa § 21 písm. h) zákona č. 314/2001 Z. z. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo svojom územnom obvode vydáva a odníma osvedčenia o odbornej spôsobilosti preventivárom požiarnej ochrany obce a veliteľom dobrovoľných hasičských zborov obce.

Podľa § 33 ods. 4 zákona č. 314/2001 Z. z. veliteľa dobrovoľného hasičského zboru obce vymenúva a odvoláva obec.

Zriaďovanie, postavenie, úlohy a povinnosti zriaďovateľa dobrovoľného hasičského zboru obce upravuje zákon č. 314/2001 Z. z. v §15 (povinnosti obce) a § 30 až § 45 (druhy a zriaďovanie hasičských jednotiek a riadenie pri zásahu). Podrobnosti o zriaďovaní, kategóriách, podrobnosti o zaraďovaní do kategórií, postupe pri určovaní počtu členov, o materiálno-technickom vybavení a poskytovaní finančnej podpory a výške paušálnej finančnej podpory pre DHZO ustanovuje vyhláška Ministerstva vnútra SR č. 611/2006 Z. z. o hasičských jednotkách v znení neskorších predpisov. Náležitosti finančnej podpory dobrovoľných hasičských zborov obcí upravuje aj zákon č. 37/2017 Z. z. o Dobrovoľnej požiarnej ochrane Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov. Vyššie spomenuté právne predpisy vytvárajú právny rámec pre činnosť DHZO. Primárnou úlohou DHZO je plnenie úloh súvisiacich so zdolávaním požiarov a vykonávaním záchranných prác v katastrálnom území obce.

Z ustanovení zákona č. 314/2001 Z. z. vyplýva, že obec je, okrem výnimky ustanovenej v zákone, v zásade povinná zriadiť dobrovoľný hasičský zbor obce, pričom ale zákon a ani podzákonná úprava podrobnejšie neustanovuje spôsob menovania a odvolávania veliteľa DHZO, pričom táto kompetencia je ponechaná obci.

Z ustanovení zákona č. 369/1990 Zb. expressis verbis nevyplýva spôsob, akým obec menuje a odvoláva veliteľa DHZO. S poukazom na zákon č. 314/2001 Z. z. je menovanie a odvolávanie veliteľa DHZO v plnej kompetencii obce, konajúcej prostredníctvom volených orgánov obce.

Kontrolnú funkciu vo vzťahu k veliteľovi DHZO podľa štatútu obce vykonáva starosta obce a obecné zastupiteľstvo. Štatút obce spôsob menovania a odvolania upravuje len do tej miery, že veliteľa DHZO obecné zastupiteľstvo vymenúva a odvoláva spravidla na návrh Dobrovoľného hasičského zboru, pričom sa vyžaduje jeho aprobovanie Okresným riaditeľstvom Hasičského a záchranného zboru. Štatút obce žiadnym spôsobom neupravuje podmienky alebo dôvody odvolania veliteľa DHZO, neupravuje formálny proces jeho odvolania. Odvolanie veliteľa DHZO je ponechané na vôli obecného zastupiteľstva ako orgánu obce. Nie je teda upravený formálny postup menovania a odvolávania veliteľa DHZO, ktorý je v plnej kompetencii obecného zastupiteľstva. Tento spôsob nie je upravený ani v Zásadách pre zriaďovanie a činnosť komisií Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure,

ktorý síce upravuje stálu Komisiu verejného poriadku a požiarnej ochrany (ďalej aj „komisia“), ktorá sa vyjadruje a spracováva návrh na menovanie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce, ale pri jeho odvolávaní nemá žiadne kompetencie. Komisia má však poradnú, iniciatívnu a kontrolnú funkciu a je teda oprávnená v tomto smere poskytnúť obci súčinnosť. Komisia rovnako nie je povinná predvolávať dotknuté osoby (osoby, ktoré by mohli byť uznesením alebo návrhom komisie dotknuté, tak ako v tomto prípade podávateľ podnetu Martin Mračna) na svoje zasadnutia a uznesenia komisie majú pre orgány obce len odporúčací charakter a nie sú pre orgány obce záväzné. Z uvedeného vyplýva, že komisia pri rokovaní a predkladaní Dôvodovej správy k návrhu na odvolanie veliteľa DHZO nebola povinná o tejto skutočnosti podávateľa informovať, predvolať ho na zasadnutie komisie, prípadne vyžadovať od neho stanovisko. V štatúte obce nie je žiadnym spôsobom upravené, že k takejto správe, návrhu alebo uzneseniu komisie by sa mal veliteľ DHZO akýmkoľvek spôsobom vyjadriť.

Čo sa týka samotných uznesení, ktorými obecné zastupiteľstvo odvolalo veliteľa DHZO a vymenovalo nového veliteľa DHZO, a ktoré sú predmetom podnetu, tak uznesenia prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020 pod č. 175/2020 a č. 176/2020 boli prijaté potrebnou väčšinou hlasov poslancov obecného zastupiteľstva. Po uplatnení sistačného práva starostky obce boli uvedené uznesenia prerokované na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva v rámci bodu programu 2., pričom boli schválené potrebnou trojpätinovou väčšinou hlasov poslancov obecného zastupiteľstva pod č. 182/2020 a č. 183/2020. Predmetné uznesenia obecného zastupiteľstva po pozastavení ich výkonu starostkou obce boli teda potvrdené na nasledujúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva zákonnom predpokladanou trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov.

Preskúmaním uznesení obecného zastupiteľstva č. 175/2020 a č. 176/2020 potvrdených uzneseniami obecného zastupiteľstva č. 182/2020 a č. 183/2020 som v rovine formálno-právnej zistil, že označené uznesenia v zásade tvoria jeden celok, ktorý bol poňatý do podaného protestu prokurátora, čo opodstatňuje ich absolútna existenčná súvislosť a závislosť, pričom však tieto sú svojou formuláciou a vymedzením okamihu účinnosti v rozpore s § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb., keďže k odvolaniu Martina Mračnu z funkcie veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru obce Borský Svätý Jur malo dôjsť ku dňu 30.04.2020 a k menovaniu veliteľa DHZO Pavla Planku malo prísť dňa 01.05.2020. Obecné zastupiteľstvo je povinné schvaľované uznesenia formulovať osobitne v časti okamihu ich predpokladanej realizácie (výkonu), t.j. privodenia právnych účinkov exekúcie implikujúcich zásah do právneho postavenia ich adresátov spôsobom, ktorý nebude fakticky popierať právo starostu obce na sistáciu uznesenia v zákonom ustanovenej lehote, keďže v opačnom prípade faktickým popretím práva starostu obce dôjde k narušeniu rovnováhy orgánov obce, ktoré koexistujú na základe zásady vzájomnej kooperácie a nie konkurencie, čo následne vedie k reálnej nevykonateľnosti uznesení obecného zastupiteľstva v rozhodnom, nimi predpokladanom, čase. Opačný prístup vedie k nepredvídateľnosti a prekvapivosti rozhodovania zastupiteľského orgánu obce, ktoré je v rozpore so zásadami dobrej správy presadzovanými orgánmi Rady Európy a je takmer vždy spôsobilé viesť k potenciálnemu porušovaniu práv a právnych pomerov nimi dotknutých fyzických osôb a právnických osôb.

Dôvodnosť daného právneho záveru potvrdzuje jednak skutočnosť, že vo veci uznesení obecného zastupiteľstva č. 175/2020 a č. 176/2020 nejde o uznesenia podľa § 13 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., pri ktorých by bolo vylúčené sistačné právo starostky obce a bolo by možné formulovať ich okamžitý výkon (dňom, okamihom prijatia), a jednak aj následný vývoj veci a potvrdenie uznesení obecného zastupiteľstva č. 175/2020 a č. 176/2020 uzneseniami obecného zastupiteľstva č. 182/2020 a č. 183/2020 na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, keďže potvrdením starostkou obce sistovaných uznesení s účinnosťou ku dňu 30.04.2020, ktorý je dňom odvolania Martina Mračnu z funkcie veliteľa DHZO a ku dňu 01.05.2020, ktorý je dňom menovania Pavla Planku do funkcie veliteľa DHZO, došlo k retroaktívnemu zásahu do práv Martina Mračnu, pričom bolo porušené aj ustanovenie § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 Zb., keďže obecné zastupiteľstvo je oprávnené uznášať sa výhradne s účinkami pro futuro (do budúcna) a pri potvrdzovaní sistovaných uznesení obecného zastupiteľstva je povinné postupovať pri zachovávaní ústavnokonformných účinkov rozhodovania, ktoré umožnia zabezpečiť aj formálnu a faktickú vykonateľnosť uznesení obecného zastupiteľstva, osobitne, ak hrozí, že by ich prijímanie mohlo viesť k spätnému (retroaktívnemu) zásahu do právnych pomerov nimi dotknutých osôb. Obecné zastupiteľstvo je v tomto smere viazané aj ustanovením čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, ktorého vyjadrením je aj aplikácia ústavného princípu aretroaktivity a ochrany práv fyzických osôb a právnických osôb, ktoré môžu byť ich rozhodovaním majúcim povahu individuálnych rozhodnutí, ako je tomu aj v prešetrovanej veci, priamo dotknuté.

Uvedené závery v posudzovaní popísaného výkonu právomoci obecného zastupiteľstva vo vzťahu k retrospektívnemu okamihu výkonu uznesenia analogicky potvrdzuje aj judikatúra správnych súdov (porov. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžf/59/2014 zo dňa 28.04.2016).

Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenia obecného zastupiteľstva považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný.

Nevykonateľnosť protestom prokurátora napadnutých uznesení obecného zastupiteľstva, založenú vyššie konštatovanými dôvodmi, potvrdzujú aj uznesenia obecného zastupiteľstva č. 184/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, a obsahovo totožné uznesenie obecného zastupiteľstva č. 213/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo poverilo obecný úrad o vybavenie personálnych vecí, a to odvolanie p. Martina Mračnu a vymenovanie dekrétov p. Pavla Planku za veliteľa DHZO do termínu 01.07.2020 a nahlásenie uvedených skutočností na Okresné riaditeľstvo Hasičského záchranného zboru v Senici. Predmetné uznesenia sú vo vzťahu k protestom napadnutým uzneseniam obecného zastupiteľstva, sekundárneho významu a ich prípadné napadnutie prokurátorskými opatreniami nereflektuje ratio legis ustanovenia § 3 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón: +421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	Pd 105/20/2205-7		03.11.2020

Vec
Uznesenie Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 170/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020 **– p r o t e s t prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Obecnému zastupiteľstvu Obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“)

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti

uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 170/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“), ktorým obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure „*odporúča Obecnému úradu, aby z dôvodu nekoordinovanej zástavby území v našej obci a rozpracovania územného plánu pristúpilo k príslušným opatreniam k zamedzeniu nežiadúcej výstavby napr. formou Územného rozhodnutia o stavebnej uzávere.*“,

ktoré bolo prijaté v rozpore s ustanoveniami

- **§ 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) a**

- **§ 33 ods. 1, § 39d ods. 1, § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1967 Zb.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica preskúmal uznesenie Obecného zastupiteľstva Borský Svätý Jur č. 170/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 30.04.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure „*odporúča Obecnému úradu, aby z dôvodu nekoordinovanej zástavby území v našej obci a rozpracovania územného plánu pristúpilo k príslušným opatreniam k zamedzeniu nežiadúcej výstavby napr. formou Územného rozhodnutia o stavebnej uzávere.“.*

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“ alebo „stavebný úrad“), najmä zo zápisnice zo štrnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného 30. 04. 2020 o 18.00 h. v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure bolo zistené, že prijatiu napadnutého uznesenia predchádzala krátka

diskusia z ktorej plynie, že starostka obce informovala, že na základe žiadosti obecného zastupiteľstva bola vypracovaná dôvodová správa pre katastrálne územie obce, je spracovávaný Územný plán obce z r. 2007, ktorý však už nezohľadňuje aktuálne potreby obce a navyše nemá náležitú podrobnosť a jednoznačnosť regulatívov. Nakoľko v katastri obce dlhodobo prebieha neželaná výstavba, ktorá by mohla znemožniť alebo sťažiť budúce využívanie územia, obecné zastupiteľstvo následne navrhlo vyhlásenie stavebnej uzávery, stavebná uzávera by mala trvať len nevyhnutne potrebný čas, to znamená do doby schválenia zmien a doplnkov územného plánu obce a vyhlásenia jeho záväznej časti VZN obce. V nadväznosti na uvedené poslankyňa obecného zastupiteľstva Marta Hromkovičová navrhla prijať napadnuté uznesenie.

Napadnuté uznesenie bolo schválené počtom hlasov 7 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom z administratívnych podkladov obce vyplýva, že k predmetnému uzneseniu starostka obce neuplatnila sistačné právo, ale toto dňa 06.05.2020 podpísala.

V nadväznosti na prijatie napadnutého uznesenia obecné zastupiteľstvo na zasadnutí dňa 18.05.2020, po diskusii, prijalo uznesenie č. 195/2020, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure ukladá Obecnému úradu, aby okamžite poveril stavebný úrad neodkladným zahájením územného konania o stavebnej uzávere najneskôr do 22.05.2020 (ďalej aj „uznesenie č. 195/2020“).

Uznesenie č. 195/2020 bolo prijaté hlasmi 6 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom z administratívnych podkladov obce plynie, že dňa 26.05.2020 k tomuto starostka obce uplatnila sistačné právo. V nadväznosti na uplatnenie sistačného práva boli preskúmané uznesenia obecného zastupiteľstva prijaté na zasadnutiach obecného zastupiteľstva konaných dňa 29.06.2020 a dňa 10.08.2020, pričom bolo zistené, že uznesenie č. 195/2020 nebolo obecným zastupiteľstvom potvrdené.

Právne bol zistený skutkový stav posúdený podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä

a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnuteľným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania,

b) zostavuje a schvaľuje rozpočet obce a záverečný účet obce; vyhlasuje dobrovoľnú zbierku,

c) rozhoduje vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov5a) a vykonáva ich správu,

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis,5b) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k

podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

e) utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon,

f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,

g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom,5c) udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestnu verejnú dopravu,

h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

i) plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; spravuje trhoviská,

j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci,

k) vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce,

l) zakladá, zriaďuje, zrušuje a kontroluje podľa osobitných predpisov svoje rozpočtové a príspevkové organizácie, iné právnické osoby a zariadenia,

m) organizuje miestne referendum o dôležitých otázkach života a rozvoja obce,

n) zabezpečuje verejný poriadok v obci,

o) zabezpečuje ochranu kultúrnych pamiatok v rozsahu podľa osobitných predpisov6) a dbá o zachovanie prírodných hodnôt,

p) plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa osobitného predpisu,6a)

r) vykonáva osvedčovanie listín a podpisov na listinách,

s) vedie obecnú kroniku v štátnom jazyku, prípadne aj v jazyku národnostnej menšiny.6b)

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. na obec možno zákonom preniesť niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. S prenesením úloh na obec štát poskytne obci potrebné finančné a iné materiálne prostriedky.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. výkon štátnej správy prenesený na obec zákonom riadi a kontroluje vláda.8a) Obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych

predpisov; v ostatných prípadoch sa riadi aj uzneseniami vlády a internými normatívnymi aktmi ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. orgánmi obce sú
a) obecné zastupiteľstvo,
b) starosta obce (ďalej len „starosta“).

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,

d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,5a)

e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznášať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona11) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,

n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,

o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,

p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,

q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. na územné konanie je príslušný stavebný úrad.

Podľa § 39d ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.

Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

S poukazom na ustálený skutkový stav a vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov som dospel k záveru, že aj keď znenie napadnutého uznesenia je formulované ako odporúčanie obecného zastupiteľstva vo veci riešenia nekoordinovanej zástavby území obce adresované obecnému úradu je vo svojej podstate úlohou, ktorú obecné zastupiteľstvo po diskusii, vychádzajúc pritom z vlastných poznatkov, ukladá obecnému úradu ako výkonnému aparátu obce, ktorý však nie je nijakým spôsobom oprávnený zasahovať do výkonu právomoci obce ako stavebného úradu. Fakticky tak obecné zastupiteľstvo, pri zohľadnení procesu kreovania jeho vôle prezentovaného v diskusii pred prijatím napadnutého uznesenia a v diskusii pred prijatím uznesenia č. 195/2020, prijatého na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, malo za cieľ ingerovať do výkonu právomoci obce ako stavebného úradu, a tým aj do právomoci starostu obce, ktorý vo vzťahu k stavebnému úradu disponuje primárnym administratívnoprávnym oprávnením realizovať v mene stavebného úradu všetky právne relevantné úkony. Správnosť predmetnej úvahy potvrdzuje aj faktický postup starostky obce, ktorá v nadväznosti na prijatie napadnutého uznesenia listom požiadala Spoločný stavebný úrad v Senici o stanovisko k prijatiu rozhodnutia o stavebnej uzávere a následne danú požiadavku, ktorá zjavne prekračuje rámec oprávnení obecného zastupiteľstva sústredených výhradne v intenciách jeho samosprávnej pôsobnosti, mala osobne prerokovať aj

s vedúcim Spoločného stavebného úradu v Senici, čo plynie zo zápisnice zo zasadnutia obecného zastupiteľstva zo dňa 18.05.2020.

K tvorbe vôle právne relevantne konať je, v intenciách právnych pomerov obce, vo všeobecnosti potrebné poukázať aj na judikatúru súdnych autorít, podľa ktorej: *„...je potrebné odlišovať vykonávanie právnych úkonov obce od rozhodovania o týchto úkonoch. Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí (vykoná), právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, t. j. o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí, je zo zákona rozdelené medzi obecnú radu, štatutárny orgán (starostu) a obecné zastupiteľstvo. Oprávnenie konať v mene právnickej osoby je teda obmedzené iným orgánom. Akcentuje sa tu na prioritu verejného záujmu, kedy sa okrem ochrany tretích osôb musí zohľadniť aj verejný záujem, rozdelenie kompetencií verejných volených orgánov, resp. požiadavka ochrany verejných zdrojov, pričom tieto záujmy môžu prevážiť nad ochranou právnej istoty tretích osôb a ich dôvery v platnosť právnych úkonov.“* (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 5Obdo/44/2018).

V tomto zmysle je zákon č. 369/1990 Zb. koncipovaný na princípe delenej pôsobnosti a právomoci, v rámci ktorého je vylúčené, aby starosta obce a obecné zastupiteľstvo súčasne disponovali obsahovo rovnocennými právomocami. Zatiaľ čo obecné zastupiteľstvo postupuje v intenciách ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., starosta obce je výkonným orgánom obce realizujúcim operatívny výkon samosprávnej a štátno-správnej pôsobnosti obce v zákonom ustanovenom rozsahu, t.j. pôsobnosti a s ňou spojenej právomoci, ktorú zákon zveruje obci a nie špecificky jej zastupiteľskému orgánu.

Skutočnosť, že právnou povahou a materiálnym poňatím znenia napadnutého uznesenia ide de facto a vo svojej podstate o úlohu ukladanú starostovi obce potvrdzuje aj stanovenie spôsobu riešenia nekoordinovanej zástavby území v obci, spočívajúcej vo vydaní rozhodnutia o stavebnej uzávere, pričom však zákon č. 50/1976 Zb. na úseku stavebného poriadku upravuje početné inštitúty a oprávnenia stavebného úradu, ktorými je oprávnený regulovať výstavbu na území obce, a to tak preventívnym spôsobom, ako aj spôsobom represívnym, ak je táto realizovaná v rozpore so zákonom.

Vzhľadom na rovnocenný status orgánov obce podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. je *ipso iure* vylúčené, aby obecné zastupiteľstvo v rozpore s rámcom vymedzenia činnosti a faktických úkonov obecného úradu, ktorý je tento oprávnený zabezpečovať, formálne obecnému úradu a fakticky starostovi obce ukladalo v konkrétnych veciach výkonu štátnej správy obcou nad rámec ustanovený zákonom (najmä § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.) akékoľvek úlohy, dávalo mu akékoľvek odporúčania na postup v konkrétnych veciach alebo (sporných) situáciách alebo iným spôsobom vplývalo na výkon zákonom zverených právomocí obce, ktoré sa vykonávajú v režime výkonu štátnej správy a správneho konania, v ktorých za obec koná starosta obce alebo ním poverený pracovník obce (§ 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb.), a v ktorých absentuje akékoľvek oprávnenie za obec konať obecnému zastupiteľstvu. Mimo inštitútov územného plánovania je akékoľvek usmerňovanie stavebnej činnosti v obci oprávnením stavebného úradu, ktorý je

oprávnený a povinný uplatňovať všetky potrebné inštitúty zákona č. 50/1976 Zb., aby v obci nedochádzalo k porušovaniu jeho ustanovení, prípadne ich obchádzaniu a aby boli chránené tak verejný záujem, ako aj práva a právom chránené záujmy fyzických osôb a právnických osôb, čo možno dosiahnuť iba za predpokladu dôsledného uplatňovania zodpovednosti v stavebných veciach. Bez ohľadu na skutočnosť, aký je aktuálny stav výkonu právomocí stavebného úradu obcou, možno zhrnúť, že obecné zastupiteľstvo nie je oprávnené akýmkoľvek spôsobom zasahovať do výkonu právomoci stavebného úradu, ktorého výkon je realizáciou preneseného výkonu štátnej správy, a to ani formou adresovania odporúčaní, stanovísk, názorov, prípadne ukladania pokynov zjavne nepríslušnému obecnému úradu, ktoré navyše fakticky zasahujú do právomoci starostu obce a (právne) problémy spojené so statusom obce ako stavebného úradu je nutné riešiť výhradne zákonom ustanoveným spôsobom a ingerenciou orgánov, ktoré sú na to oprávnené.

Tým, že obecné zastupiteľstvo postupovalo nad rámec zákona, v dôsledku čoho prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do preneseného výkonu štátnej správy obcou, došlo aj k porušeniu § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.

Uvedené závery v posudzovaní popísaného výkonu právomoci obecného zastupiteľstva vo vzťahu k starostovi obce potvrdzuje aj judikatúra správnych súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Sp/50/2015 zo dňa 15.12.2016).

Pre úplnosť dopĺňam, že protest prokurátora nesmeruje proti uzneseniu č. 195/2020, keďže toto nebolo po jeho nepodpísaní starostkou obce obecným zastupiteľstvom potvrdené a stratilo platnosť ku dňu 18.08.2020, v dôsledku čoho nie je spôsobilé smerom k zákonnosti postupu obce privodiť nijaké právne účinky.

Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenie považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón: +421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	Pd 137/20/2205-4		03.11.2020

Vec
Uznesenie Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 196/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, potvrdené uznesením Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 214/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020 **– p r o t e s t prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Obecnému zastupiteľstvu Obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“)

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti

uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 196/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borkom Svätom Jure *„navrhuje za komisiu verejného poriadku a požiarnej ochrany zriadiť dočasnú komisiu na inventarizáciu vecných technických prostriedkov a*

dokumentácie hasičskej techniky v pôsobnosti DHZO Borsky Svätý Jur. Táto komisia bude v zložení: predseda komisie Mgr. Juraj Smolár, člen komisie Peter Šimonovič, člen komisie Mgr. Peter Holúbek, člen komisie Marta Hromkovičová a za obecný úrad člen komisie Bc. Maria Fačkovcová.“, ktorého výkon bol starostkou obce Borský Svätý Jur pozastavený, a ktoré bolo následne potvrdené uznesením obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 214/2020 prijatým obecným zastupiteľstvom obce Borský Svätý Jur na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020 v znení *„Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure navrhuje za komisiu verejného poriadku a požiarnej ochrany zriadiť dočasnú komisiu na inventarizáciu vecných technických prostriedkov a dokumentácie hasičskej techniky v pôsobnosti DHZO Borsky Svätý Jur. Táto komisia bude v zložení: predseda komisie Mgr. Juraj Smolár, člen komisie Peter Šimonovič, člen komisie Mgr. Peter Holúbek, člen komisie Marta Hromkovičová a za obecný úrad člen komisie Bc. Maria Fačkovcová.“ (ďalej aj „napadnuté uznesenie“),*

ktorých prijatím boli porušené ustanovenia

- **§ 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica preskúmal uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 196/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure *„navrhuje za komisiu verejného poriadku a požiarnej ochrany zriadiť dočasnú komisiu na inventarizáciu vecných technických prostriedkov a dokumentácie hasičskej techniky v pôsobnosti DHZO Borsky Svätý Jur. Táto komisia bude v zložení: predseda komisie Mgr. Juraj Smolár, člen komisie Peter Šimonovič, člen komisie Mgr. Peter Holúbek, člen komisie Marta Hromkovičová a za obecný úrad člen komisie Bc. Maria Fačkovcová.“.*

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“), najmä zo zápisnice z päťnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného 18.05.2020 o 18.00 h. v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure (ďalej aj „zápisnica zo zasadnutia“) bolo zistené, že prijatiu napadnutého uznesenia predchádzala diskusia z ktorej plynie, že poslanec obecného zastupiteľstva Mgr. Juraj Smolár „oboznámil, že komisia verejného poriadku a požiarnej ochrany navrhuje zriadiť" dočasnú komisiu, ktorá by sa zaoberala inventarizáciou technických prostriedkov a dokumentáciou hasičskej techniky“. Následne menovaný poslanec obecného zastupiteľstva navrhol prijať napadnuté uznesenie.

Napadnuté uznesenie bolo schválené počtom hlasov 8 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom z administratívnych podkladov obce vyplýva, že k predmetnému uzneseniu starostka obce dňa 26.05.2020 uplatnila sistačné právo.

V nadväznosti na nepodpísanie napadnutého uznesenia starostkou obce, obecné zastupiteľstvo na zasadnutí dňa 29.06.2020, po diskusii, prijalo uznesenie č. 214/2020, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure navrhuje za komisiu verejného poriadku a požiarnej ochrany zriadiť dočasnú komisiu na inventarizáciu vecných technických prostriedkov a dokumentácie hasičskej techniky v pôsobnosti DHZO Borsky Svätý Jur. Táto komisia bude v zložení: predseda komisie Mgr. Juraj Smolár, člen komisie Peter Šimonovič, člen komisie Mgr. Peter Holúbek, člen komisie Marta Hromkovičová a za obecný úrad člen komisie Bc. Maria Fačkovcová. (ďalej aj „uznesenie č. 214/2020“). Dôvodom prijatia predmetného uznesenia bola podľa návrhu poslanca obecného zastupiteľstva Mgr. Juraja Smolára skutočnosť, že napadnuté uznesenie nebolo podpísané a obecné zastupiteľstvo má kompetencie zriaďovať dočasné komisie, komisia bola zriadená oprávnene a nezasahuje do kompetencie OÚ, pričom pri kontrole plnenia prijatých uznesení obecným zastupiteľstvom bolo v zápisnici zo zasadnutia konštatované, že napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom.

Uznesenie č. 214/2020 bolo schválené počtom hlasov 9 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom z administratívnych podkladov obce vyplýva, že predmetné uznesenie starostka obce dňa 07.07.2020 nepodpísala.

Právne bol zistený skutkový stav posúdený podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä

a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnuteľným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania,

b) zostavuje a schvaľuje rozpočet obce a záverečný účet obce; vyhlasuje dobrovoľnú zbierku,

c) rozhoduje vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov5a) a vykonáva ich správu,

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis,5b) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

e) utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon,

f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,

g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom,5c) udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestnu verejnú dopravu,

h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

i) plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; spravuje trhoviská,

j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci,

k) vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce,

l) zakladá, zriaďuje, zrušuje a kontroluje podľa osobitných predpisov svoje rozpočtové a príspevkové organizácie, iné právnické osoby a zariadenia,

m) organizuje miestne referendum o dôležitých otázkach života a rozvoja obce,

n) zabezpečuje verejný poriadok v obci,

o) zabezpečuje ochranu kultúrnych pamiatok v rozsahu podľa osobitných predpisov6) a dbá o zachovanie prírodných hodnôt,

p) plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa osobitného predpisu,6a)

r) vykonáva osvedčovanie listín a podpisov na listinách,

s) vedie obecnú kroniku v štátnom jazyku, prípadne aj v jazyku národnostnej menšiny.6b)

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. orgánmi obce sú
a) obecné zastupiteľstvo,
b) starosta obce (ďalej len „starosta“).

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,

d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,5a)

e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznášať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona11) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,

n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,

o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,

p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,
q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo môže zriaďovať komisie ako svoje stále alebo dočasné poradné, iniciatívne a kontrolné orgány.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 16 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. prácu obecného úradu riadi starosta.

Podľa § 1 ods. 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 552/2003 Z. z.“) na pracovnoprávne vzťahy zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme sa vzťahuje Zákonník práce, ak tento zákon alebo osobitný predpis2) neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 552/2003 Z. z. zamestnanec podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi uvedenému v § 1 ods. 2 pri výkone práce vo verejnom záujme, ako aj štatutárny orgán, ktorý je v pracovnoprávnom vzťahu k zamestnávateľovi.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov obec je povinná zriadiť dobrovoľný hasičský zbor obce na zdolávanie požiarov a vykonávanie záchranných prác, ak ďalej nie je ustanovené inak; udržiavať jeho akcieschopnosť a zabezpečovať jeho materiálno-technické vybavenie.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 314/2001 Z. z. o ochrane pred požiarmi v znení neskorších predpisov obec zriadi na plnenie úloh súvisiacich s likvidáciou požiarov a vykonávaním záchranných prác dobrovoľný hasičský zbor obce.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších (ďalej len „zákon č. 431/2002 Z. z.") účtovná jednotka je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a 30.

Podľa § 29 zákona č. 431/2002 Z. z.:

(1) Inventarizáciou overuje účtovná jednotka, či stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti.

(2) Inventarizáciu účtovná jednotka vykonáva ku dňu, ku ktorému zostavuje riadnu alebo mimoriadnu účtovnú závierku. Účtovná jednotka pre potreby zostavenia priebežnej účtovnej závierky vykonáva inventarizáciu len na účely vyjadrenia ocenenia podľa § 26 ods. 3. Ustanovenia o vykonávaní inventarizácií podľa osobitných predpisov45) nie sú týmto dotknuté.

(3) Pri hmotnom majetku okrem zásob a peňažných prostriedkov v hotovosti môže účtovná jednotka vykonať inventarizáciu v inej lehote, ako je ustanovená v odseku 2, ktorá však nesmie prekročiť štyri roky. Peňažné prostriedky v hotovosti musí účtovná jednotka inventarizovať ku dňu, ku ktorému sa zostavuje účtovná závierka.

Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 431/2002 Z. z. skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov sa zisťuje inventúrou. Pri majetku hmotnej povahy a nehmotnej povahy sa skutočný stav zisťuje fyzickou inventúrou; pri záväzkoch, rozdiele majetku a záväzkov a pri tých druhoch majetku, pri ktorých nemožno vykonať fyzickú inventúru, sa skutočný stav zisťuje dokladovou inventúrou; ak je to možné, používa sa kombinácia fyzickej a dokladovej inventúry.

S poukazom na ustálený skutkový stav a vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov som dospel k záveru, že znenie napadnutého uznesenia prijatého vo veci zriadenia dočasnej komisie za komisiou verejného poriadku a požiarnej ochrany na inventarizáciu vecných technických prostriedkov a dokumentácie hasičskej techniky v pôsobnosti DHZO Borský Svätý Jur, aj keď formálne vykazuje znaky oprávneného postupu obecného zastupiteľstva podľa § 15 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. vo svojej podstate smeruje k plneniu úloh a činnosti, ktoré nie sú v pôsobnosti obecného zastupiteľstva v súlade s § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., naopak s výkonom predmetnej pôsobnosti sa svojou povahou vylučujú a ich výkon a samotná realizácia je vo sfére pôsobnosti starostu obce a odborného administratívneho personálu a aparátu obce, ktorý reprezentuje obecný úrad obce.

Z uvedeného plynie, že pre vyriešenie otázky zákonnosti napadnutého uznesenia potvrdeného uznesením č. 214/2020 je potrebné skúmať povahu činnosti, na ktorej realizáciu bola dočasná komisia zriadená.

S poukazom na ustanovenia zákona č. 431/2002 Z. z. je inventarizácia nástrojom účtovnej jednotky na preukázanie vecnej správnosti účtovníctva, teda na preukázanie skutočnosti, že stav a ocenenie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov v účtovníctve zodpovedá skutočnosti, pričom skutočný stav majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov sa zisťuje inventúrou. Inventarizácia je tak

nástrojom, ktorým sa zabezpečuje plnenie funkcii a úloh účtovníctva účtovnej jednotky, a teda nejde o nástroj kontroly hospodárenia s majetkom, keďže samotná kontrola hospodárenia sa realizuje kontrolou, či sa inventarizácia majetku a záväzkov vykonáva v lehotách a spôsobom ustanoveným zákonom a či realizovaná inventarizácia účtovnej jednotky zodpovedá skutočnosti. Inventarizáciu v zákonom ustanovených lehotách vykonáva účtovná jednotka, ktorou je obec, ktorá je povinná inventarizovať majetok, záväzky a rozdiel majetku a záväzkov podľa § 29 a 30 zákona č. 431/2002 Z. z.

Uvedené úvahy na úseku kontroly hospodárenia obcí s majetkom potvrdzuje aj kontrolná činnosť Najvyššieho kontrolného úradu Slovenskej republiky, ktorý kontrolovaným obciam a mestám spravidla vytýka nevykonávanie inventarizácie v lehotách a spôsobom podľa zákona č. 431/2002 Z. z. a Opatrenia Ministerstva financií Slovenskej republiky z 8. augusta 2007 č. MF/16786/2007-31, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky.

Vzhľadom na povahu činnosti inventarizácie je tak zrejmé, že túto nemožno subsumovať pod kontrolu hospodárenia s majetkom, ktorú je inak oprávnené realizovať obecné zastupiteľstvo a ani pod inú pôsobnosť obecného zastupiteľstva, vo vzťahu k rozhodovaniu a postupu obecného zastupiteľstva ako orgánu obce v otázkach územnej samosprávy.

V danej súvislosti je naopak zrejmé, že za vedenie účtovníctva obce, a teda aj za inventarizáciu podľa § 6 ods. 3, § 29 a § 30 zákona č. 431/2002 Z. z. zodpovedá starosta obce ako najvyšší výkonný orgán obce a štatutárny orgán obce a odborný aparát obce ako účtovnej jednotky. Fakticky tak obecné zastupiteľstvo, pri zohľadnení procesu kreovania jeho vôle prezentovaného v diskusii pred prijatím napadnutého uznesenia a jeho potvrdením uznesením č. 214/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020, ingerovalo do výkonu právomoci a povinností starostu obce ako štatutárneho orgánu obce, ktorý v mene obce ako účtovnej jednotky disponuje oprávnením realizovať všetky právne relevantné úkony, a teda aj oprávnením uložiť vykonanie inventarizácie majetku a záväzkov obce v obci a ňou zriadených organizáciách, za ktorej vykonanie spôsobom a v lehotách ustanovených zákonom starosta obce aj zodpovedá.

V tomto zmysle je zákon č. 369/1990 Zb. koncipovaný na princípe delenej pôsobnosti a právomoci, v rámci ktorého je vylúčené, aby starosta obce a obecné zastupiteľstvo súčasne disponovali obsahovo rovnocennými právomocami. Zatiaľ čo obecné zastupiteľstvo postupuje v intenciách ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., starosta obce je výkonným orgánom obce realizujúcim operatívny výkon samosprávnej a štátno-správnej pôsobnosti obce v zákonom ustanovenom rozsahu, t.j. pôsobnosti a s ňou spojenej právomoci, ktorú zákon zveruje obci a nie špecificky jej zastupiteľskému orgánu. Uvedený záver platí aj pre realizáciu úkonov obce ako účtovnej jednotky.

Skutočnosť, že právnou povahou a materiálnym poňatím znenia napadnutého uznesenia ide de facto a vo svojej podstate o prisvojovanie si právomoci starostu obce obecným zastupiteľstvom, mimo rámec pôsobnosti a právomoci obecného

zastupiteľstva, potvrdzuje aj znenie samotného napadnutého uznesenia, ktoré jednak pomenúva predmet činnosti, na realizáciu ktorej sa dočasná komisia obecného zastupiteľstva zriaďuje, a jednak zloženie dočasnej komisie, ktorej členom má byť aj zástupca obecného úradu obce, a to Bc. Mariu Fačkovcovú, ktorá je účtovníčkou obce, pričom však menovaná je zamestnankyňou obce a ako zamestnankyni obce je tejto akékoľvek povinnosti v súvislosti s vykonávaním inventarizácie majetku a záväzkov obce oprávnený ukladať iba zamestnávateľ, t.j. obec konajúca štatutárnym orgánom obce – starostkou obce. Z hľadiska aplikovania vyššie uvedených právnych záverov je zrejmé, že obecné zastupiteľstvo preberaním právomoci starostu obce porušilo zákon č. 369/1990 Zb., a to aj v ustanoveniach § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb.

Vzhľadom na rovnocenný status orgánov obce podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. je *ipso iure* vylúčené, aby si obecné zastupiteľstvo v rozpore s rámcom vymedzenia vlastnej pôsobnosti a právomoci, zasahujúc pritom do právomoci starostu obce podľa § 13 ods. 5 a § 16 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb., osvojovala v rozpore s § 11 ods. 4 a § 15 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. výkon činností, účtovne relevantných úkonov, v ktorých za obec ako účtovnú jednotku (aj prostredníctvom zamestnancov obce) koná a zodpovedá starosta obce, a v ktorých absentuje akékoľvek oprávnenie za obec konať obecnému zastupiteľstvu.

Je preto nepochybné, že platí, že bez ohľadu na skutočnosť, aký je aktuálny stav výkonu právomocí starostu obce, obecné zastupiteľstvo nie je, ako zastupiteľský orgán právomocne príslušný výhradne na úseku výkonu samosprávnej činnosti obce, oprávnené akýmkoľvek spôsobom zasahovať do vedenia účtovníctva obce a realizácie úkonov, ktoré zabezpečujú plnenie jeho funkcii v obci, a to ani formou priamej realizácie inventarizácie majetku a záväzkov, ktorej realizáciou navyše fakticky zasahujú do právomoci starostu obce.

Tým, že obecné zastupiteľstvo prijatím napadnutého uznesenia postupovalo nad rámec zákona, v dôsledku čoho prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do rámca správy obce ako účtovnej jednotky, došlo aj k porušeniu § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.

Uvedené závery v posudzovaní popísaného výkonu právomoci obecného zastupiteľstva vo vzťahu k starostovi obce potvrdzuje aj judikatúra správnych súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Sp/50/2015 zo dňa 15.12.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/52/2014-60 zo dňa 14.01.2015).

Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenie považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón: +421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	Pd 138/20/2205-3		03.11.2020

Vec
Uznesenie Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 197/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, potvrdené uznesením Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 201/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020 **– p r o t e s t prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Obecnému zastupiteľstvu Obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“)

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti

uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 197/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borkom Svätom Jure *„poveruje Obecný úrad zverejňovaním územných rozhodnutí, stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí, aby*

zverejňovali vždy k 15. nasledujúceho mesiaca na webovom sídle obce.“, ktorého výkon bol starostkou obce Borský Svätý Jur pozastavený, a ktoré bolo následne potvrdené uznesením obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 201/2020 prijatým obecným zastupiteľstvom obce Borský Svätý Jur na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020 v znení *„Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure poveruje Obecný úrad zverejňovaním územných rozhodnutí, stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí, aby zverejňovali vždy k 15. nasledujúceho mesiaca na webovom sídle obce.“ (ďalej aj „napadnuté uznesenie“),*

ktorých prijatím boli porušené ustanovenia

- **§ 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 11 ods. 4, § 13 ods. 5, § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“) a**

- **§ 42 ods. 6, § 69 ods. 3, § 117 ods. 1, § 130 ods. 2, § 131 ods. 2, § 132, § 133 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 50/1967 Zb.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica preskúmal uznesenie Obecného zastupiteľstva Borský Svätý Jur č. 197/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 18.05.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure *„poveruje Obecný úrad zverejňovaním územných rozhodnutí, stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí, aby zverejňovali vždy k 15. nasledujúceho mesiaca na webovom sídle obce.“.*

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“ alebo „stavebný úrad“), najmä zo zápisnice z päťnásteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva konaného 18.05.2020 o 18.00 h. v kultúrnom dome v Borskom Svätom Jure (ďalej aj „zápisnica zo zasadnutia“) bolo zistené, že prijatiu napadnutého uznesenia predchádzala diskusia z ktorej plynie, že poslanec obecného zastupiteľstva Mgr. Peter Holúbek „informoval, že ešte v 10/2019 žiadal o zverejňovanie stavebných konaní, kolaudačných rozhodnutí, búracích povolení, chce to podchytiť uznesením, aby sa vedelo, čo sa v obci deje, a či sa to deje v súlade s rozhodnutím“. Následne menovaný poslanec obecného zastupiteľstva navrhol prijať napadnuté uznesenie.

Napadnuté uznesenie bolo schválené počtom hlasov 8 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom z administratívnych podkladov obce vyplýva, že k predmetnému uzneseniu starostka obce dňa 26.05.2020 uplatnila sistačné právo.

V nadväznosti na nepodpísanie napadnutého uznesenia starostkou obce, obecné zastupiteľstvo na zasadnutí dňa 29.06.2020, po diskusii, prijalo uznesenie č. 201/2020, ktorým Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure poveruje Obecný úrad zverejňovaním územných rozhodnutí, stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí, aby zverejňovali vždy k 15. nasledujúceho mesiaca na webovom sídle obce (ďalej aj „uznesenie č. 201/2020“). Dôvodom prijatia predmetného uznesenia bola podľa návrhu poslanca obecného zastupiteľstva Mgr. Petra Holúbka skutočnosť, že napadnuté uznesenie nebolo splnené, pričom pri kontrole plnenia prijatých uznesení obecným zastupiteľstvom bolo v zápisnici zo zasadnutia konštatované, že napadnuté uznesenie je v rozpore so zákonom.

Uznesenie č. 201/2020 bolo schválené počtom hlasov 9 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom z administratívnych podkladov obce vyplýva, že predmetné uznesenie starostka obce dňa 07.07.2020 nepodpísala.

Právne bol zistený skutkový stav posúdený podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä

a) vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnuteľným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania,

b) zostavuje a schvaľuje rozpočet obce a záverečný účet obce; vyhlasuje dobrovoľnú zbierku,

c) rozhoduje vo veciach miestnych daní a miestnych poplatkov5a) a vykonáva ich správu,

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis,5b) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

e) utvára účinný systém kontroly a vytvára vhodné organizačné, finančné, personálne a materiálne podmienky na jeho nezávislý výkon,

f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,

g) zabezpečuje verejnoprospešné služby, najmä nakladanie s komunálnym odpadom a drobným stavebným odpadom,5c) udržiavanie čistoty v obci, správu a údržbu verejnej zelene a verejného osvetlenia, zásobovanie vodou, odvádzanie odpadových vôd, nakladanie s odpadovými vodami zo žúmp a miestnu verejnú dopravu,

h) utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport,

i) plní úlohy na úseku ochrany spotrebiteľa5d) a utvára podmienky na zásobovanie obce; spravuje trhoviská,

j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci,

k) vykonáva vlastnú investičnú činnosť a podnikateľskú činnosť v záujme zabezpečenia potrieb obyvateľov obce a rozvoja obce,

l) zakladá, zriaďuje, zrušuje a kontroluje podľa osobitných predpisov svoje rozpočtové a príspevkové organizácie, iné právnické osoby a zariadenia,

m) organizuje miestne referendum o dôležitých otázkach života a rozvoja obce,

n) zabezpečuje verejný poriadok v obci,

o) zabezpečuje ochranu kultúrnych pamiatok v rozsahu podľa osobitných predpisov6) a dbá o zachovanie prírodných hodnôt,

p) plní úlohy na úseku sociálnej pomoci v rozsahu podľa osobitného predpisu,6a)

r) vykonáva osvedčovanie listín a podpisov na listinách,

s) vedie obecnú kroniku v štátnom jazyku, prípadne aj v jazyku národnostnej menšiny.6b)

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. na obec možno zákonom preniesť niektoré úlohy štátnej správy, ak je ich plnenie týmto spôsobom racionálnejšie a efektívnejšie. S prenesením úloh na obec štát poskytne obci potrebné finančné a iné materiálne prostriedky.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 369/1990 Zb. výkon štátnej správy prenesený na obec zákonom riadi a kontroluje vláda.8a) Obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; v ostatných prípadoch sa riadi aj uzneseniami vlády a internými normatívnymi aktmi ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. orgánmi obce sú
a) obecné zastupiteľstvo,
b) starosta obce (ďalej len „starosta“).

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,

d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,5a)

e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznášať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona11) a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voliť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeniach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,

n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,

o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,

p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,

q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obecný úrad zabezpečuje organizačné a administratívne veci obecného zastupiteľstva a starostu, ako aj orgánov zriadených obecným zastupiteľstvom.

Podľa § 42 ods. 6 zákona č. 50/1976 Zb. územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo územné rozhodnutie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 69 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. stavebné povolenie alebo rozhodnutie, ktorým sa zamietla žiadosť o udelenie stavebného povolenia týkajúceho sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,1ga) zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Rozhodnutie musí byť zverejnené odo dňa jeho vydania až do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.

Podľa § 130 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v rozsahu svojej pôsobnosti sa podieľajú na vykonávaní informačných činností podľa štandardov a na základe schválených projektov aj krajské stavebné úrady a obce.

Podľa § 131 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. územné rozhodnutia a všetky písomnosti týkajúce sa územných rozhodnutí a rozhodnutí o ochrane objektov, chránenom území a ochrannom pásme, vydávané podľa osobitných predpisov, včítane prípadných zmien a doplnkov je povinný evidovať a ich ukladanie zabezpečovať príslušný stavebný úrad.

Podľa § 132 zákona č. 50/1976 Zb. stavebné povolenia spolu so všetkými písomnosťami týkajúcimi sa stavebného povolenia, kolaudačné rozhodnutia a iné opatrenia týkajúce sa stavieb eviduje a ich ukladanie zabezpečuje príslušný stavebný úrad a miestne príslušná obec.

Podľa § 133 zákona č. 50/1976 Zb. orgány územného plánovania a stavebné úrady, ktoré evidujú, ukladajú územnoplánovaciu dokumentáciu a dokumentáciu stavieb, sú povinné umožniť právnickým osobám a fyzickým osobám, ktoré preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky nazerať do tejto dokumentácie a robiť z nej výpisy; pritom sú povinné urobiť opatrenia, aby nazretím do dokumentácie nebolo porušené štátne, hospodárske alebo služobné tajomstvo, ako ani zákonom uložená alebo uznaná povinnosť mlčanlivosti.

S poukazom na ustálený skutkový stav a vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov som dospel k záveru, že znenie napadnutého uznesenia prijatého vo veci zverejňovania územných rozhodnutí, stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí obcou vždy k 15. nasledujúceho mesiaca na webovom sídle obce adresované obecnému úradu je vo svojej podstate úlohou, ktorú obecné zastupiteľstvo po diskusii, vychádzajúc pritom z vlastných poznatkov, ukladá formou poverenia obecnému úradu ako výkonnému aparátu obce, ktorý však nie je nijakým spôsobom oprávnený zasahovať do výkonu právomoci obce ako stavebného úradu. Fakticky tak obecné zastupiteľstvo, pri zohľadnení procesu kreovania jeho vôle prezentovaného v diskusii pred prijatím napadnutého uznesenia a jeho potvrdením uznesením č. 201/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 29.06.2020, malo za cieľ ingerovať do výkonu právomoci obce ako stavebného úradu, a tým aj do právomoci starostu obce, ktorý vo vzťahu k stavebnému úradu disponuje primárnym administratívnoprávnym oprávnením realizovať v mene stavebného úradu všetky právne relevantné úkony, a to aj realizovať akékoľvek evidovanie, archivovanie a zverejňovanie rozhodnutí stavebného úradu.

K tvorbe vôle právne relevantne konať je, v intenciách právnych pomerov obce, vo všeobecnosti potrebné poukázať aj na judikatúru súdnych autorít, podľa ktorej: *„...je potrebné odlišovať vykonávanie právnych úkonov obce od rozhodovania o týchto úkonoch. Zatiaľ čo rozhodovanie znamená vytváranie vôle vo vnútri, v rámci organizačnej štruktúry obce o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí (vykoná), právne konanie je prejavom už takto vytvorenej vôle navonok voči tretej osobe s*

cieľom založiť, zmeniť alebo zrušiť právny vzťah. Oprávnenie rozhodovať o právnych úkonoch, t. j. o tom, či, resp. aký právny úkon obec urobí, je zo zákona rozdelené medzi obecnú radu, štatutárny orgán (starostu) a obecné zastupiteľstvo. Oprávnenie konať v mene právnickej osoby je teda obmedzené iným orgánom. Akcentuje sa tu na prioritu verejného záujmu, kedy sa okrem ochrany tretích osôb musí zohľadniť aj verejný záujem, rozdelenie kompetencií verejných volených orgánov, resp. požiadavka ochrany verejných zdrojov, pričom tieto záujmy môžu prevážiť nad ochranou právnej istoty tretích osôb a ich dôvery v platnosť právnych úkonov.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28. marca 2019, sp. zn. 5Obdo/44/2018).

V tomto zmysle je zákon č. 369/1990 Zb. koncipovaný na princípe delenej pôsobnosti a právomoci, v rámci ktorého je vylúčené, aby starosta obce a obecné zastupiteľstvo súčasne disponovali obsahovo rovnocennými právomocami. Zatiaľ čo obecné zastupiteľstvo postupuje v intenciách ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., starosta obce je výkonným orgánom obce realizujúcim operatívny výkon samosprávnej a štátno-správnej pôsobnosti obce v zákonom ustanovenom rozsahu, t.j. pôsobnosti a s ňou spojenej právomoci, ktorú zákon zveruje obci a nie špecificky jej zastupiteľskému orgánu.

Skutočnosť, že právnou povahou a materiálnym poňatím znenia napadnutého uznesenia ide de facto a vo svojej podstate o úlohu ukladanú starostovi obce potvrdzuje aj znenie samotnej úlohy, resp. poverenia, pričom však zákon č. 50/1976 Zb. na úseku stavebného poriadku upravuje taxatívne prípady, v ktorých sa zverejňujú územné rozhodnutia, stavebné rozhodnutia (prípady, keď sa vo veci uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu), resp. ustanovuje expressis verbis inštitúty umožňujúce sa oboznámiť s vydanými rozhodnutiami stavebného úradu, územnoplánovaciu dokumentáciu a dokumentáciu stavieb právnickým osobám a fyzickým osobám, ktoré preukážu odôvodnenosť svojej požiadavky. Zákon č. 50/1976 Zb. neupravuje normatívny režim automatického a priebežného zverejňovania všetkých stavebných rozhodnutí, územných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí a búracích rozhodnutí, pričom zo žiadneho ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. neplynie ani úmysel zákonodarcu takto postupovať.

Vzhľadom na rovnocenný status orgánov obce podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. je *ipso iure* vylúčené, aby obecné zastupiteľstvo v rozpore s rámcom vymedzenia činnosti a faktických úkonov obecného úradu, ktorý je tento oprávnený zabezpečovať, formálne obecnému úradu a fakticky starostovi obce ukladalo, resp. ich poverovalo vo veciach výkonu štátnej správy obcou nad rámec ustanovený zákonom (najmä § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.) realizovať akékoľvek úlohy, dávalo obecnému úradu, príp. starostovi obce akékoľvek odporúčania na postup, resp. poverenia na konania v konkrétnych oblastiach alebo (sporných) situáciách výkonu právomoci na úseku stavebného poriadku alebo iným spôsobom vplývalo na výkon zákonom zverených právomocí obce, ktoré sa vykonávajú v režime výkonu štátnej správy a správneho konania, v ktorých za obec koná starosta obce alebo ním poverený pracovník obce (§ 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb.), a v ktorých absentuje akékoľvek oprávnenie za obec konať obecnému zastupiteľstvu. Mimo inštitútov územného plánovania je akékoľvek usmerňovanie stavebnej činnosti v obci výhradným oprávnením stavebného úradu, ktorý je oprávnený a povinný uplatňovať všetky potrebné inštitúty zákona č. 50/1976 Zb., aby v obci nedochádzalo

k porušovaniu jeho ustanovení, prípadne ich obchádzaniu a aby boli chránené tak verejný záujem, ako aj práva a právom chránené záujmy fyzických osôb a právnických osôb, čo možno dosiahnuť iba za predpokladu dôsledného uplatňovania zodpovednosti v stavebných veciach. Bez ohľadu na skutočnosť, aký je aktuálny stav výkonu právomocí stavebného úradu obcou, možno zhrnúť, že obecné zastupiteľstvo nie je, ako zastupiteľský orgán právomocne príslušný výhradne na úseku výkonu samosprávnej činnosti obce, oprávnené akýmkoľvek spôsobom zasahovať do výkonu právomoci stavebného úradu, ktorého výkon je realizáciou preneseného výkonu štátnej správy, a to ani formou adresovania odporúčaní, stanovísk, názorov, prípadne ukladania pokynov zjavne nepríslušnému obecnému úradu, ktoré navyše fakticky zasahujú do právomoci starostu obce a (právne) problémy, príp. iné otázky spojené so statusom obce ako stavebného úradu je nutné riešiť výhradne zákonom ustanoveným spôsobom a ingerenciou orgánov, ktoré sú na to oprávnené.

Tým, že obecné zastupiteľstvo prijatím napadnutého uznesenia postupovalo nad rámec zákona, v dôsledku čoho prekročilo v rozpore so zákonom rámec zverenej samosprávnej právomoci a zasiahlo do preneseného výkonu štátnej správy obcou, došlo aj k porušeniu § 4 ods. 1, ods. 3, ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.

Záverom preto možno zhrnúť, že akékoľvek zverejňovanie územných rozhodnutí, stavebných rozhodnutí, kolaudačných rozhodnutí, búracích rozhodnutí vydaných stavebným úradom, mimo režimu zverejňovania informácii podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov, a nad rámec ustanovení § 42 ods. 6, § 69 ods. 3 a § 133 zákona č. 50/1976 Zb. je v rozpore so zákonom a neprípustným spôsobom rozširuje zákonom č. 50/1976 Zb. ustanovený okruh povinností stavebného úradu v súvislosti s evidenciou, zhromažďovaním a správou vydaných rozhodnutí a písomností akejkoľvek povahy s týmito rozhodnutiami súvisiacimi, čím napadnuté uznesenie napĺňa aj rozpor s ustanoveniami § 117 ods. 1, § 130 ods. 2, § 131 ods. 2 a § 132 zákona č. 50/1976 Zb. Aj keď účel sledovaný napadnutím uznesením môže byť v záujme napĺňania transparentnosti, na úseku výkonu štátnej správy môže byť tento zákonne realizovaný výhradne zmenou zákona a v žiadnom prípade nie nezákonne, formou uznesenia obecného zastupiteľstva prijatého vo veciach samosprávy, t.j. formou rozhodnutia neoprávneného orgánu verejnej správy a vo veciach, v ktorých tento nedisponuje nijakým zákonným oprávnením konať. Nezákonnosť napadnutého uznesenia potvrdzuje aj jeho nevykonateľnosť, keďže jeho realizovaním sa poveruje obecný úrad, ktorý nielenže vo vzťahu k obci ako stavebnému úradu nemá nijakú právomoc, ale nie je ani relevantným subjektom práv a povinností.

Uvedené závery v posudzovaní popísaného výkonu právomoci obecného zastupiteľstva vo vzťahu k starostovi obce potvrdzuje aj judikatúra správnych súdov (napr. rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 2Sp/50/2015 zo dňa 15.12.2016, rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 7S/52/2014-60 zo dňa 14.01.2015).

Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenie považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Obecné zastupiteľstvo
v Borskom Svätom Jure
Obec Borský Svätý Jur
Obecný úrad
Borský Svätý Jur 690
908 79 Borský Svätý Jur

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	Pd 139/20/2205-3		04.11.2020

Vec
Uznesenie Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 241/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 21.09.2020, potvrdené uznesením Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure č. 250/2020, prijatým na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 19.10.2020 **– p r o t e s t prokurátora**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.“) v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) štvrtý bod a § 26 cit. zákona podáva Obecnému zastupiteľstvu Obce Borský Svätý Jur (ďalej aj „obecné zastupiteľstvo“)

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti

uzneseniu obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 241/2020, prijatému na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 21.09.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure *„znižuje disponibilnú čiastku starostke obce z terajších 5 000 € bez DPH, na sumu 1 000 € bez DPH.“,* ktorého výkon bol starostkou obce Borský Svätý Jur pozastavený, a ktoré bolo následne modifikované a potvrdené uznesením obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 250/2020 prijatým obecným

zastupiteľstvom obce Borský Svätý Jur na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 19.10.2020 v znení *„Obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure znížilo disponibilný limit starostu obce na 1 000 €. Toto uznesenie je opätovne prerokovávané, nakoľko nebolo podpísané.“ (ďalej aj „napadnuté uznesenie“),*

ktorých prijatím boli porušené ustanovenia

- **§ 4 ods. 1, ods. 3 písm. a), § 11 ods. 4 písm. a), písm. b), § 13 ods. 5, ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 369/1990 Zb.“)**

a navrhuje napadnuté uznesenia Obecného zastupiteľstva v Borskom Svätom Jure z r u š i ť.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy zistí, že protest je dôvodný, napadnuté uznesenie zruší alebo podľa povahy veci zmení.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. ak sa orgán územnej samosprávy domnieva, že protest nie je dôvodný, uznesením mu nevyhovie.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Podľa § 26 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán územnej samosprávy nevyhovie protestu prokurátora, je prokurátor oprávnený podať proti uzneseniu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 3 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať žalobu proti uzneseniu zastupiteľstva, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica preskúmal uznesenie Obecného zastupiteľstva obce Borský Svätý Jur č. 241/2020, prijaté na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 21.09.2020, ktorým obecné zastupiteľstvo v Borskom Svätom Jure „znižuje *disponibilnú čiastku starostke obce z terajších 5 000 € bez DPH na sumu 1 000 € bez DPH. “.*

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur (ďalej aj „obec“), najmä z výpisu uznesenia obecného zastupiteľstva č. 241/2020 plynie, že toto bolo schválené počtom hlasov 8 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom starostka obce dňa 29.09.2020 využila sistačné právo a predmetné uznesenie nepodpísala.

Z administratívnych podkladov predložených Obcou Borský Svätý Jur, najmä z výpisu uznesenia obecného zastupiteľstva č. 250/2020 ďalej plynie, že na zasadnutí obecného zastupiteľstva konaného dňa 19.10.2020 obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 250/2020, ktorým znížilo disponibilný limit starostu obce na 1 000 €, čím modifikovalo a potvrdilo unesenie č. 241/2020. Predmetné uznesenie bolo schválené počtom hlasov 7 poslancov obecného zastupiteľstva z celkového počtu 9 poslancov obecného zastupiteľstva, pričom starostka obce dňa 26.10.2020 predmetné uznesenie nepodpísala.

Prijatiu uznesenia č. 250/2020 predchádzalo oznámenie poslankyne obecného zastupiteľstva Marty Hromkovičovej, že z dôvodu, že „Obecné zastupiteľstvo nie je informované o zmluvách a tokoch finančných prostriedkov z rozpočtu obce, Obecné zastupiteľstvo navrhlo znížiť disponibilný limit starostu obce na 1 000 €. Poslankyňa navrhla opätovne prijať uznesenie:“.

Právne bol zistený skutkový stav posúdený podľa nasledujúcich ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov:

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnu pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.

Podľa § 4 ods. 3 zákona písm. a) č. 369/1990 Zb. obec pri výkone samosprávy najmä vykonáva úkony súvisiace s riadnym hospodárením s hnuteľným a nehnuteľným majetkom obce a s majetkom vo vlastníctve štátu prenechaným obci do užívania.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb. ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. orgánmi obce sú
a) obecné zastupiteľstvo,
b) starosta obce (ďalej len „starosta“).

Podľa § 11 ods. 4 písm. a), písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta.

Podľa § 13 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta. Funkcia starostu je verejná funkcia. Funkčné obdobie starostu sa skončí zložením sľubu novozvoleného starostu. Spôsob voľby starostu upravuje osobitný zákon.

Podľa § 13 ods. 5 zákona č. 369/1990 Zb. starosta je štatutárnym orgánom obce. Starosta môže rozhodovaním o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb v oblasti verejnej správy písomne poveriť zamestnanca obce. Poverený zamestnanec obce rozhoduje v mene obce v rozsahu vymedzenom v písomnom poverení.

Podľa § 13 ods. 6 zákona č. 369/1990 Zb. starosta môže pozastaviť výkon uznesenia obecného zastupiteľstva, ak sa domnieva, že odporuje zákonu alebo je pre obec zjavne nevýhodné tak, že ho nepodpíše v lehote podľa § 12 ods. 10.

Podľa § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb. ak bol výkon uznesenia obecného zastupiteľstva podľa odseku 6 pozastavený, môže obecné zastupiteľstvo toto uznesenie trojpätinovou väčšinou hlasov všetkých poslancov potvrdiť; ak obecné zastupiteľstvo uznesenie nepotvrdí do troch mesiacov od jeho schválenia, uznesenie stráca platnosť. Výkon potvrdeného uznesenia starosta nemôže pozastaviť.

Podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 138/1991 Zb.“):

(1) Zásady hospodárenia s majetkom obce, ktoré určí obecné zastupiteľstvo, upravia najmä

a) práva a povinnosti organizácií, ktoré obec zriadila, pri správe majetku obce,
b) podmienky odňatia majetku organizáciám, ktoré obec zriadila,
c) postup prenechávania majetku do užívania,
d) nakladanie s cennými papiermi,
e) ktoré úkony organizácií podliehajú schváleniu orgánmi obce,
f) spôsoby výkonu práv vyplývajúcich z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou alebo v ktorých má obec postavenie ovládajúcej osoby alebo rozhodujúci vplyv22aa) s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom.

(2) Obecné zastupiteľstvo schvaľuje

a) spôsob prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce; to neplatí, ak je obec povinná previesť nehnuteľný majetok podľa osobitného predpisu,22a)
b) podmienky obchodnej verejnej súťaže, ak sa má prevod vlastníctva nehnuteľného majetku obce realizovať na základe obchodnej verejnej súťaže,
c) prevody vlastníctva nehnuteľného majetku obce, ak sa realizujú priamym predajom,
d) prevody vlastníctva hnuteľného majetku obce nad hodnotu určenú obecným zastupiteľstvom,
e) nakladanie s majetkovými právami nad hodnotu určenú v zásadách hospodárenia,
f) vklady majetku obce do majetku zakladaných alebo existujúcich obchodných spoločností,
g) koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác alebo koncesné zmluvy na poskytnutie služby uzatvorené podľa osobitného predpisu22ab) (ďalej len „koncesná zmluva“), a to trojpätinovou väčšinou všetkých poslancov,

h) zámer realizovať zlepšenie energetickej efektívnosti budovy alebo zariadenia vo vlastníctve obce prostredníctvom energetickej služby s garantovanou úsporou energie poskytovanej na základe zmluvy o energetickej efektívnosti pre verejný sektor.22ac)

Podľa § 14 zákona č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 583/2004 Z. z.“):

(1) Zmeny rozpočtu vrátane zmeny programov obce alebo programov vyššieho územného celku schvaľuje orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku príslušný podľa osobitných predpisov18) s výnimkou účelovo určených prostriedkov poskytnutých zo štátneho rozpočtu, z Európskej únie a iných prostriedkov zo zahraničia poskytnutých na konkrétny účel, z rozpočtu iného subjektu verejnej správy a darov, ak darca určí účel daru.

(2) Príslušný orgán obce alebo orgán vyššieho územného celku vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sú
a) presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky,
b) povolené prekročenie a viazanie príjmov,
c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov,
d) povolené prekročenie a viazanie finančných operácií.

(3) Obec a vyšší územný celok môžu vykonať rozpočtové opatrenia uvedené v odseku 2 písm. d) do 31. augusta príslušného rozpočtového roka. Obec a vyšší územný celok môžu po tomto termíne vykonávať v priebehu rozpočtového roka len také zmeny rozpočtu, ktorými sa nezvýši schodok rozpočtu obce alebo rozpočtu vyššieho územného celku, s výnimkou zmien rozpočtu z dôvodu potreby úhrady výdavkov na odstránenie havarijného stavu majetku obce alebo majetku vyššieho územného celku, výdavkov na likvidáciu škôd spôsobených živelnými pohromami alebo inou mimoriadnou okolnosťou alebo výdavkov súvisiacich s financovaním spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie, operačných programov spadajúcich do cieľa Európska územná spolupráca a programov financovaných na základe medzinárodných zmlúv o poskytnutí grantu uzatvorených medzi Slovenskou republikou a inými štátmi.

(4) Obec a vyšší územný celok vedú operatívnu evidenciu o všetkých rozpočtových opatreniach vykonaných v priebehu rozpočtového roka.

S poukazom na ustálený skutkový stav a vyššie uvedené ustanovenia právnych predpisov som preskúmaním uznesenia obecného zastupiteľstva č. 241/2020, modifikovaného a potvrdeného uznesením obecného zastupiteľstva č. 250/2020 zistil, že predmetné uznesenia nespĺňajú kritérium jasnosti, určitosti a zrozumiteľnosti, všeobecne kladenej na správne akty orgánov verejnej správy (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžo/146/2010 zo dňa 20.07.2011).

Na to, aby akýkoľvek správny akt orgánu verejnej moci (správy) mohol byť vykonateľný, je nutné, aby z jeho znenia bolo prinajmenej zrejmé akú oblasť správy reguluje, akým spôsobom a v akom rozsahu. Zatiaľ čo zo znenia napadnutých uznesení je zrejmé ktorému orgánu obce (subjektu) je prijaté pravidlo adresované, z tohto nie je zrejmé akej oblasti a sféry regulácie a výkonu správy obce sa má týkať, vo vzťahu ku ktorým inštitútom finančného riadenia, resp. nakladania s majetkom obce bolo prijaté a aké (vecne konkretizované) obmedzenie sa starostovi obce

ukladá. Chýba preto vecné zameranie pôsobnosti pravidla prijatého napadnutými uzneseniami, pričom jeho formulácia je neurčitá, nejasná, a preto v rovine jeho vykonateľnosti bez ďalšieho toto nemá oporu v právomoci obecného zastupiteľstva podľa § 4 ods. 1, ods. 3 písm. a) a § 11 ods. 4 písm. a), písm. b) zákona č. 369/1990 Zb., naopak v dôsledku nezrozumiteľnosti formulácie a absencie vecného zamerania aplikačnej pôsobnosti napadnutých uznesení obecné zastupiteľstvo postupovalo v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. V tomto zmysle platí, že napadnuté uznesenia neporušujú iba rámec právomocí obecného zastupiteľstva, ale v rozpore s § 13 ods. 5 v spojení s § 11 ods. 4 písm. a), písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. zasahujú aj do právomoci starostu obce, ktorý je štatutárnym orgánom obce a jej najvyšším výkonným orgánom zabezpečujúcim bežné hospodárenie obce, ktorého zabezpečovanie je primárne prejavom plnenia schváleného rozpočtu obce. Z toho dôvodu, ak obecné zastupiteľstvo znížilo disponibilný limit starostu obce na 1 000 Eur nie je zrejmé o aký limit sa má jednať, keďže pôvodne do uznesenia č. 241/2020 pojatý disponibilný limit starostu obce 5 000 Eur nie je nikde regulovaný, nevyplýva zo znenia zákona č. 369/1990 Zb., zákona č. 583/2004 Z. z., zo zákona č. 138/1991 Zb., rovnako nevyplýva zo Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom obce Borský Svätý Jur v znení dodatku č. 1 a obecné zastupiteľstvo ani nezmienilo, či daný limit bol ustanovený skorším uznesením obecného zastupiteľstva. Preto je formálnoprávne neprípustné znižovať „disponibilný limit starostu obce“, ak tento nebol nikdy spôsobom právne relevantným zavedený (ustanovený). Ak obecné zastupiteľstvo sledovalo cieľ znemožniť starostovi obce *per se, t.j.* všeobecne a za každých okolností, bez vymedzenia obmedzenia času (doby) nakladania s finančnými prostriedkami obce, resp. početnosti finančných operácii, na ktoré sa prijaté pravidlo vzťahuje v konkrétnom čase, nakladať s peňažnými prostriedkami obce, čo sa úvahou podáva z diskusie predchádzajúcej prijatiu uznesenia č. 250/2020 a plynie aj z gramatického výkladu pojmu „disponibilná suma“, je takýto výkon právomoci obecného zastupiteľstva smerom k starostovi obce neprípustný, v rozpore s § 13 ods. 5 v spojení s § 11 ods. 4 písm. a), písm. b) zákona č. 369/1990 Zb. a navyše ohrozujúci bežný chod, výkon činnosti a realizáciu povinností obce, vrátane napríklad uhrádzania bežných finančných transakcii obce, nákupu tovaru za účelom zabezpečovania činnosti obce, osobitne napríklad v prípadoch, keď táto vo vyhlásenom núdzovom stave zabezpečuje aj ad hoc úlohy, ktoré schvaľuje vláda Slovenskej republiky (napr. testovanie na nákazlivé respiračné ochorenia), poskytovania výplat miezd zamestnancom obce a pod.

Zákon č. 369/1990 Zb. je koncipovaný na princípe delenej pôsobnosti a právomoci, v rámci ktorého je vylúčené, aby starosta obce a obecné zastupiteľstvo súčasne disponovali obsahovo rovnocennými právomocami. Zatiaľ čo obecné zastupiteľstvo postupuje v intenciách ustanovenia § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb., starosta obce je výkonným orgánom obce realizujúcim operatívny výkon samosprávnej a štátno-správnej pôsobnosti obce v zákonom ustanovenom rozsahu, t.j. pôsobnosti a s ňou spojenej právomoci, ktorú zákon zveruje obci a nie špecificky jej zastupiteľskému orgánu.

Vzhľadom na rovnocenný status orgánov obce podľa § 10 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. je *ipso iure* vylúčené, aby obecné zastupiteľstvo vo vzťahu k právomociam a povinnostiam starostu obce postupovalo a ingerovalo nad rámec ustanovený zákonom (najmä § 11 ods. 4 zákona č. 369/1990 Zb.). Z tohto dôvodu je obecné zastupiteľstvo v limitovaní starostu obce, ktorý plní schválený rozpočet obce na

príslušný rozpočtový rok, oprávnené postupovať vo veciach nakladania s majetkom v intenciách oprávnenia najmä podľa § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. a vo veciach rozpočtového riadenia obce výhradne v intenciách § 11 ods. 4 písm. b) in fine zákona č. 369/1990 Zb. v spojení s § 14 zákona č. 583/2004 Z. z., pričom ak by došlo zo strany obecného zastupiteľstva k prijatiu obmedzení starostu obce v niektorej z uvedených oblastí, je nutné, aby toto uvážilo aj s tým spojený vplyv na tzv. bežných chod obce v čase medzi zasadnutiami obecného zastupiteľstva.

Uvedenými úvahami sa obecné zastupiteľstvo pri prijímaní napadnutých uznesení neriadil, a preto s poukazom na vymedzené skutočnosti je nepochybné, že napadnuté uznesenia v teste zákonnosti nemôžu obstáť.

Vo vzťahu k formálnoprávnemu hľadisku prijatia uznesenia č. 250/2020 bolo zistené, že modifikáciou uznesenia č. 241/2020 uznesením č. 250/2020 obecné zastupiteľstvo porušilo aj § 13 ods. 8 zákona č. 369/1990 Zb., keďže na jednej strane v uznesení č. 250/2020 deklarovalo, že opätovne prerokováva uznesenie, nakoľko nebolo podpísane, súčasne však toto modifikovalo, aj keď cit. ustanovenie zákona č. 369/1990 Zb. predpokladá potvrdenie starostom obce nepodpísaného uznesenia.

Z uvedených dôvodov je nutné napadnuté uznesenia považovať za nezákonné a protest prokurátora za dôvodný.

Podľa § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán územnej samosprávy je povinný rozhodnúť o proteste prokurátora do 60 dní od jeho doručenia. V rovnakej lehote je povinný o tom upovedomiť prokurátora.

Termín zasadnutia obecného zastupiteľstva, na ktorom bude protest prokurátora prejednaný, žiadam včas oznámiť tunajšej prokuratúre, pretože sa tohto zasadnutia mienim zúčastniť.

JUDr. Ing. Milan Budjač, PhD.
prokurátor

Telefón: +421 34 651 50 51 Fax: +421 34 651 51 57 E-mail: podatelna.opse@genpro.gov.sk

RVC Senica s.r.o., M.Nešpora 925/8, 905 01 Senica, licencia SKAU č.302
Obchodná spoločnosť je zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava,
odd. Sro, vložka č.: 14727/T

Správa nezávislého audítora

z auditu konsolidovanej účtovnej závierky
a
Správa k ďalším požiadavkám zákonov a iných právnych predpisov k 31.12.2019

pre štatutárny orgán a obecné zastupiteľstvo

O B C E

B O R S K Ý S V Ä T Ý J U R

O K T Ó B E R 2020

Správa nezávislého audítora

pre štatutárny orgán a obecné zastupiteľstvo obce

BORSKÝ SVÄTÝ JUR

Správa z auditu konsolidovanej účtovnej závierky

Názor

Uskutočnili sme audit konsolidovanej účtovnej závierky účtovnej jednotky verejnej správy, ktorú za konsolidovaný celok zostavila konsolidujúca účtovná jednotka obec Borský Svätý Jur, a ktorá obsahuje konsolidovanú súvahu k 31. decembru 2019, konsolidovaný výkaz ziskov a strát za rok končiaci sa k uvedenému dátumu, a poznámky, ktoré obsahujú súhrn významných účtovných zásad a účtovných metód.

Podľa nášho názoru, priložená konsolidovaná účtovná závierka poskytuje pravdivý a verný obraz konsolidovanej finančnej situácie konsolidovaného celku k 31. decembru 2019 a konsolidovaného výsledku hospodárenia za rok končiaci sa k uvedenému dátumu podľa zákona č. 431/2002 Z.z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve").

Základ pre názor

Audit sme vykonali podľa medzinárodných audítorských štandardov (International Standards on Auditing, ISA). Naša zodpovednosť podľa týchto štandardov je uvedená v odseku Zodpovednosť audítora za audit konsolidovanej účtovnej závierky. Od konsolidovaného celku sme nezávislí podľa ustanovení zákona č. 423/2015 o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štatutárnom audite") týkajúcich sa etiky, vrátane Etického kódexu audítora, relevantných pre náš audit účtovnej závierky a splnili sme aj ostatné požiadavky týchto ustanovení týkajúcich sa etiky. Sme presvedčení, že audítorské dôkazy, ktoré sme získali, poskytujú dostatočný a vhodný základ pre náš názor.

Iná skutočnosť

Upozorňujem na skutočnosť, ktorá nastala po 31.12.2019, a to v súvislosti s celosvetovo sa šíriacim ochorením COVID-19, ktorá má potenciálny vplyv na finančnú situáciu obce. Situácia sa priebežne vyvíja a preto nie je možné v čase vydania tejto správy kvantifikovať potenciálny vplyv na účtovnú jednotku. Akýkoľvek dopad na hospodárenie a celkovú finančnú situáciu zahrnie účtovná jednotka do účtovníctva a účtovnej závierky až v roku 2020.

Zodpovednosť štatutárneho orgánu za konsolidovanú účtovnú závierku

Štatutárny orgán konsolidujúcej účtovnej jednotky obce Borský Svätý Jur, je zodpovedný za zostavenie konsolidovanej účtovnej závierky tak, aby poskytovala pravdivý a verný obraz podľa zákona o účtovníctve a za tie interné kontroly, ktoré považuje za potrebné na zostavenie konsolidovanej účtovnej závierky, ktorá neobsahuje významné nesprávnosti, či už v dôsledku podvodu alebo chyby.

Pri zostavovaní konsolidovanej účtovnej závierky je štatutárny orgán zodpovedný za zhodnotenie schopnosti konsolidovaného celku nepretržite pokračovať vo svojej činnosti, za opísanie skutočností týkajúcich sa nepretržitého pokračovania v činnosti, ak je to potrebné, a za použitie predpokladu nepretržitého pokračovania v činnosti v účtovníctve.

Štatutárny orgán je ďalej zodpovedný za dodržiavanie povinností podľa zákona č. 583/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o rozpočtových pravidlách").

Zodpovednosť audítora za audit konsolidovanej účtovnej závierky

Našou zodpovednosťou je získať primerané uistenie, či konsolidovaná účtovná závierka ako celok neobsahuje významné nesprávnosti, či už v dôsledku podvodu alebo chyby, a vydať správu audítora, vrátane názoru. Primerané uistenie je uistenie vysokého stupňa, ale nie je zárukou toho, že audit vykonaný podľa medzinárodných audítorských štandardov vždy odhalí významné nesprávnosti, ak také existujú. Nesprávnosti môžu vzniknúť v dôsledku podvodu alebo chyby a za významné sa považujú vtedy, ak by sa dalo odôvodnene očakávať, že jednotlivo alebo v súhrne by mohli ovplyvniť ekonomické rozhodnutia používateľov, uskutočnené na základe tejto konsolidovanej účtovnej závierky.

Súčasťou auditu je aj overenie dodržiavania povinností obce Borský Svätý Jur podľa požiadaviek zákona o rozpočtových pravidlách a v rozsahu, v ktorom zákon o rozpočtových pravidlách ukladá audítorovi toto overenie vykonať.

V rámci auditu uskutočneného podľa medzinárodných audítorských štandardov, počas celého auditu uplatňujeme odborný úsudok a zachovávame profesionálny skepticizmus. Okrem toho:

- Identifikujeme a posudzujeme riziká významnej nesprávnosti konsolidovanej účtovnej závierky, či už v dôsledku podvodu alebo chyby, navrhujeme a uskutočňujeme audítorské postupy reagujúce na tieto riziká a získavame audítorské dôkazy, ktoré sú dostatočné a vhodné na poskytnutie základu pre náš názor. Riziko neodhalenia významnej nesprávnosti v dôsledku podvodu je vyššie ako toto riziko v dôsledku chyby, pretože podvod môže zahŕňať tajnú dohodu, falšovanie, úmyselné vynechanie, nepravdivé vyhlásenie alebo obídenie internej kontroly.
- Oboznamujeme sa s internými kontrolami relevantnými pre audit, aby sme mohli navrhnúť audítorské postupy vhodné za daných okolností, ale nie za účelom vyjadrenia názoru na efektívnosť interných kontrol konsolidovaného celku.
- Hodnotíme vhodnosť použitých účtovných zásad a účtovných metód a primeranosť účtovných odhadov a uvedenie s nimi súvisiacich informácií, uskutočnené štatutárnym orgánom.
- Robíme záver o tom, či štatutárny orgán vhodne v účtovníctve používa predpoklad nepretržitého pokračovania v činnosti a na základe získaných audítorských dôkazov záver o tom, či existuje významná neistota v súvislosti s udalosťami alebo okolnosťami, ktoré by mohli významne spochybniť schopnosť konsolidovaného celku nepretržite pokračovať v činnosti. Ak dospejeme k záveru, že významná neistota existuje, sme povinní upozorniť v našej správe audítora na súvisiace informácie uvedené v konsolidovanej účtovnej závierke alebo, ak sú tieto informácie nedostatočné, modifikovať náš názor. Naše závery vychádzajú z audítorských dôkazov získaných do dátumu vydania našej správy audítora.
- Hodnotíme celkovú prezentáciu, štruktúru a obsah konsolidovanej účtovnej závierky vrátane informácií v nej uvedených, ako aj to, či konsolidovaná účtovná závierka zachytáva uskutočnené transakcie a udalosti spôsobom, ktorý vedie k ich vernému zobrazeniu.
- Získavame dostatočné a vhodné audítorské dôkazy o finančných údajoch účtovných jednotiek alebo ich obchodných aktivitách v rámci konsolidovaného celku pre účely vyjadrenia názoru na konsolidovanú účtovnú závierku. Zodpovedáme za vedenie, kontrolu a realizáciu auditu konsolidovaného celku. Ostávame výhradne zodpovedný za náš názor.

Správy k ďalším požiadavkám zákonov a iných právnych predpisov

Správa k informáciám, ktoré sa uvádzajú v konsolidovanej výročnej správe vrátane údajov individuálnej výročnej správy

Štatutárny orgán je zodpovedný za informácie uvedené v konsolidovanej výročnej správe vrátane údajov individuálnej výročnej správy, zostavenej podľa požiadaviek zákona o účtovníctve. Náš vyššie uvedený názor na konsolidovanú účtovnú závierku sa nevzťahuje na iné informácie v konsolidovanej výročnej správe.

V súvislosti s auditom účtovnej závierky a konsolidovanej účtovnej závierky je našou zodpovednosťou oboznámenie sa s informáciami uvedenými v konsolidovanej výročnej správe vrátane údajov individuálnej výročnej správy a posúdenie, či tieto informácie nie sú vo významnom nesúlade s auditovanou účtovnou závierkou a s auditovanou konsolidovanou účtovnou závierkou alebo našimi poznatkami, ktoré sme získali počas auditu účtovnej závierky a auditu konsolidovanej účtovnej závierky, alebo sa inak zdajú byť významne nesprávne.

Posúdili sme, či konsolidovaná výročná správa vrátane údajov individuálnej výročnej správy účtovnej jednotky verejnej správy, ktorú za konsolidovaný celok zostavila konsolidujúca účtovná jednotka obec Borský Svätý Jur, obsahuje informácie, ktorých uvedenie vyžaduje zákon o účtovníctve.

Na základe prác vykonaných počas auditu účtovnej závierky a auditu konsolidovanej účtovnej závierky, podľa nášho názoru:

- informácie uvedené v konsolidovanej výročnej správe vrátane údajov individuálnej výročnej správy zostavenej za rok 2019 sú v súlade s účtovnou závierkou a s konsolidovanou účtovnou závierkou za daný rok,

- konsolidovaná výročná správa obsahuje informácie podľa zákona o účtovníctve vrátane údajov individuálnej výročnej správy, ktoré sa v nej uviedli v súlade so zákonom o účtovníctve.

Okrem toho, na základe našich poznatkov o účtovnej jednotke a situácii v nej, ktoré sme získali počas auditu účtovnej závierky a auditu konsolidovanej účtovnej závierky, sme povinní uviesť, či sme zistili významné nesprávnosti v konsolidovanej výročnej správe vrátane údajov individuálnej výročnej správy, ktorú sme obdržali pred dátumom vydania tejto správy audítora. V tejto súvislosti neexistujú zistenia, ktoré by sme mali uviesť.

Správa z overenia dodržiavania povinností obce Borský Svätý Jur podľa požiadaviek zákona o rozpočtových pravidlách

Na základe overenia dodržiavania povinností podľa požiadaviek zákona o rozpočtových pravidlách, platných v SR pre územnú samosprávu v znení neskorších predpisov konštatujeme, že obec Borský Svätý Jur konala v súlade s požiadavkami zákona o rozpočtových pravidlách.

Senica, 28. októbra 2020

RVC Senica s.r.o.
M.Nešpora 925/8
905 01 Senica
Licencia SKAU č.302
OR Okresného súdu Trnava
odd. Sro, vložka č.14727/T



Ing. Terézia Urbanová
Kľúčový štatutárny audítor
Licencia SKAU č.658