MINISTERSTVO PÔDOHOSPODÁRSTVA A ROZVOJA VIDIEKA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
Oddelenie poľovníctva
Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto

KÓPIA

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Bratislava-Staré Mesto
	25162/2025 8860/2025-740	Kapustová/526	28. 10. 2025

Vec
Upovedomenie účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „OU Trnava“) listom č. OU-TT-OOP4-2025/045047-009 z 22.08.2025 predložil Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur, so sídlom Sekule 547, 908 80 Sekule, IČO 37836005 z 31.07.2025 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 spolu s príslušným spisovým materiálom.

Listom č. OU-TT-OOP4-2025/045047-011 z 01.09.2025 OU Trnava predložil ministerstvu odvolanie spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o., so sídlom Húšky č. 602, 908 79 Borský Svätý Jur, IČO 36321231 z 21.08.2025, podané prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Juraj Procházka, advokát, so sídlom Lakšárska Nová Ves č. 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves proti vyššie uvedenému rozhodnutiu.

Napadnutým rozhodnutím OU Trnava vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pd 7/25/2205-4 zo 06.05.2025 a zrušil opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru č. OÚ-SE-PLO-2025/006121-013 zo 14.02.2025, ktorým nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzatvorenú 31.12.2024 s Poľovníckou organizáciou Borský Svätý Jur.

OU Trnava obe odvolania vyhodnotil ako oneskorené, pričom uviedol, že predmetné rozhodnutie bolo na úradnej tabuli OU Trnava, na internetovej stránke www.minv.sk ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk vyvesené dňa 26.06.2025 a zvesené 11.07.2025. Deň zvesenia sa považuje za deň doručenia písomnosti. Týmto dňom zároveň začala plynúť zákonom stanovená 15 dňová lehota na odvolanie. V zákonom stanovenej lehote sa žiadny z účastníkov konania neodvolal, tak rozhodnutie č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2025. Nakoľko odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur bolo podané do poštovej prepravy 05.08.2025, OU Trnava ho vyhodnotil ako oneskorene podané. Obdobne ako oneskorene podané vyhodnotil aj odvolanie spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o., ktoré bolo do poštovej prepravy podané 22.08.2025.

Ministerstvo zistilo, že OU Trnava v napadnutom rozhodnutí k spôsobu jeho doručovania uviedol nasledovné: „Doručuje sa: verejnou vyhláškou so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto oznámenia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad spolu s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa

Telefón	E-mail	Internet	IČO
+421259266526	bibiana.kapustova@land.gov.sk	https://www.mpsr.sk/	00156621

Číslo záznamu :0/2025 eBORSKYSVJUR/2025/00691 Dátum prijatia:28. 10. 2025 9:31:09 Názov dokumentu:Úradný list - 28_10_2025 09_27_25_asice.pdf

konanie týka. Písomnosť bude zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk.“ Podľa rozdeľovníka sa rozhodnutie doručovalo okrem iného aj obciam Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov.

Z takto formulovaného spôsobu doručovania rozhodnutia mohli účastníci konania oprávnene nadobudnúť presvedčenie, že zámerom OU Trnava je doručiť predmetné rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou, vyvesenou po dobu 15 dní na úradnej tabuli každej z obcí, uvedených v rozdeľovníku a že dňom doručenia je posledný deň tejto lehoty, t. j. posledný deň lehoty vyvesenia na úradnej tabuli konkrétnej obce.

Podľa § 26 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) „Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“

Podľa Ústavného súdu SR (napr. nález IV. ÚS 71/2013-36 z 23.05.2013) k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Účelom poslednej vety citovaného § 26 ods. 2, správneho poriadku nepochybne je zvýšiť pravdepodobnosť toho, že sa adresát o obsahu právneho úkonu (v danom prípade rozhodnutia) dozvie a bude môcť na základe toho obhajovať svoje záujmy.

Ak sa OU Trnava rozhodol, že bude predmetné rozhodnutie doručovať verejnou vyhláškou, vyvesenou aj na úradných tabuliach dotknutých obcí, potom predpoklad účastníka konania, že za deň doručenia sa považuje 15. deň od vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli v jednotlivej obci, možno pokladať za legitímny. V danom prípade je podľa názoru ministerstva namieste aplikovať zásadu „v pochybnostiach v prospech účastníka konania“.

Nakoľko sa v predloženom spisovom materiáli nenachádzalo potvrdenie o dátume vyvesenia a zvesenia predmetného rozhodnutia v obciach Borský Svätý Jur a Kuklov, ministerstvo listom č. 21486/2025, 8860/2025-740 zo 16.09.2025 vyzvalo OU Trnava na doplnenie spisu o uvedené potvrdenia.

OU Trnava listom č. OU-TT-OOP4-2025/045047-016 z 20.10.2025 predložil ministerstvu vyžiadané verejné vyhlášky, s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia, podpisom a pečiatkou obce. Z nich vyplýva, že rozhodnutie bolo v obci Kuklov vyvesené 26.06.2025 a zvesené 12.07.2025 a v obci Borský Svätý Jur vyvesené 24.07.2025 a zvesené 08.08.2025.

Obec Borský Svätý Jur teda ako posledná z obcí zverejnila predmetné rozhodnutie na svojej úradnej tabuli, a tak za deň doručenia rozhodnutia je potrebné považovať 08.08.2025. Lehota na podanie odvolania potom uplynula 23.08.2025, čo je sobota, takže posledným dňom lehoty je najbližší pracovný deň, t. j. 25.08.2025.

Nakoľko obe odvolania boli podané na poštovú prepravu pred 25.08.2025 (konkrétne 05.08.2025 a 22.08.2025), vychádzajúc z vyššie uvedeného ministerstvo konštatuje, že obe odvolania boli podané včas.

Ministerstvo týmto podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku:

podľa § 56 upovedomuje ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur a odvolania spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o.

a zároveň vyzýva účastníkov konania, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy,

podľa § 57 ods. 2 upovedomuje účastníkov konania o tom, že OU Trnava predložil podané odvolania spolu so spisovým materiálom ministerstvu ako príslušnému odvolaciemu orgánu.

Podľa § 79 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa táto písomnosť doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku, a to tak, že sa 28.10.2025 po dobu 15 dní vyvesí na úradnej tabuli ministerstva. Posledný deň tejto lehoty, t. j. 12.11.2025 je dňom doručenia.

Ministerstvo súčasne zverejňuje túto písomnosť na svojom webovom sídle a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na www.slovensko.sk.

Ministerstvo zároveň žiada obce Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov, aby o vydaní tejto písomnosti informovali účastníkov konania jej zverejnením na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty aby predložili ministerstvu potvrdenie o dni jej vyvesenia a zvesenia.

vyvesené dňa: 28 -10- 2025 pečiatka, podpis: .....

zvesené dňa: ..... pečiatka, podpis: .....

Prílohy:
Odvolanie BOS-POR AGRO, s. r. o. z 21.08.2025
Odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur z 31.07.2025

Na vedomie
Okresný úrad Trnava, Kollárova 8/543, 917 02 Trnava 2,
Okresný úrad Senica, Hollého 750/16, 905 01 Senica 1

Ing. Bibiana Kapustová
vedúca oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

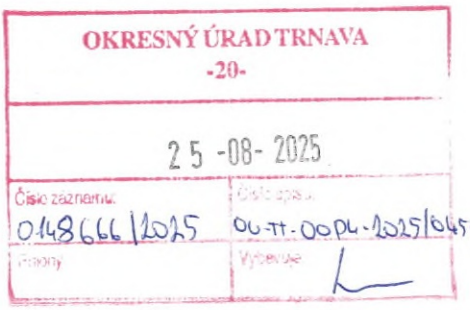
Rozdeľovník k číslu 25162/2025 8860/2025-740

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 0/12, 811 01 Bratislava 1,
Obec Závod, Sokolská 0/243, 908 72 Závod,
Obec Sekule, Sekule 0/570, 908 80 Sekule,
Obec Moravský Svätý Ján, Moravský Svätý Ján 0/803, 908 71 Moravský Svätý Ján,
Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 0/690, 908 79 Borský Svätý Jur,
Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov,
Okresná prokuratúra Senica, Ulica Janka Kráľa 735, 905 45 Senica 1

KÓPIA

JUDr. Juraj Procházka, advokát, 908 76 Lakšárska Nová Ves č. 403,
kancelária: Hollého 750, 905 01 Senica, zap. v zozname advokátov SAK pod č. 3399

Sp.zn.: OU-TT-OOP4-2025/045047-002



Lakšárska Nová Ves, 21. 08.2025

Okresný úrad Trnava
Odbor opravných prostriedkov
Referát lesného hospodárstva
Vajanského 2
P. O. Box 3
917 02 Trnava
/k č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 /

Vec: Odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002.

Spoločnosť BOS-POR AGRO, s.r.o., IČO: 36 321231, sídlo: Húšky č. 602, 908 79 Borský Sv. Jur ako vlastník poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur a teda účastník konania o evidencii zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur týmto prostredníctvom svojho právneho zástupcu v tomto konaní predkladá správnemu orgánu v zákonnej 15 dňovej lehote po zverejnení odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002, zverejnenému formou verejnej vyhlášky Obcou Borský Sv. Jur zákonom predpísaným spôsobom v čase od 24.07.2025 po dobu 15 dní, teda do 07.08.2025.

Napadnuté Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 je nesprávne a nezákonné z nasledobných dôvodov:

1.Odvolací správny orgán sa účelovo v jeho odôvodnení neodpovedal na zásadné námietky účastníkov konania a teda **uprel účastníkovi konania právo na riadne a zrozumiteľné odôvodnenie svojho rozhodnutia.**

2.Nesplnenie zákonných podmienok určených v § 5 ods. 3 zákona na platné zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur, konaného dňa 22.04.2024.

Fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted] nesplňal zákonnú podmienku **určenú na platnosť konania / hlas vlastníka/ v ustanovení § 5 ods. 6 zákona, pretože** podľa Pozvánky / verejnej vyhlášky/ sú fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš bez bližšej špecifikácie jej vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v PR Borský Sv. Jur. Avšak **fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš mala zastupovať výmeru poľovných pozemkov, zodpovedajúcu výmere patriecej právnickej osobe PROWOOD, s.r.o.**.

Občiansky zákonník zaviedol v ustanovení § 32 ods. 1 Obč. zák. **nevyvrátiteľnú právnu domnienku, podľa ktorej** ***„Ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.“*** *Teda* keď niekto pri vykonávaní, resp. uzatváraní právneho úkonu nedáva najavo, že koná

Číslo záznamu :0/2025 eBORSKYSVJUR/2025/00691 Dátum prijatia:28. 10. 2025 9:31:09 Názov dokumentu:Odvolanie BOS-POR AGRO, s. r. o. z 21.08.2025.pdf

v mene a na účet zastúpeného alebo v mene koho koná, , že koná vo vlastnom mene! Táto nevyvrátiteľná právna domnienka vychádza z princípu verejnosti plnomocenstva, keď **musí byť tretím osobám / ostatným vlastníkom a ich splnomocnencom/ známe, či právne účinky konania splnomocnenca sa budú týkať jeho samého, alebo niekoho iného, za koho koná, teda za splnomocniteľa.** Právne účinky takéhoto konania sa prejavia, teda nastávajú, nie v právnej sfére splnomocniteľa, ale splnomocnenca!

Zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov v PR Borský Sv. Jur, konaného dňa 22.04.2024 boli podľa Pozvánky / verejnej vyhlášky/ **fyzické osoby Maximilián Mucha a Ing. Pavol Ondriš bez bližšej špecifikácie ich vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v PR Borský Sv. Jur**. Podľa Listiny prítomných zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur, konaného dňa 22.04.2024 bol Maximilián Mucha splnomocnencom vlastníkov uvedených na listine a Ing. Pavol Ondriš bez uvedenia bližšej špecifikácie jeho vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v PR Borský Sv. Jur. Ak podľa § 32 ods. 1 Obč. zák. z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene, potom by musel byť Ing. Pavol Ondriš vlastníkom poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur. **Podľa analýzy vlastníckych vzťahov v PR Borský Sv. Jur však fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted], trvale bytom Cesta na Klanec č. 4599/72, Bratislava nevlastní v PR Borský Sv. Jur žiadne poľovné pozemky a teda podľa analýzy vlastníckych vzťahov v PR Borský Sv. Jur nedisponoval žiadnou výmerou poľovných pozemkov!**

Mohol byť teda len splnomocnencom vlastníka, čo však z textu Pozvánky / verejnej vyhlášky/, ani z listiny prítomných a ani z Notárskej zápisnice nevyplýva!!! .

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39 zo dňa 08.03.2017, kde v závere citácie uvádza: „ ***Následne orgán verejnej správy vykonávajúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma, či subjekty, ktoré ju uzatvorili a ktoré na jej základe postúpili právo užívania poľovného revíru v ich spoluvlastníctve v prospech iného subjektu, mali na jej uzavretie oprávnenie.***“

Odvolací správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí riadne právne nevysporiadal s otázkou, či fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted], trvale bytom Cesta na Klanec č. 4599/72, Bratislava **vlastní v PR Borský Sv. Jur poľovné pozemky a teda disponoval výmerou poľovných pozemkov, ktorú deklaroval v listine prítomných a teda či *ako subjekt právneho úkonu – zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur „.... mal na jej uzavretie oprávnenie.*“ hoci táto má na platnosť zvolania zhromaždenia zásadný význam.**

Aj Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 5Sžk/1/2018 konštatuje, že: „*V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, za ktorého vlastníka konal a v akom rozsahu...*“.

Tým, že fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted] trvale bytom Cesta na Klanec č. 4599/72, Bratislava **nevlastní** podľa Analýza vlastníckych vzťahov v PR Borský Sv. Jur v PR Borský Sv. Jur poľovné pozemky teda **nedisponoval výmerou poľovných pozemkov, ktorú deklaroval v listine prítomných .**

Preukázateľne tým neboli splnenené zákonné podmienky **na zvolanie zhromaždenia** vlastníkov poľovných pozemkov, konaného dňa 22.04.2024, ani **na rozhodovanie o postúpení spoločného poľovného revíru Borský Sv. Jur** na roky 2025 až 2035 na tomto zhromaždení v zmysle zák. NR SR č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení n.p..
Dôkaz: Listina prítomných
Analýza vlastníckych vzťahov v PR Borský Sv. Jur

3.Pokiaľ v proteste prokurátora č. Pd 7/25/2205-4 zo dňa 06.05.2025 proti Opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor č.sp.zn.OU-SE-PLO-2025/006121 – 013 zo dňa 14.02.2025 prokurátor Okresnej prokuratúry Senica konštatuje, že *„mám za to, že v momente rozhodovania správneho orgánu teda **nebolo hodnoverne preukázané, že by bol ozhromaždenie zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve...**“* , ide evidentne o jeho subjektívne želanie, nie o kvalifikovaný právny názor zamestnanca Prokuratúry Slovenskej republiky, od ktorého má právo občan takýto kvalifikovaný právny názor požadovať a **je jeho povinnosťou takýto kvalifikovaný a riadne zdôvodnený právny názor mu poskytnúť**!

2. **Odvolací správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí sa opakovane opiera o právny názor Krajského súdu Trnava, uvedený v rozsudku sp.zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023**, v ktorom tento súd uvádza, že „*pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnice osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak.*“.

„*Zároveň Krajský súd Trnava dodáva, že skutočnosť, že správny orgán nie je povinný preskúmávať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou, a teda vykonať dokazovanie v rámci správneho konania je preukázaná aj tým, že zákon o poľovníctve vylučuje aplikáciu správneho poriadku na proces evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru.*“.

Je to pozoruhodný právny názor v diametrálnom rozpore so samotným Notárskym poriadkom, keď tento základný právny predpis upravujúci výkon notárskej činnosti ani v § 64 ods. 1, 2 a ani v § 64 ods. 2 neuvádza, že by notár overoval, či overované valné alebo iné zhromaždenie bol ozvolané v súlade s príslušnou právnou úpravou. **Zák. č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok v § 64 ods. 1, 2 a ani v § 64 ods. 2 výslovne uvádza, že notár v notárskej zápisnici osvedčujúcej priebeh valného alebo iného zhromaždeni právnickej osoby alebo spolku „*...opíše priebeh deja...*“.** Notár v žiadnom prípade nezodpovedá a teda ani neosvedčuje skutočnosť, že valné alebo iné zhromaždenie bolo zvolané v súlade s príslušnou právnou úpravou upravujúcou podmienky zvolania a rozhodovania tohoto zhromaždenia.

Krajský súd Trnava v rozsudku sp.zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023 i v rozsudku sp.zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024 **vyslovuje svojvoľne nezákonný právny názor v príkrom rozpore so zák. č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok!!!**

Za podstatný právny názor korešpondujúci s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39 zo dňa 08.03.2017 je **právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp.zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023 kde konštatuje „*...táto* / notárska zápisnica/ *nepochybne predstavuje jeden z podkladov pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, avšak v žiadnom prípade nezbavuje správny orgán povinnosti zisťovať splnenie podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve...“!!!***

Podobne Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 4Sžk/72/2014 konštatuje, že: „*Z ustanovenia § 64 ods. 1, 2 Notárskeho poriadku jednoznačne vyplýva, že notár môže osvedčiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami tak, aby presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti, mohol zaznamenať do notárskej zápisnice... jeho úlophou nie je hodnotiť skutočnosti, ktoré sa pred ním udiali, ani konštatovať, či priebeh deja bol v súlade so zákonom...*“!!!

Správny orgán prvej inštancie - Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor v procese evidencie zmluvy postupoval striktne v súlade právnym názorom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, vysloveným preň záväzne v rozsudku sp.zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023. Neobmedzil sa v súlade so želaním OP Senica len na bezduché akceptovanie notárskej zápisnice spísanej notárom, ktorý za nič nad rámec Notárskeho poriadku nezodpovedá, ale *zisťoval splnenie podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.*

V procese evidencie zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur mal Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor **nadovšetku pochybnosť** preukázané nesplnenie zákonných podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur na roky 2025 až 2035 stanovených v príslušných ustanoveniach zák.č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

Právnemu názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovenému v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39 zo dňa 08.03.2017 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyslovenému v rozsudku sp.zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023 korešponduje aj ustálená judikatúra správnych súdov napr. v rozsudkoch NS SR sp.zn. 4Sžo/72/2014, sp.zn. 3Sžk/15/2017 alebo sp.zn. 7Sžo/66/2016.

Z vyššie uvedených dôvodov **je právny názor Krajského súdu Trnava, uvedený v rozsudku sp.zn. 14S/64/2020** zo dňa 16.01.2023 uvedenou ustálenou judikatúrov ústavného súdu, všeobecných aj správnych súdov Slovenskej republiky **prekonaný a v predmetnom konaní nepoužiteľný!**

Dôkaz: Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39
rozsudok NS SR sp.zn. 4Sžk/72/2014
rozsudok NSS SR 10Sžk/27/2021

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolateľ navrhuje v ďalšom konaní o tomto odvolaní rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 **zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.**

[redacted]

.....

[redacted]

KÓPIA

Poľovnícke združenie Borský Sv. Jur, IČO: 37836005, sídlo: Sekule č. 547

Sp.zn.: OU-TT-OOP4-2025/045047 - 002

Sekule, 31.07. 2025

Okresný úrad Trnava
Odbor opravných prostriedkov
Referát lesného hospodárstva
Vajanského 2
P. O. Box 3
917 02 Trnava
/k č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 /

Vec: Odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002.

Poľovnícke združenie Borský Sv. Jur, IČO: 37836005, sídlo: Sekule č. 547 ako účastník konania týmto predkladá odvolaciemu správnemu orgánu v zákonnej lehote odvolanie účastníka konania proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002, doručenému formou verejnej vyhlášky Obci Borský Sv. Jur dňa 24.07.2025 a zverejnenému Obcou Borský Sv. Jur zákonom predpísaným spôsobom taktiež dňa 24.07.2025.

Napadnuté Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 je nezákonné pretože odvolací správny orgán sa účelovo v jeho odôvodnení vyhol odpovedi na zásadné námietky účastníkov konania.

1.Nesplnenie zákonných podmienok určených v § 5 ods. 3 zákona na platné zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur, konaného dňa 22.04.2024.

Fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted] nesplňal zákonnú podmienku **určenú na platnosť konania / hlas vlastníka/ v ustanovení § 5 ods. 6 zákona, pretože** podľa Pozvánky / verejnej vyhlášky/ sú fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš bez bližšej špecifikácie jej vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v PR Borský Sv. Jur. Avšak **fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš mala zastupovať výmeru poľovných pozemkov, zodpovedajúcu výmere patriecej právnickej osobe PROWOOD, s.r.o.**.

Občiansky zákonník zaviedol v ustanovení § 32 ods. 1 Obč. zák. **nevyvrátiteľnú právnu domnienku, podľa ktorej** ***„Ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.“*** *Teda* keď niekto pri vykonávaní, resp. uzatváraní právneho úkonu nedáva najavo, že koná v mene a na účet zastúpeného alebo v mene koho koná, , že koná vo vlastnom mene! Táto nevyvrátiteľná právna domnienka vychádza z princípu verejnosti plnomocenstva, keď **musí byť tretím osobám / ostatným vlastníkom a ich splnomocnencom/ známe, či právne účinky konania splnomocnenca sa budú týkať jeho samého, alebo niekoho iného, za koho koná, teda za splnomocniteľa.** Právne účinky takéhoto konania sa prejavia, teda nastávajú, nie v právnej sfére splnomocniteľa, ale splnomocnenca!

Číslo záznamu :0/2025 eBORSKYSVJUR/2025/00691 Dátum prijatia:28. 10. 2025 9:31:09 Názov dokumentu:Odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur z 3

Zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov v PR Borský Sv. Jur, konaného dňa 22.04.2024 boli podľa Pozvánky / verejnej vyhlášky/ fyzické osoby Maximilián Mucha a Ing. Pavol Ondriš bez bližšej špecifikácie ich vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v PR Borský Sv. Jur. Podľa Listiny prítomných zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur, konaného dňa 22.04.2024 bol Maximilián Mucha splnomocnencom vlastníkov uvedených na listine a Ing. Pavol Ondriš bez uvedenia bližšej špecifikácie jeho vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v PR Borský Sv. Jur. Ak podľa § 32 ods. 1 Obč. zák. z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene, potom by musel byť Ing. Pavol Ondriš vlastníkom poľovných pozemkov v PR Borský Sv. Jur. **Podľa analýzy vlastníckych vzťahov v PR Borský Sv. Jur však fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted], trvale bytom Cesta na Klanec č. 4599/72, Bratislava nevlastní v PR Borský Sv. Jur žiadne poľovné pozemky a teda podľa analýzy vlastníckych vzťahov v PR Borský Sv. Jur nedisponoval žiadnou výmerou poľovných pozemkov!**

Mohol by byť teda len splnomocnencom, čo však z textu Pozvánky / verejnej vyhlášky/, ani z listiny prítomných a ani z Notárskej zápisnice nevyplýva!!! .

Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39 zo dňa 08.03.2017, kde v závere citácie uvádza: „ ***Následne orgán verejnej správy vykonávajúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma, či subjekty, ktoré ju uzatvorili a ktoré na jej základe postúpili právo užívania poľovného revíru v ich spoluvlastníctve v prospech iného subjektu, mali na jej uzavretie oprávnenie.***“

Preukázateľne tým neboli splnenené zákonné podmienky **na zvolanie zhromaždenia** vlastníkov poľovných pozemkov, konaného dňa 22.04.2024, ani **na rozhodovanie o postúpení spoločného poľovného revíru Borský Sv. Jur** na roky 2025 až 2035 na tomto zhromaždení v zmysle zák. NR SR č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení n.p..

Pokiaľ v proteste prokurátora č. Pd 7/25/2205-4 zo dňa 06.05.2025 proti Opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor č.sp.zn.OU-SE-PLO-2025/006121 – 013 zo dňa 14.02.2025 prokurátor Okresnej prokuratúry Senica konštatuje, že „*mám za to, že v momente rozhodovania správneho orgánu teda* ***nebolo hodnoverne preukázané, že by bol ozhromaždenie zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve...***“ , ide evidentne o jeho túžobné želanie, nie o kvalifikovaný právny názor.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 5Sžk/1/2018 konštatuje, že: „*V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, za ktorého vlastníka konal a v akom rozsahu...*“.

Odvolací správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí so skutočnosťou, že fyzická osoba Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted], nevlastní v PR Borský Sv. Jur žiadne poľovné pozemky a teda nedisponoval žiadnou výmerou poľovných pozemkov nijako právne nevysporiadal, hoci táto má na platnosť zvolania zhromaždenia zásadný význam.

2. **Odvolací správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí sa opakovane opiera o právny názor Krajského súdu Trnava, uvedený v rozsudku sp.zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023**, v ktorom tento súd uvádza, že „*pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnice osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak.*“.

„*Zároveň Krajský súd Trnava dodáva, že skutočnosť, že správny orgán nie je povinný preskúmávať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou, a teda vykonať dokazovanie v rámci správneho konania je preukázaná aj tým, že zákon o poľovníctve vylučuje aplikáciu správneho poriadku na proces evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru.*“.

Je to bezpochyby pozoruhodný právny názor v diametrálnom rozpore so samotným Notárskym poriadkom, keď tento základný právny predpis upravujúci výkon notárskej činnosti ani v § 64 ods. 1, 2 a ani v § 64 ods. 2 neuvádza, že by notár overoval, či overované valné alebo iné zhromaždenie bol ozvolané v súlade s príslušnou právnou úpravou. **Zák. č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok v § 64 ods. 1, 2 a ani v § 64 ods. 2 výslovne uvádza, že notár v notárskej zápisnici osvedčujúcej priebeh valného alebo iného zhromaždeni právnickej osoby alebo spolku „*...opíše priebeh deja...*“.** Notár v žiadnom prípade nezodpovedá a teda ani neosvedčuje skutočnosť, že valné alebo iné zhromaždenie bolo zvolané v súlade s príslušnou právnou úpravou upravujúcou podmienky zvolania a rozhodovania tohoto zhromaždenia.

Krajský súd Trnava v rozsudku sp.zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023 i v rozsudku sp.zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024 **vyslovuje svojvoľne nezákonný právny názor v príkrom rozpore so zák. č. 323/1992 Zb. Notársky poriadok!!!**

Za podstatný právny názor korešpondujúci s Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39 zo dňa 08.03.2017 je **právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, ktorý v rozsudku sp.zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023 kde konštatuje „*...táto* / notárska zápisnica/ *nepochybne predstavuje jeden z podkladov pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, avšak v žiadnom prípade nezbavuje správny orgán povinnosti zisťovať splnenie podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve...“!!!***

Podobne Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 4Sžk/72/2014 konštatuje, že: „*Z ustanovenia § 64 ods. 1, 2 Notárskeho poriadku jednoznačne vyplýva, že notár môže osvedčiť len takú skutočnosť, ktorú je schopný vnímať svojimi zmyslami tak, aby presný opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti, mohol zaznamenať do notárskej zápisnice... jeho úlophou nie je hodnotiť skutočnosti, ktoré sa pred ním udiali, ani konštatovať, či priebeh deja bol v súlade so zákonom...*“!!!

Správny orgán prvej inštancie - Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor v procese evidencie zmluvy postupoval striktne v súlade právnym názorom

Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, vysloveným preň záväzne v rozsudku sp.zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023. Neobmedzil sa v súlade so želaním OP Senica len na bezduché akceptovanie notárskej zápisnice spísanej notárom, ktorý za nič nad rámec Notárskeho poriadku nezodpovedá, ale *zisťoval splnenie podmienok evidencie v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve.*

V procese evidencie zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur mal Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor **nadovšetku pochybnosť** preukázané nesplnenie zákonných podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur na roky 2025 až 2035 stanovených v príslušných ustanoveniach zák.č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve.

Právnemu názoru Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovenému v Náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I ÚS 721/2016 – 39 zo dňa 08.03.2017 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky vyslovenému v rozsudku sp.zn. 10Sžk/27/2021 zo dňa 31.05.2023 korešponduje aj ustálená judikatúra správnych súdov napr. v rozsudkoch NS SR sp.zn. 4Sžo/72/2014, sp.zn. 3Sžk/15/2017 alebo sp.zn. 7Sžo/66/2016.

Z vyššie uvedených dôvodov **je právny názor Krajského súdu Trnava, uvedený v rozsudku sp.zn. 14S/64/2020** zo dňa 16.01.2023 uvedenou ustálenou judikatúrov ústavného súdu, všeobecných aj správnych súdov Slovenskej republiky **prekonaný a v predmetnom konaní nepoužiteľný!**

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je navrhujeme v ďalšom konaní o tomto odvolaní rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č.sp. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 **ako nezákonné zrušiť.**

[redacted]

Eduard Danek
predseda PZ

SLOVEN[redacted] ZVÄZ
P[redacted]
PSČ: 908 79