KÓPIA

MINISTERSTVO PÔDOHOSPODÁRSTVA A ROZVOJA VIDIEKA SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Oddelenie poľovníctva

Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava-Staré Mesto

Číslo spisu
3771/2026-740-15

Bratislava-Staré Mesto
12. 02. 2026

ROZHODNUTIE

Rozhodnutie o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ako príslušný správny orgán podľa § 72 písm. d) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vo veci odvolania Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur, so sídlom Sekule 547, 908 80 Sekule, IČO 37836005 z 31.07.2025 a odvolania spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o., so sídlom Húšky č. 602, 908 79 Borský Svätý Jur, IČO 36321231 z 21.08.2025, podaného prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Juraj Procházka, advokát, so sídlom Lakšárska Nová Ves č. 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 rozhodlo takto:

Výrok

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 mení tak, že protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pd 7/25/2205-4 zo 06.05.2025 nevyhovuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov (ďalej len „Okresný úrad Trnava“) listom č. OU-TT-OOP4-2025/045047-009 z 22.08.2025 predložil Ministerstvu pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur, so sídlom Sekule 547, 908 80 Sekule, IČO 37836005 z 31.07.2025 proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 spolu s príslušným spisovým materiálom.

Dodatočne listom č. OU-TT-OOP4-2025/045047-011 z 01.09.2025 Okresný úrad Trnava predložil ministerstvu odvolanie spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o., so sídlom Húšky č. 602, 908 79 Borský Svätý Jur, IČO 36321231 z 21.08.2025, podané prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Juraj Procházka, advokát, so sídlom Lakšárska Nová Ves č. 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves proti vyššie uvedenému rozhodnutiu.

Uvedeným rozhodnutím Okresný úrad Trnava vyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pd 7/25/2205-4 zo 06.05.2025 (ďalej len „protest prokurátora“) a zrušil opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru (ďalej len „Okresný úrad Senica“) č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo 14.02.2025, ktorým nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzatvorenú 31.12.2024 s Poľovníckou organizáciou Borský Svätý Jur (ďalej len „opatrenie“).

Číslo záznamu :0/2026 eBORSKYSVJUR/2026/00086 Dátum prijatia:12. 2. 2026 12:18:27 Názov dokumentu:Rozhodnutie - 12_02_2026 12_14_58_asice.pdf

Okresný úrad Trnava obe odvolania vyhodnotil ako oneskorené, pričom v odstupujúcom liste z 22.08.2025 uviedol, že „predmetné rozhodnutie bolo doručené všetkým dotknutým obciam. Na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava, na internetovej stránke www.minv.sk ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk bolo vyvesené dňa 26.06.2025 a zvesené 11.07.2025. Deň zvesenia sa považuje za deň doručenia písomnosti. Týmto dňom zároveň začala plynúť zákonom stanovená 15 dňová lehota na odvolanie. V zákonom stanovenej lehote sa žiadny z účastníkov konania neodvolal, tak rozhodnutie č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2025“. Ďalej uviedol, že nakoľko odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur bolo podané do poštovej prepravy 05.08.2025 (po právoplatnosti rozhodnutia) a doručené na Okresný úrad Trnava bolo 06.08.2025, Okresný úrad Trnava ho vyhodnotil ako oneskorene podané odvolanie. Obdobne vyhodnotil ako oneskorene podané aj odvolanie spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o., ktoré bolo do poštovej prepravy podané 22.08.2025.

Ministerstvo preto najskôr zisťovalo, či boli odvolania účastníkov konania podané v zákonnej lehote podľa § 54 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), alebo boli podané oneskorene. Ak by boli podané oneskorene, ministerstvo by bolo povinné postupovať podľa § 60 správneho poriadku a preskúmať, či podané odvolania neodôvodňujú obnovu konania, alebo zmenu či zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Podľa § 54 ods. 2 správneho poriadku „Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.“

Podľa § 60 správneho poriadku „Odvolací orgán je povinný preskúmať i oneskorené odvolanie z toho hľadiska, či neodôvodňuje obnovu konania alebo zmenu alebo zrušenie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.“

Ministerstvo zistilo, že Okresný úrad Trnava v napadnutom rozhodnutí k spôsobu jeho doručovania uviedol nasledovné: „Doručuje sa: verejnou vyhláškou so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto oznámenia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad spolu s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Písomnosť bude zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk.“ Podľa rozdeľovníka Okresný úrad Trnava rozhodnutie doručoval obciam Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov, Okresnej prokuratúre Senica a Národnej agentúre pre sieťové a elektronické služby (pre zverejnenie na centrálnej úradnej elektronickej tabuli).

Z takto formulovaného spôsobu doručovania rozhodnutia mohli účastníci konania oprávnene nadobudnúť presvedčenie, že zámerom Okresného úradu Trnava je doručiť predmetné rozhodnutie účastníkom konania verejnou vyhláškou, vyvesenou po dobu 15 dní na úradnej tabuli každej z obcí, uvedených v rozdeľovníku, a že dňom doručenia je posledný deň tejto lehoty, t. j. posledný deň lehoty vyvesenia na úradnej tabuli konkrétnej obce.

Ak sa Okresný úrad Trnava rozhodol, že bude predmetné rozhodnutie doručovať verejnou vyhláškou, vyvesenou aj na úradných tabuliach dotknutých obcí, potom predpoklad účastníka konania, že za deň doručenia sa považuje 15. deň od vyvesenia rozhodnutia na úradnej tabuli v jednotlivej obci, možno pokladať za legitímny. V danom prípade je preto namieste aplikovať zásadu „v pochybnostiach v prospech účastníka konania“.

Ministerstvo preto v ďalšom zisťovalo, kedy bolo rozhodnutie účastníkom konania doručené, a to podľa dátumov jeho vyvesenia na jednotlivých úradných tabuliach. Na úradnej tabuli Okresného úradu Trnava bolo rozhodnutie vyvesené 26.06.2025 a zvesené bolo 11.07.2025. Na úradnej tabuli obce Moravský Svätý Ján bolo vyvesené 26.06.2025 a zvesené 11.07.2025. Na úradnej tabuli obce Sekule bolo vyvesené 01.07.2025 a zvesené 18.07.2025. Na úradnej tabuli obce Závod bolo vyvesené 01.07.2025 a zvesené 15.07.2025. Nakoľko sa v predloženom spise nenachádzali potvrdenia o dátume vyvesenia a zvesenia uvedeného rozhodnutia v obciach Borský Svätý Jur a Kuklov, ministerstvo listom zo 16.09.2025 požiadalo Okresný úrad Trnava o bezodkladné doplnenie predloženého spisu o uvedené potvrdenia. Okresný úrad Trnava listom č. OU-TT-OOP4-2025/045047-016 z 20.10.2025 predložil ministerstvu požadované potvrdenia, z ktorých vyplynulo, že rozhodnutie bolo na úradnej tabuli obce Kuklov vyvesené 26.06.2025 a zvesené 12.07.2025 a na úradnej tabuli obce Borský Svätý Jur bolo vyvesené 24.07.2025 a zvesené 08.08.2025.

Obec Borský Svätý Jur teda zverejnila rozhodnutie ako posledná 24.07.2025. Posledný deň 15-dňovej lehoty bol 08.08.2025. Vychádzajúc z toho, ako Okresný úrad Trnava v rozhodnutí formuloval spôsob jeho doručenia, bolo toto rozhodnutie účastníkom konania doručené 08.08.2025. Lehota na podanie odvolania potom uplynula 23.08.2025, čo je sobota, takže posledným dňom na podanie odvolania je najbližší pracovný deň, t. j. 25.08.2025.

Nakoľko obe odvolania boli podané na poštovú prepravu pred 25.08.2025 (konkrétne 05.08.2025 a 22.08.2025), vychádzajúc z vyššie uvedeného ministerstvo dospelo k záveru, že obe odvolania boli podané včas.

Podľa § 52 ods. 1 správneho poriadku „Rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať (podať rozklad), je právoplatné."

Okresný úrad Trnava vyznačil dátum právoplatnosti predmetného rozhodnutia 27.07.2025. V tom čase však ešte nebolo rozhodnutie doručené v obci Borský Svätý Jur. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, proti napadnutému rozhodnutiu sa účastníci konania mohli odvolať do 25.08.2025. Okresný úrad Trnava teda vyznačil právoplatnosť rozhodnutia predčasne, v rozpore s § 52 ods. 1 správneho poriadku.

Ministerstvo po vyhodnotení, že obe odvolania boli podané včas, listom č. 25162/2025 8850/2025-740 z 28.10.2025 podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku doplnil doterajšie konanie a podľa § 56 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu odvolania Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur a odvolania spoločnosti BOS-POR AGRO, s. r. o. a zároveň ich vyzval, aby sa k nim vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy, a podľa § 57 ods. 2 upovedomil účastníkov konania o tom, že Okresný úrad Trnava predložil podané odvolania spolu so spisovým materiálom ministerstvu ako príslušnému odvolaciemu orgánu.

Ministerstvo v rámci odvolacieho konania v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Trnava a zistilo nasledovné:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre") protest prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Senica č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo 14.02.2025, ktorým nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretú 31.12.2024 s poľovníckou organizáciou s názvom Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorská 55, 949 01 Nitra, IČO 56222394 (ďalej len „zmluva"). Okresný úrad Senica zmluvu nezaevidoval z dôvodu zistenia, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Borský Svätý Jur, ktoré sa konalo 22.04.2025 (ďalej len „zhromaždenie vlastníkov"), nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o poľovníctve") s poukazom na § 321 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Prokurátor v proteste prokurátora konštatoval, že opatrením Okresného úradu Senica boli porušené ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku a § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a preto podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre navrhol napadnuté opatrenie ako nezákonné zrušiť.

Prokurátor argumentuje tým, že správny orgán je pri vydávaní opatrení v konaní o evidencii zmluvy povinný postupovať v súlade so zásadou materiálnej pravdy, po náležitom zistení a preskúmaní skutkového stavu veci. Správny orgán je povinný vyhľadať a posúdiť všetky podklady, ktorými sa preukáže skutočný stav veci. Zistením skutočného stavu veci sa pritom rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. V nadväznosti na uvedené prokurátor poukazuje na vymedzenie rozsahu zistenia a preskúmania skutkového stavu, na ktorý je správny orgán oprávnený a zároveň povinný, a to v súlade s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 14S/64/2020 zo 16.01.2023, v ktorom Krajský súd Trnava uvádza, že: v súvislosti s procesom evidencie zmluvy, ako už bolo vyššie uvedené, správny orgán skúma len podmienky dodržania ust. § 16 ods. 1 resp. § 16 ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Prokurátor poukazuje na právny názor Krajského súdu v Trnave, vyslovený v uvedenom rozsudku, že „Pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnice osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak" a že „správny orgán nie je povinný preskúmavať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou". Poukazuje na to, že z predloženej notárskej zápisnice N 54/2024, Nz 57530/2024, NCRls 58480/2024, napísanej

notárkou JUDr. Gabrielou Zimanovou, PhD., so sídlom Notárskeho úradu Radlinského 672/14, 957 01 Bánovce nad Bebravou (ďalej len „notárska zápisnica“) vyplýva, že notárka osvedčila, že zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Zhrňujúc vyššie uvedené má prokurátor za to, že v momente rozhodovania správneho orgánu nebolo hodnoverne preukázané, že by bolo zhromaždenie zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, pretože predložená notárka zápisnica potvrdzovala súlad s uvedeným ustanovením. Podľa prokurátora má správny orgán skúmať len podmienky dodržania ustanovenia § 16 ods. 1 resp. § 16 ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. V tejto súvislosti poukazuje aj na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/19/2023 z 30.10.2024 a na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017.

Okresný úrad Senica následne listom č. OU-SE-PLO-2025/009292-003 zo 07.05.2025 podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre zaslal protest prokurátora účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote vyjadrili k jeho obsahu a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Nakoľko v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania, toto oznámenie doručoval v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku.

K obsahu protestu prokurátora sa vyjadril JUDr. Juraj Procházka, advokát ako právny zástupca účastníka konania listom z 19.05.2025 a Poľovnícke združenie Borský Sv. Jur listom z 21.05.2025, pričom navrhli protestu prokurátora nevyhovieť. Ďalej sa k obsahu protestu prokurátora vyjadrili Jozef Pecha listom z 27.05.2025 a Oľga Muchová, Pozemkové lesné spoločenstvo Čierny Majer, Maximilián Mucha, IZOSTAV, spol. s. r. o., Stašková Mária, Urbár, Kúria, Inškripcia – pozemkové spoločenstvo, ZINA spol. s. r. o., Alojzia Makytová, Ján Kusý, Mgr. Michal Mucha, Ján Prelec a Irena Prelecová, Pro Wood, a. s., Ivan Sokol a PAGRO, s. r. o., všetci listami z 23.05.2025, a to tak, že v plnom rozsahu súhlasia s protestom prokurátora a navrhujú opatrenie Okresného úradu Senica zrušiť.

Nakoľko Okresný úrad Senica protestu prokurátora nemienil vyhovieť, postupoval podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre a predložil ho listom č. OU-SE-PLO-2025/009292-034 z 05.06.2025 spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Trnava ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu. V odstupujúcom liste Okresný úrad Senica zároveň poukazuje na iný protest prokurátora Okresnej prokuratúry Senica č. Pd 37/24/2205-9 z 02.08.2024, týkajúci sa evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru.

Nadriadený orgán, ak zistí dôvodnosť protestu, podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak sa nadriadený orgán domnieva, že protest nie je dôvodný, podľa § 24 ods. 8 zákona o prokuratúre rozhodne o jeho nevyhovení. Úlohou Okresného úradu Trnava bolo teda vyhodnotiť, či je protest prokurátora dôvodný, alebo nie je.

Okresný úrad Trnava o proteste prokurátora rozhodol rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 tak, že protestu prokurátora vyhovel a opatrenie Okresného úradu Senica zrušil. V rozhodnutí uvádza, že sa s vyjadreniami Okresnej prokuratúry Senica plne stotožňuje. K vyjadreniam advokáta JUDr. Juraja Procházku a Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur k obsahu protestu prokurátora Okresný úrad Trnava v rozhodnutí uviedol nasledovné:

1. V rozsudku Krajského súdu Trnava, sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023 je uvedené, že „pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnici osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak.“ Ďalej Krajský Súd Trnava uvádza, že správny orgán nie je povinný preskúmavať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou, a teda vykonať dokazovanie v rámci správneho konania je podľa názoru krajského súdu preukázané aj tým, že zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vylučuje aplikáciu správneho poriadku na proces evidenciu zmlúv o užívaní poľovného revíru. Z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že pokiaľ je v notárskej zápisnici osvedčený priebeh zhromaždenia vlastníkov, že toto zhromaždenie bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona, tak správny orgán považuje túto informáciu za hodnovernú.

2. Okresný úrad Trnava zastáva názor rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024, v ktorom Krajský súd Trnava uvádza, že: „v súvislosti s procesom evidencie zmluvy, ako už bolo vyššie

uvedené, správny orgán skúma len podmienky dodržania ust. § 16 ods. 1 resp. § 16. ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve v znení neskorších predpisov“.

3. Okresný úrad Trnava má zato, že je nespochybniteľné, že zvolávatelia zhromaždenia v čase zvolania zhromaždenia boli jednoznačne zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov, čo doložili plnomocenstvami vlastníkov poľovných pozemkov na ich zastupovanie, tak vo veci zvolania zhromaždenia, ako aj vo všetkých úkonoch podľa zákona, a je jednoznačne preukázané, že zastupovali viac ako jednu tretinu vlastníkov poľovného revíru.

4. Z opatrenia Okresného úradu Senica, PLO č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025, ktorým nezaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur jednoznačne vyplýva, že sa hlasovania zúčastnilo 65,35 % vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, čo znamená, že o uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur rozhodla bez akýchkoľvek pochybností nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava podali odvolanie Poľovnícke združenie Borský Svätý Jur z 31.07.2025 a spoločnosť BOS-POR AGRO, s. r. o. prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Juraja Procházku, z 21.08.2025. K včasnosti podaných odvolaní sa ministerstvo vyjadrilo v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Odvolatelia vo svojich odvolaniach zhodne označujú napadnuté rozhodnutie ako nesprávne a nezákonné, pričom ich argumentáciu možno zhrnúť do nasledovných bodov:

1. Okresný úrad Trnava v odôvodnení rozhodnutia neodpovedal na zásadné námietky účastníkov konania a tým im uprel právo na riadne a zrozumiteľné odôvodnenie svojho rozhodnutia.

2. Nesplnenie zákonných podmienok určených v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na platné zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Správny orgán sa v napadnutom rozsudku riadne právne nevysporiadal s otázkou, či Ing. Pavol Ondriš vlastní v poľovnom revíri Borský Svätý Jur poľovné pozemky a či disponoval výmerou poľovných pozemkov, ktorú deklaroval v listine prítomných a teda či mal na uzavretie zmluvy o užívaní poľovného revíru oprávnenie, hoci táto otázka má na platnosť zvolania zhromaždenia vlastníkov zásadný význam. Poukazujú na to, že Občiansky zákonník zaviedol v § 32 ods. 1 nevyvrátiteľnú právnu domnienku, podľa ktorej „Ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.“ Teda keď niekto pri vykonávaní, resp. uzatváraní právneho úkonu nedáva najavo, že koná v mene a na účet zastúpeného alebo v mene koho koná, že koná vo vlastnom mene. Zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov boli podľa pozvánky fyzické osoby Maximilián Mucha a Ing. Pavol Ondriš bez bližšej špecifikácie ich vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v poľovnom revíri Borský Svätý Jur. Podľa listiny prítomných zo zhromaždenia vlastníkov bol Maximilián Mucha splnomocnencom vlastníkov uvedených na listine prítomných a Ing. Pavol Ondriš bez uvedenia bližšej špecifikácie jeho vlastníckeho vzťahu k poľovným pozemkom v poľovnom revíri Borský Svätý Jur. Ing. Pavol Ondriš podľa analýzy vlastníckych vzťahov nevlastní v poľovnom revíri Borský Svätý Jur žiadne poľovné pozemky, mohol byť teda len splnomocnencom, čo však podľa odvolateľov z textu pozvánky, ani z listiny prítomných a ani z notárskej zápisnice nevyplýva. Podľa odvolateľov tým neboli splnené zákonné podmienky na zvolanie zhromaždenia vlastníkov ani na rozhodovanie o postúpení užívania spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur. Odvolatelia uvádzajú, že Okresný úrad Trnava sa v napadnutom rozhodnutí so skutočnosťou, že Ing. Pavol Ondriš nevlastní v poľovnom revíri Borský Svätý Jur žiadne poľovné pozemky a teda nedisponoval žiadnou výmerou poľovných pozemkov nijako právne nevysporiadal, hoci táto má na platnosť zvolania zhromaždenia zásadný význam.

3. Okresný úrad Trnava sa v napadnutom rozhodnutí opakovane opiera o právny názor Krajského súdu Trnava, uvedený v rozsudku sp. zn. 14S/64/2020 zo 16.01.2023. Podľa odvolateľa je právny názor Krajského súdu Trnava v diametrálnom rozpore so samotným Notárskym poriadkom s poukazom na § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok). Poukazuje pritom na právny názor Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, vyjadrený v rozsudku sp. zn. 10Sžk/27/2021 z 31.05.2023 a v rozsudku sp. zn. 4Sžk/72/2014 a na rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/72/2014, sp. zn. 3Sžk/15/2017 alebo sp. zn. 7Sžo/66/2016. Právny názor Krajského súdu Trnava uvedený v jeho rozsudku sp. zn. 14S/64/2020 je uvedenou ustálenou judikatúrou ústavného súdu, všeobecných aj správnych súdov Slovenskej republiky prekonaný a v predmetnom konaní nepoužiteľný. Napadnuté rozhodnutie navrhujú ako nezákonné zrušiť, resp. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

Ministerstvo po posúdení včasnosti podaných odvolaní listom č. 25162/2025, 8860/2025-740 z 28.10.2025 podľa § 56 správneho poriadku upovedomilo ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a vyzvalo ich, aby sa k nim v stanovenej lehote vyjadrili. Upovedomenie doručovalo v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve verejnou vyhláškou.

K podaným odvolaniam sa spoločným listom zo 14.11.2025 vyjadrili Pro Wood, a. s., Pozemkové lesné spoločenstvo Čierny Majer, Urbár, Kúria, Inškripcia – pozemkové spoločenstvo, Ján Prelec, Maximilián Mucha a Ing. Pavol Ondriš. Vo svojom vyjadrení namietajú, že rozhodnutie Okresného úradu Trnava č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 nadobudlo právoplatnosť 27.07.2025 a právoplatnosť rozhodnutia zásadne bráni tomu, aby sa vo veci konalo a rozhodovalo. Podané odvolania považujú za oneskorené a nesúhlasia s právnym posúdením uvedených odvolaní ministerstvom a žiadajú, aby ministerstvo toto konanie zastavilo. K predloženým odvolaniam uvádzajú, že z dokladov predložených ministerstvu je zrejmé, že vlastník poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur spoločnosť Pro Wood, a. s., ktorá vlastní v poľovnom revíri 426,28 ha, splnomocnila pred zvolaním zhromaždenia vlastníkov na svoje zastupovanie v plnom rozsahu podľa zákona o poľovníctve Ing. Pavla Ondriša, pričom z uvedeného plnomocenstva je zrejmé, že Ing. Pavol Ondriš bol uvedeným vlastníkom splnomocnený aj na zvolanie zhromaždenia vlastníkov podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Uvádzajú, že z verejnej vyhlášky je zrejmé, že Ing. Pavol Ondriš vystupoval ako zástupca vlastníkov poľovných pozemkov a nie ako samostatná fyzická osoba, pričom doklad preukazujúci túto skutočnosť predložil Ing. Pavol Ondriš zhromaždeniu vlastníkov, pričom ani jeden účastník zhromaždenia vlastníkov nenamietal prítomnosť Ing. Pavla Ondriša na tomto zhromaždení a nikto ho ani, ako zvolávateľa zhromaždenia, nespochybnil. Majú za to, že Okresný úrad Senica porušil čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože konal mimo rozsahu stanoveného zákonom, tiež porušil ustanovenia o základných pravidlách konania uvedené v § 3 ods. 1 až 6 správneho poriadku a konal v rozpore s § 5 zákona o poľovníctve.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností."

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely."

Podľa § 3 ods. 7 správneho poriadku „Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení."

Podľa § 58 ods. 1 správneho poriadku „Ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal".

Podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve „Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byt zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia."

Podľa § 5 ods. 4 zákona o poľovníctve „Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru."

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve „O využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5."

Podľa § 16 zákona o poľovníctve „Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia."

Podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve „Všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.“

Podľa § 24 ods. 13 zákona o prokuratúre „Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu alebo opatreniu a na konanie o odvolaní a rozklade sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Ministerstvo po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a predložených spisových materiálov konštatuje nasledovné:

Argumentácia Okresného úradu Trnava, uvedená v napadnutom rozhodnutí, obdobne ako argumentácia prokurátora v proteste prokurátora, sa opiera o rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023. Z uvedeného rozsudku vyplýva, že pokiaľ notár v notárskej zápisnici osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak správny orgán považuje túto informáciu za hodnovernú a v procese evidencie zmluvy skúma len podmienky dodržania ust. § 16 ods. 1 resp. § 16. ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve.

V rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024, ktorým bola zamietnutá kasačná sťažnosť voči uvedenému rozsudku Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023, však Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v bode 43. odkazuje na to, že rozhodovacia činnosť kasačného súdu sa ustálila na právnych názoroch vyjadrených už v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/5/2019 zo dňa 2. júla 2020, body 26 až 30. Najvyšší súd Slovenskej republiky v týchto bodoch uvádza:

„26. Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom, ktorý vzhľadom na jeho uvedený účel musí tiež korešpondovať a napĺňať ústavný účel zákonnosti vyjadrený v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. V intenciách uvedeného tak možno konštatovať, že aj keď sa podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 721/2016-39 z 08.03.2017).

27. V nadväznosti na uvedené, ako aj vzhľadom na § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická, majúca formálnotechnický charakter. Správny orgán predloženú zmluvu zaeviduje až po preskúmaní podmienok jednak hmotnoprávnych, ako aj procesnoprávnych podľa zákona o poľovníctve, v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka, pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu.

28. Okresný úrad je v konaní o evidencii predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru povinný skúmať, či o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhodol vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), či zmluva o užívaní poľovného revíru bola uzavretá medzi vlastníkom poľovného revíru resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru a oprávnenou osobou podľa § 13 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poľovníctve, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 14 zákona o poľovníctve) a či ju podpísali vlastníci poľovných pozemkov, vlastniaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve) resp. prostredníctvom zástupcov, splnomocnených na uzavretie zmluvy na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov podľa § 5 zákona o poľovníctve. V konaní je taktiež potrebné písomným splnomocnením vlastníka preukázať, kto za konkrétneho vlastníka konal a v akom rozsahu a kedy bola plná moc udelená. Žiadosť o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru obsahuje ako povinnú prílohu notársku zápisnicu osvedčujúcu priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 16 ods. 1 zákona o poľovníctve), pričom táto notárska zápisnica musí obsahovať prílohu, ktorou je listina prítomných s náležitosťami uvedenými v § 5 ods. 5 zákona o poľovníctve. Je úlohou žalovaného ako správneho orgánu zhromaždiť podklady, z ktorých vyplynie, či boli zákonné podmienky pre evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru splnené (pozri napr. rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžo/72/2014 zo 06.10.2015, sp. zn. 3Sžk/15/2017 z 21.03.2018, sp. zn. 7Sžo/66/2016 z 25.04.2018).

29. Ako už bolo vyššie uvedené, v zmysle § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve je súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. V tejto súvislosti dáva kasačný súd do pozornosti, že notár v notárskej zápisnici podľa § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) osvedčuje skutočnosť, ktorú bol schopný vnímať svojimi zmyslami, teda osvedčuje opis deja, ktorý sa uskutočnil v jeho prítomnosti. Notár nevykonáva právne hodnotenie a nepotvrdzuje súlad zaznamenaného skutkového stavu so zákonom. V žiadnom prípade nemožno takto spísanú notársku zápisnicu chápať ako osvedčenie, že daný dej sa aj uskutočnil v súlade so zákonom, teda že boli splnené všetky podmienky, ktoré právne predpisy na daný dej vyžadujú. Notár nevstupuje do daného deja, neposkytuje právne rady a ani neusmerňuje priebeh deja (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžk/15/2017 z 21.03.2018).

30. Z uvedeného vyplýva, že notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nenahrádza prieskumnú činnosť správneho orgánu, či boli splnené zákonné podmienky na evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru.“

Túto argumentáciu Najvyšší správny súd Slovenskej republiky spresňuje vo svojom rozsudku sp. zn. 10Sžk/27/2021 z 31.05.2023 v bode 24: „Pokiaľ pri evidenčnom úkone správny orgán musí náležite zistiť, či zmluvu o užívaní poľovného revíru podpísali vlastníci najmenej nadpolovičnej väčšiny poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru, musí overiť tiež, či sa tak stalo postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve (§ 16 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve), a teda (i) či sa tak stalo na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov predmetného revíru (§ 5 ods. 1 zákona o poľovníctve), (ii) či toto zhromaždenie bolo náležite zvolané (§ 5 ods. 2 zákona o poľovníctve), (iii) či na zhromaždení vlastníkov rozhodla nadpolovičná väčšina (§ 5 ods. 4, 5 a 6 zákona o poľovníctve) a (iv) či bola zmluva podpísaná splnomocnencami vlastníkov, ktorí boli zvolení na zhromaždení, v určenom rozsahu zastupovania (§ 5 ods. 7 zákona o poľovníctve).“

Ak teda prokurátor v proteste odôvodňuje nezákonnosť napadnutého opatrenia tým, že okresný úrad nie je povinný pred zaevidovaní zmluvy skúmať zákonnosť zvolania zhromaždenia vlastníkov a má vychádzať z toho, čo osvedčil notár v notárskej zápisnici, tak jeho protest v tejto časti nemožno vyhodnotiť inak, ako nedôvodný, a to s odvolaním sa na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, vyjadrenú vo vyššie uvedených a citovaných rozsudkoch.

Na základe uvedenej ustálenej rozhodovacej praxe súdov ministerstvo dospelo k záveru, že Okresný úrad Senica bol nielenže oprávnený, ale dokonca povinný preskúmať, či boli splnené podmienky zvolania zhromaždenia vlastníkov, určené v § 5 zákona o poľovníctve a v tomto smere rozsah svojich právomocí neprekročil.

Okresný úrad Trnava ďalej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uvádza, že je nespochybniteľné, že zvolávatelia zhromaždenia v čase zvolania zhromaždenia boli jednoznačne zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov a je jednoznačne preukázané, že zastupovali viac ako jednu tretinu vlastníkov poľovného revíru. K tomuto tvrdeniu ministerstvo z predloženého administratívneho spisu zistilo nasledovné:

Podľa pozvánky na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Borský Svätý Jur, ktorá je súčasťou administratívneho spisu, bolo toto zhromaždenie zvolané pozvánkou z 10.04.2024. Pozvánka bola zverejnená 12.04.2024 v obciach Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov. V pozvánke sa uvádza, že toto zhromaždenie vlastníkov zvolávajú:

1/ Maximilián Mucha (uvedený dátum narodenia a adresa trvalého pobytu)
2/ Ing. Pavol Ondriš (uvedený dátum narodenia a adresa trvalého pobytu)
zástupcovia viac ako jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávatelia“), počítanej z celkovej výmery poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur, uznaného rozhodnutím Obvodného lesného úradu Senica č. Poľov. s. 254/2003-SUR zo dňa 27.07.2003.

Z formulácie uvedenej v pozvánke teda jednoznačne vyplýva, že tak ako Maximilián Mucha, rovnako aj Ing. Pavol Ondriš zvoláva zhromaždenie vlastníkov ako zástupca vlastníkov poľovných pozemkov.

V pozvánke nie je uvedené, ktorých konkrétnych vlastníkov zvolávatelia zhromaždenia vlastníkov pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov zastupujú. Plnomocenstvá, na základe ktorých zvolávatelia zhromaždenia zastupovali vlastníkov poľovných pozemkov, sú založené v administratívnom spise Okresného úradu Senica.

V predloženom administratívnom spise sa nachádzajú tri splnomocnenia, udelené Ing. Pavlovi Ondrišovi vlastníkmi poľovných pozemkov v poľovnom revíri Borský Svätý Jur:
1/ Danubia Holding, a. s. so sídlom Nám. SNP 14, 811 06 Bratislava, IČO 35701081, plnomocenstvo udelené 09.04.2024,
2/ Krupová Martina s uvedením dátumu narodenia a dresy, plnomocenstvo udelené 09.04.2025 a
3/ Pro Wood a. s., so sídlom Borská 6 841 04 Bratislava, IČO 35791888, plnomocenstvo udelené 16.04.2024.
V čase zvolania zhromaždenia vlastníkov, t. j. k 10.04.2024, teda Ing. Pavol Ondriš bol oprávnený zastupovať spoločnosť Danubia Holding, a. s. a Krupovú Martinu. Spoločnosť Pro Wood a. s. bol Ing. Pavol Ondriš oprávnený zastupovať až od 16.04.2024.

Podľa listiny prítomných, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice, v poľovnom revíri Borský Svätý Jur vlastní spoločnosť Danubia Holding, a. s. 53 347 m2, čo predstavuje 0,17 % výmery poľovného revíru a Martina Krupová tu vlastní 3 861 m2, čo predstavuje 0,01 % výmery poľovného revíru. Pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov, t. j. k 10.04.2024, bol teda Ing. Pavol Ondriš oprávnený zastupovať vlastníkov poľovných pozemkov, vlastniacich spolu 57 208 m2, čo predstavuje 0,18 % výmery poľovného revíru.

Nakoľko Ing. Pavol Ondriš bol v čase zvolania zhromaždenia vlastníkov zástupcom vlastníkov poľovných pozemkov, vlastniacich spolu len 57 208 m2, čo predstavuje 0,18 % výmery poľovného revíru, ministerstvo konštatuje, že zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané zástupcami najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov v poľovnom revíri Borský Svätý Jur, tak ako to vyžaduje § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve.

Nič na tejto skutočnosti nemení to, že v čase konania a rozhodovania zhromaždenia vlastníkov, t. j. 22.04.2024, bol Ing. Pavol Ondriš oprávnený zastupovať vlastníkov vlastniacich poľovné pozemky v poľovnom revíri Borský Svätý Jur s celkovou výmerou 4 320 056,3 m2, čo podľa listiny prítomných predstavuje 13,71 % výmery poľovného revíru.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konštatovanie Okresného úradu Trnava, že zvolávatelia zhromaždenia boli v čase zvolania zhromaždenia jednoznačne zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov, je podložené listinami nachádzajúcimi sa v spise. Avšak ďalšie jeho tvrdenie, že v čase zvolania zhromaždenia zastupovali zvolávatelia zhromaždenia viac ako jednu tretinu vlastníkov poľovného revíru, nie je v súlade s listinami, ktoré sú súčasťou administratívneho spisu a nie je ničím podložené.

Prokurátor mal za to, že v momente rozhodovania správneho orgánu nebolo hodnoverne preukázané, že by bolo zhromaždenie zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Z obsahu administratívneho spisu, najmä z plnomocenstiev a z listiny prítomných, ktorá je súčasťou notárskej zápisnice, však vyplýva, že už v čase rozhodovania Okresného úradu Senica bolo hodnoverne preukázané, že zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve. Okresnému úradu Senica v tejto súvislosti možno vytknúť len to, že tieto skutočnosti vo svojom opatrení podrobnejšie neuviedol. Na základe uvedeného ministerstvo konštatuje, že protest prokurátora ani v tomto nie je dôvodný.

Nad rámec uvedeného ministerstvo pripomína, že podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku sú správne orgány povinné dbať o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V obdobnej veci – v konaní o žiadosti o zaevidovanie zmluvy o užívaní iného poľovného revíru, podala prokurátorka tej istej Okresnej prokuratúry Senica protest prokurátora č. Pd 37/24/2205-9 z 02.08.2024 proti opatreniu Okresného úradu v Senici č. OU-SE-PLO-2024/004299-011 z 01.03.2024. Podľa prokurátorky boli týmto opatrením porušené ustanovenia § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku a § 5 ods. 3, § 11 ods. 1 v spojení s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve, a to okrem iného aj tým, že správny orgán nedostatočne preskúmal splnenie podmienok uvedených v § 5 zákona o poľovníctve pri zvolaní zhromaždenia vlastníkov. Okresný úrad Trnava vtedy protest prokurátora vyhodnotil ako dôvodný a rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2024/059543-011 z 13.11.2024 protestu vyhovel a napadnuté opatrenie zrušil. Ministerstvo následne v odvolacom konaní rozhodnutím č. 6523/2025-740-2 z 02.06.2025 rozhodnutie Okresného úradu Trnava potvrdilo. Ministerstvo konštatuje, že Okresný úrad Trnava pri vydaní napadnutého rozhodnutia č. OU-TT-OOP4-2025/045047-002 z 25.06.2025 nepostupoval

tak, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, tak ako to predpokladá § 3 ods. 5 správneho poriadku, pričom tento rozdielny prístup nijako nezdôvodnil.

Okrem predloženého administratívneho spisu Okresného úradu Trnava a Okresného úradu Senica boli podkladom pre toto rozhodnutie odvolania účastníkov konania. Účastníci konania mali možnosť vyjadriť sa k týmto odvolaniam v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku, na čo boli vyzvaný listom ministerstva č. 25162/2025 8850/2025-740 z 28.10.2025.

Na základe vyššie uvedených skutočností ministerstvo dospelo k záveru, že Okresný úrad Trnava nesprávne vyhodnotil dôvodnosť protestu prokurátora a že podané odvolania sú opodstatnené, a preto rozhodlo tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okrem toho ministerstvo zistilo, že napadnuté rozhodnutie v poučení obsahuje nesprávnu informáciu o možnosti preskúmania uvedeného rozhodnutia súdom. V poučení sa uvádza, že uvedené rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa správneho súdneho poriadku až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov. Ako vyplýva napr. z uznesenia Správneho súdu v Košiciach sp. zn. 5S/83/2024 z 24.02.2025, rozhodnutie o proteste prokurátora podľa § 7 písm. b) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov nie je preskúmateľné súdom.

Podľa § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve sa toto rozhodnutie doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou podľa § 26 správneho poriadku, a to tak, že sa po dobu 15 dní vyvesí na úradnej tabuli ministerstva. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Ministerstvo súčasne zverejňuje toto rozhodnutie na svojom webovom sídle a na centrálnej úradnej elektronickej tabuli.

Ministerstvo zároveň žiada obce Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov, aby o vydaní tohto rozhodnutia informovali účastníkov konania jeho zverejnením na svojej úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty aby predložili ministerstvu potvrdenie o dni jeho vyvesenia a zvesenia.

vyvesené dňa: 13.02.2026 pečiatka, podpis: [redacted]

zvesené dňa: ..... pečiatka, podpis: .....

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Bibiana Kapustová
vedúca oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

Doručuje sa
Obec Závod, Sokolská ulica 243/20, 908 72 Závod, Slovenská republika
Obec Sekule, Sekule 0/570, 908 80 Sekule, Slovenská republika
Obec Moravský Svätý Ján, Moravský Svätý Ján 0/803, 908 71 Moravský Svätý Ján, Slovenská republika
Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur, Slovenská republika
Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov, Slovenská republika
Okresná prokuratúra Senica, Ulica Janka Kráľa 735, 905 45 Senica, Slovenská republika
Okresný úrad Trnava, Kollárova 8/543, 917 02 Trnava, Slovenská republika
Okresný úrad Senica, Vajanského 0/17, 905 01 Senica, Slovenská republika

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 116/12, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika