OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát lesného hospodárstva
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

10 17505056

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Trnava
	OU-TT-OOP4-2026/052659-011	Ing. Libor Bobek/ 961 105 614	01. 06. 2026

Vec
Protest prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025
- oznámenie

Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov, referátu lesného hospodárstva ako príslušnému orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bol dňa 15.04.2026 doručený protest prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave, so sídlom: Dolné bašty 2, 917 44 Trnava č. Kd 419/25/2200 zo dňa 10.04.2026 proti rozhodnutiu č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025, ktorým Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Senica, pozemkového lesného odboru č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo dňa 14.04.2025 vo veci poverenia Poľovníckej organizácie Borský Svätý Jur, so sídlom: Kláštorná 55, 949 01 Nitra, na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v Poľovnom revíri Borský Svätý Jur.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva dňa 08.05.2026 odstúpil protest prokurátora č. Kd 419/25/2200 zo dňa 10.04.2026 spolu s vyjadrením sa k protestu prokurátora a so spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci na Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR.

Nakoľko Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR po oboznámení sa so spisovým materiálom zistilo, že Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva nevykonal úkon podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov, listom zo dňa 19.05.2026 vyzval Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva o doplnenie spisového materiálu o vyjadrenia účastníkov konania k protestu prokurátora č. Kd 419/25/2200 zo dňa 10.04.2026.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať".

Vzhľadom k tomu, že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie je potrebné doručovať v zmysle § 79 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Telefón +421961105600 | E-mail oop.tt@minv.sk | Internet www.minv.sk | IČO 00151866

001_20260602_29/103 GM: 10 BS: 21 2/7

Úradný list D001-Úradný list.xcdf List 2/7

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva všetkým účastníkom konania týmto oznamuje podanie uvedeného protestu prokurátora a zároveň vás v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov vyzýva, aby ste sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k predloženému protestu prokurátora vyjadrili.

V súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov Vás poučujeme, že ak sa v stanovenej lehote k jeho obsahu nevyjadríte, nebude sa na Vaše neskoršie vyjadrenia prihliadať.

Podľa § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní, doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Písomnosť je zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka s cieľom, aby sa informácia o verejnej vyhláške dostala do sféry účastníkov konania.

Príloha:
Protest prokurátora č. Kd 419/2533/24/2200-9 zo dňa 10.04.2026

Doručuje sa:
- verejnou vyhláškou so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto oznámenia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad

vyvesené dňa: 04-06-2026 pečiatka, podpis: .....

zvesené dňa: ..... pečiatka, podpis: .....

Na vedomie
Krajská prokuratúra v Trnave, Dolné bašty 2, 917 44 Trnava

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-TT-OOP4-2026/052659-011

Obec Závod, Sokolská 243, Závod, Malacky

Obec Sekule, Sekule 570, Sekule, Senica
Obec Moravský Svätý Ján, Moravský Svätý Ján 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, Borský Svätý Jur, Senica
Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Pribinova 25, 811 09 Bratislava 18

10 17505056 001_20260602_29/101 GM: 10 BS: 20 3/7
Úradný list D001-Úradný list.xcdf List 3/7

165/26

KRAJSKÁ PROKURATÚRA V TRNAVE
Dolné bašty 2, 917 44 Trnava

OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA
-20-
15 -04- 2026
Číslo záznamu: OOU-TT-OOP4-2026/046646 | Číslo spisu: 2025/052659
Prílohy: | Vybavuje: [redacted]

Okresný úrad Trnava
Odbor opravných prostriedkov
Referát lesného hospodárstva
Vajanského 2
917 02 Trnava

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Dátum
	Kd 419/25/2200-	Mgr. Marek Gajdoš	10.04.2026

Vec
Rozhodnutie Okresného úradu Trnava, Odbor opravných prostriedkov, Referát lesného hospodárstva č. OÚ-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025 – **protest prokurátora**

Podľa § 22 ods. 1 písm. a), § 23 ods. 1 s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a) bod 1 a podľa § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“) podávam Okresnému úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej aj ako „odvolací správny orgán“)

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025 (ďalej aj „napádané rozhodnutie“), ktorým podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 71/1967 Zb.“) odvolanie Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur, so sídlom Sekule 547, 908 08 Sekule, IČO: 37 836 005 (ďalej len „ PZ BSJ “) zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo dňa 14.04.2025, ktorým v zmysle ust. § 13 ods. 5 písm. b) zák. č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 274/2009 Z. z.“) bola poverená Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorná 55, 949 01 Nitra IČO: 56222394 (ďalej len „PO BSJ“) vykonávaním ochrany poľovníctva

10 17505056 001_20260602_29/99 GM: 10 BS: 19 4/7

a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zák. č. 274/2009 Z. z., v poľovnom revíri Borský Svätý Jur.

Uvedeným rozhodnutím **bol porušený § 3 ods. 1, 2 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 46 a § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb.**

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre **navrhujem napadnuté rozhodnutie ako nezákonné zrušiť a po zrušení rozhodnutia vo veci ďalej konať v súlade so zákonom.**

Podľa § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán") a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 45 ods. 1 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

10 17505056

Odôvodnenie:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025 potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo dňa 14.04.2025, ktorým v zmysle ust. § 13 ods. 5 písm. b) zák. č. 274/2009 Z. z. bola poverená Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorná 55, 949 01 Nitra IČO: 56222394, vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zák. č. 274/2009 Z. z., v poľovnom revíri Borský Svätý Jur.

Krajská prokuratúra v Trnave v rámci svojej zákonnej pôsobnosti preskúmala napadnuté rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, pričom po preskúmaní spisového materiálu dospela k záveru, že protestom napadnuté rozhodnutie je nutné považovať za arbitrárne, svojvoľné a nepreskúmateľné, pričom uvedené nedostatky nachádzajú svoj priemet v porušení zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto protestu, a to z nasledujúcich dôvodov:

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 71/1967 Zb. rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. zák. č. 71/1967 Zb.

Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti.

Podľa § 46 zák. č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

001_20260602_29/111 GM: 10 BS: 25 5/7

Úradný list P001-Protest - BSJ.pdf List 5/7

Podľa § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 zák. č. 71/1967 Zb. odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

V predmetnej veci správny orgán dňa 03.03.2025 oznámením o začatí konania OU-SE-PLO-2025/008515-001 upovedomil všetkých účastníkov konania, že podľa § 17 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z. z. zanikla zmluva o užívaní PR Borský Svätý Jur a začal konanie vo veci poverenia na zabezpečenie ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Borský Svätý Jur podľa § 13 ods. 5 písm. b) zák. č. 274/2009 Z. z.. Zároveň im dal správny orgán možnosť vyjadriť sa k danej veci do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Dňa 12.03.2025 bola na správny orgán doručená žiadosť o poverenie vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zák. č. 274/2009 Z. z. v PR Borský Svätý Jur podľa § 13 ods. 5 alebo § 4 ods. 6 zák. č. 274/2009 Z. z. od PO BSJ so stanoviskami od jednotlivých vlastníkov poľovných pozemkov, majoritných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. správcov spoločných nehnuteľností. V uvedenej žiadosti, v súlade s § 13 ods. 6 zák. č. 274/2009 Z. z. vyjadrila PO BSJ súhlas s poverením vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zák.. č. 274/2009 Z. z. v PR Borský Svätý Jur.

Následne dňa 17.03.2025 bola na správny orgán doručená žiadosť SPZ Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur, so sídlom 908 80 Sekule č. 547 , IČO: 37836005, zastúpené Eduardom Danekom, predsedom PZ o poverenie vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zák. č. 274/2009 Z.z. v PR Borský Svätý Jur podľa § 13 ods. 5 zák. č. 274/2009 Z.z..

Rozhodnutím správneho orgánu č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo dňa 14.04.2025 vo veci zabezpečenia ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver v PR Borský Svätý Jur bola v zmysle ust. § 13 ods. 5 písm. b) zák. č. 274/2009 Z. z. poverená PO BSJ vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zák. č. 274/2009 Z. z..

Správny orgán svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zohľadnil skutočnosť, že vlastníci poľovných pozemkov, resp. správcovia spoločných nehnuteľností, zastupujúci, resp. vlastniaci väčšiu výmeru poľovných pozemkov začlenených do PR Borský Svätý Jur, t. j. v celkovej výmere 624.12749 ha poľovných pozemkov začlenených do PR Borský Svätý Jur, ktorí doručili návrhy k predmetnému konaniu, vyjadrili svoju vôľu a požiadali správny orgán, aby poveril PO BSJ zabezpečením

ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa ust. § 13 ods. 5 zák. č. 274/2009 Z. z..

Odvolací správny orgán napadnutým rozhodnutím č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025 podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. odvolanie PZ BSJ zamietol a rozhodnutie správneho orgánu č. OU-SE-PLO-2025/008515-015 zo dňa 14.04.2025, potvrdil. Svoje rozhodnutie odôvodnil rovnako ako správny orgán prvého stupňa tým, že žiadosť PO BSJ na rozdiel od žiadosti PZ BSJ o poverenie vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver obsahovala stanoviská od jednotlivých majoritných vlastníkov poľovných pozemkov, resp. správcov spoločných nehnuteľností, ktorí predstavujú zastúpenie 21% z celkovej výmery pozemkov v PR Borský Svätý Jur a preto potvrdil odvolaním napadnuté rozhodnutie.

Takáto správna úvaha vo veci konajúceho odvolacieho správneho orgánu je v predmetnej veci vzhľadom na všetky okolnosti predmetného prípadu v rozpore so základnými zásadami správneho konania, a to predovšetkým zásadou zákonnosti.

Ako to zdôrazňuje vo svojej judikatúre aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, riadny chod spravodlivosti v zmysle čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd , ako aj čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, zaväzuje súdy a orgány verejnej správy na odôvodnenie rozhodnutí. Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivosti konania. Tomuto procesnému právu účastníka zodpovedá podľa § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. povinnosť súdu a správneho orgánu nielen rozhodnúť, ale tiež vysvetliť, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie. Ak tak neurobia, zaťažia svoje rozhodnutie vadou spočívajúcou v tom, že rozhodnutia sú nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a účastníkovi konania sa postupom súdu odníme možnosť konať pred správnym orgánom a súčasne postupujú aj v rozpore s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (porovnaj napr. Rozh NS SR y 30. mája 2011, sp. zn. 2Sžp/16/2011).

Ako uvádza § 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb. „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia". Odôvodnenie rozhodnutia slúži na to, aby sa každý mohol dozvedieť, prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol. Malo by z neho byť zrejmé, o čom a v akej veci správny orgán rozhodoval, aké podklady na rozhodovanie použil, ktoré podklady naopak nepoužil a prečo, ako sa vyrovnal so stanoviskami, návrhmi a vyjadreniami účastníkov konania, aké dôkazy pre svoje rozhodovanie použil a prečo, akými úvahami sa riadil, a pod. Jednoducho povedané, odôvodnenie by malo obsahovať odpoveď na otázku „Prečo správny orgán rozhodol tak, ako rozhodol?". Tým sa napĺňa jedno zo základných pravidiel konania, posilňovať dôveru účastníkov správneho konania v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov. Nedostatočné odôvodnenie je dôvodom na zrušenie rozhodnutia v prípade jeho preskúmavania.

10 17505056 001_20260602_29/109 GM: 10 BS: 24 6/7
Úradný list P001-Protest - BSJ.pdf List 6/7

V predmetnej veci sa odvolací orgán v odôvodnení svojho rozhodnutia nijakým spôsobom nevyrovnal s vyjadrením k odvolaniu Ing. Ľubomíra Haberla, bytom Gagarinova 2311/10, 955 01 Topoľčany, ako vlastníka pozemkov v PR Borský Svätý Jur, ktorým namietal nedostatočné a nepreskúmateľné odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, ako aj nenáležité zistenie skutkového stavu veci, pretože pri posudzovaní predložených žiadosti PZ BSJ a PO BSJ správny orgán nezisťoval pri svojom rozhodovaní predošlé skúsenosti žiadateľov o poverenie vykonávania ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver z užívania PR Borský Svätý Jur, ich personálne kapacity (počet členov poľovníckej organizácie), vzdialenosť sídla poverenej organizácie od poľovného revíru ako aj skutočnosť, či sú členmi poľovníckej organizácie aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má. Odvolací orgán napriek vyjadreniu účastníka k podanému odvolaniu v odôvodnení svojho rozhodnutia nedal odpoveď na žiadnu skutočnosť týkajúcu sa arbitrárnosti odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu, ako aj namietaného nenáležitého zistenie skutkového stavu veci, pričom svoje odôvodnenie stručne zameral rovnako ako správny orgán prvého stupňa len na súhlas vlastníkov poľovných pozemkov.

Takéto nenáležité odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu v predmetnej veci je porušením základných pravidiel správneho konania (§ 3 zák. č. 71/1967 Zb.), požiadavky na spoľahlivé zistenie skutočného stavu veci (§ 3 ods. 1,2 a 5, § 32 ods. 1 a 2, § 46 zák. č. 71/1967 Zb.) a na riadne odôvodnenie rozhodnutia (§ 47 ods. 3 zák. č. 71/1967 Zb.), čo je potrebné orgánu verejnej správy v rámci prieskumu jeho rozhodnutia prokurátorom vytýkať.

Pre úplnosť poukazujem tiež na metodický pokyn Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka k evidencii zmlúv o užívaní poľovného revíru a k povereniu vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver č. 54 zo dňa 22.12.2022 a to čl. 2, ktorý upravuje postup pri vydaní poverenia na vykonanie ochrany poľovníctva a zabezpečenie starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve. V zmysle uvedeného článku platí, že výber poľovníckej organizácie alebo účastníka konania, ktorý bude poverený vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver, je okresný úrad povinný v rozhodnutí o poverení náležite zdôvodniť. Pri výbere poverenej poľovníckej organizácie odporúčame zohľadniť nasledovné kritériá: predošlé skúsenosti z užívania predmetného poľovného revíru, prípadne iného poľovného revíru, výsledky vykonaných štátnych dozorov v poľovníctve, uložené pokuty za iné správne delikty, problémy so škodami spôsobenými zverou a pod., vyššia podpora vlastníkov poľovných pozemkov (v prípade, že boli na predmetný poľovný revír uzatvorené dve zmluvy), personálne kapacity (počet členov poľovníckej organizácie), vzdialenosť sídla poverenej organizácie od poľovného revíru, či sú členmi poľovníckej organizácie aj vlastníci alebo užívatelia poľovných pozemkov v rámci predmetného poľovného revíru, prípadne koľko takýchto členov poľovnícka organizácia má.

Z vyššie uvedeného je možné konštatovať, že rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu nie je zákonné, berúc do úvahy absenciu náležitého odvodnenia a nedostatočne zisteného skutkového stavu veci. Vzhľadom na to považujem podanie protestu prokurátora proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odbor

opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva č. OU-TT-OOP4-2025/045049-002 zo dňa 21.07.2025 za dôvodné a toto rozhodnutie navrhujem ako nezákonné zrušiť.

Rozhodnutie o proteste prokurátora žiadam v zmysle ust. § 24 ods. 10 zákon o prokuratúre doručiť tunajšej prokuratúre ako aj účastníkom konania. Tunajšej prokuratúre prosím následne oznámiť aj deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o proteste prokurátora.

Taktiež žiadam tunajšej prokuratúre vopred oznámiť termín prejednania tohto protestu prokurátora, nakoľko sa ho mienim zúčastniť.

Prílohy :
- administratívny spis č. OU-SE-PLO-2025/008515
- administratívny spis č. OU-TT-OOP4-2025/0450

[redacted]

Mgr. Marek Gajdoš
prokurátor krajskej prokuratúry

10 17505056 001_20260602_29/107 GM: 10 BS: 23 7/7

Úradný list P001-Protest - BSJ.pdf List 7/7