16
1335909 G

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Senica
	OU-SE-PLO-2025/009292-003	Ing. Peter Šiška	07. 05. 2025

Vec
Oznámenie o doručení protestu prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru, č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14. 02. 2025 – výzva na vyjadrenie

Verejná vyhláška č . 20/2025

Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor, ako príslušný orgán štátnej správy poľovníctva podľa ustanovenia § 71 ods. 2 písm. c) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o poľovníctve"), ktorý v zmysle § 74 ods. 2 pís. b) zákona o poľovníctve eviduje zmluvu a vedie register zmlúv podľa § 16 zákona o poľovníctve, v zmysle § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre"),

z a s i e l a účastníkom konania vo veci evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur podľa § 16 zákona o poľovníctve, protest prokurátora č. Pd 7/25/2205-4, doručený na tunajší úrad dňa 06. 05. 2025 od Okresnej prokuratúry Senica, so sídlom Janka Kráľa 735, 905 45 Senica, proti opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru, č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14. 02. 2025, ktorým tunajší úrad nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretú dňa 31. 12. 2024 v prospech užívateľa Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorná 55, 949 01 Nitra, IČO: 56222394, ktorá bola na tunajší úrad doručená dňa 08. 01. 2025.

Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor, v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre,

v y z ý v a účastníkov konania vo veci vyššie uvedenej, aby sa v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy vyjadrili k obsahu vyššie uvedeného protestu. Na vyjadrenia po stanovenej lehote, sa v zmysle § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o prokuratúre, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Telefón +421346965325 | E-mail opl.se@minv.sk | Internet www.minv.sk | IČO 00151866

001_20250508_202/103 GM: 16 BS: 21
2/10

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve, o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5 zákona o poľovníctve.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre, orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Toto oznámenie sa v zmysle ustanovenia § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, doručuje oznámením tak, že sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu a spôsobom v mieste obvyklým na úradných tabuliach obcí Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur, Kuklov.

Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Príloha:
List č. Pd 7/25/2205-4 zo dňa 06. 05. 2025 – „Opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14. 02. 2025 – protest prokurátora"

Vyvesené dňa 13 -05- 2025
(dátum, podpis, pečiatka)

OBEC BORSKÝ SVÄTÝ JUR
[redacted]

Zvesené dňa .....
(dátum, podpis, pečiatka)

Ing. Dagmar Markovičová
vedúci

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Rozdeľovník k číslu OU-SE-PLO-2025/009292-003

Borský Svätý Jur, Kláštorská 55, Nitra
SPZ PZ Borský Svätý Jur, Robotnícka 54/3, Senica
Obec Závod, Sokolská 243, Závod, Malacky
Obec Sekule, Sekule 570, Sekule, Senica
Obec Moravský Svätý Ján, Moravský Svätý Ján 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, Borský Svätý Jur, Senica
Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov

KÓPIA

OKRESNÁ PROKURATÚRA SENICA
Janka Kráľa 735, 905 45 Senica

Okresný úrad Senica
pozemkový a lesný odbor
Hollého 750
905 01 Senica

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Senica
	Pd 7/25/2205-4	JUDr. Tomáš Dunda	06.05.2025

Vec
Opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 – protest prokurátora

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podľa § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 153/2001 Z. z.") podáva Okresnému úradu Senica, pozemkový a lesný odbor (ďalej aj ako „správny orgán")

p r o t e s t p r o k u r á t o r a

proti opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 (ďalej aj ako „opatrenie"), ktorým správny orgán nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur uzavretú dňa 31.12.2024 v prospech užívateľa Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorská 55, 949 01 Nitra, IČO: 56 222 394, v zastúpení Mgr. Michalom Muchom, štatutárnym zástupcom, ktorá bola na správny orgán doručená dňa 08.01.2025 zvolávateľmi zhromaždenia, ako zástupcami vlastníkov spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur, a ktorým boli porušené ustanovenia:

- **§ 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok") a**
- **§ 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve").**

Osobne | Poštou | Číslo úradného | Dátum prijatia | Forma originálu
0925382038 | 3.2025 | listinnosti elektronická

Rozhodnutie prokurátora - informácia

KÓPIA

Rozhodnutie prokurátora

Informácia

V prílohe Vám zasielame dokument protest prokurátora.

Okresná prokuratúra Senica

16 13359096 001_20250508_202/101 GM: 16 BS: 20

KÓPIA

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona č. 153/2001 Z. z. **navrhujem** toto opatrenie ako nezákonné **zrušiť.**

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 153/2001 Z. z. účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona č. 153/2001 Z. z. prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.

Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 153/2001 Z. z. orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať.

Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.

Podľa § 24 ods. 14 zákona č. 153/2001 Z. z. ak orgán verejnej správy nevyhovie protestu prokurátora a nezruší ním napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie, je prokurátor oprávnený podať proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy správnu žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 1 Správneho súdneho poriadku prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

Číslo spisu: Váš list zo dňa: Číslo zákazky: 0025389/2025 Dátum prijatia: 6.3.2025 Forma originálu: kvalifikovaný elektronický

KÓPIA

Odôvodnenie

Na základe podnetu podaného podľa § 31 zákona č. 153/2001 Z. z. tunajšia prokuratúra preskúmala zákonnosť opatrenia Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 a postup predchádzajúci jeho vydaniu.

Za účelom náležitého vybavenia podnetu požiadala tunajšia prokuratúra správny orgán o podanie vyjadrenia a predloženie kompletného na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu. Okresnej prokuratúre Senica bol následne správnym orgánom predložený administratívny spis sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121 a administratívny spis sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006599.

Z obsahu predložených administratívnych podkladov bol zistený nasledovný, pre právne posúdenie veci, relevantný skutkový stav:

Maximilián Mucha, nar. [redacted]7, trvale bytom [redacted] 821 01 Bratislava ako vlastník a splnomocnený zástupca viac ako 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej aj ako „zvolávateľ č. 1") a Ing. Pavol Ondriš, nar. [redacted], trvale bytom [redacted] 841 03 Bratislava ako splnomocnený zástupca viac ako 1/3 vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej aj ako „zvolávateľ č. 2") pozvánkou zo dňa 10.04.2024 zvolali na deň 22.04.2024 o 10:00 hod. zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur (ďalej aj ako „zhromaždenie vlastníkov").

Z obsahu Verejnej vyhlášky - pozvánky na zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur (ďalej aj „pozvánka", resp. „verejná vyhláška") vyplýva, že obce Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov verejnú vyhlášku zhodne vyvesili na úradnú tabuľu obce dňa 12.04.2024 a zvesili dňa 22.04.2024.

Dňa 22.04.2024 sa konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur, na ktorom sa okrem iného rozhodlo o tom, že sa užívanie poľovného revíru postúpi poľovníckej organizácii Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorská 55, 949 01 Nitra, IČO: 56 222 394, v zastúpení štatutárnym zástupcom Mgr. Milanom Muchom (ďalej aj ako „poľovnícka organizácia").

O priebehu zhromaždenia vlastníkov bola vyhotovená Notárska zápisnica sp. zn. N 54/2024, NZ 57530/2024 (ďalej aj ako „notárska zápisnica"), ktorou JUDr. Gabriela Zimanová, PhD., notárka so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Radlinského 672/14, osvedčila priebeh zhromaždenia vlastníkov podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve a § 64 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti.

Následne dňa 08.01.2025 zvolávatelia zhromaždenia doručili správnemu orgánu Žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur (ďalej aj ako „žiadosť o zaevidovanie zmluvy") v súlade s ustanovením § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve pre užívateľa Poľovnícku organizáciu Borský Svätý Jur, v prílohe so Zmluvou o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur, spolu s Notárskou zápisnicou sp. zn. N 54/2024, NZ 57530/2024.

Dňa prijatia 08.01.2025 Podpis a pečiatka úradného overovateľa

KÓPIA

Dňa 20.01.2025 doručil právny zástupca vlastníka poľovných pozemkov v poľovnom revíre Borský Svätý Jur JUDr. Juraj Procházka, advokáta, so sídlom Lakšárska Nová Ves 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves 43 plnomocenstiev, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 121,4981733 ha splnomocnili konkrétne osoby na ich zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, a to v procese zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, v procese rozhodovania o postúpení spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur na roky 2025 až 2035 v zmysle zákona o poľovníctve. Udelenými plnomocenstvami menovaného pritom splnomocnili a zaviazali na vypovedanie nimi udelených plnomocenstiev v minulosti pred dňom udelenia týchto plnomocenstiev inej osobe, alebo iným osobám.

Dňa 21.01.2025 bola správnemu orgánu doručená Žiadosť o odmietnutie zaevidovania zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur na roky 2025 až 2035 od vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, konkrétne Anny Kafkovej, Alojza Kratochvíla, Vladimíra Dufeka, Anny Radochovej, Ireny Prévajovej, Jána Tomeka a Jozefa Lukáša. Uvedení vlastníci poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur v predmetnej žiadosti poukázali na viacero plnomocenstiev, ktoré mali byť opatrené sfalšovanými podpismi.

Dňa 29.01.2025 bolo na správny orgán doručené Prehlásenie o neudelení plnomocenstva od spoločnosti Cassius Development a.s. so sídlom Ostrovského 253/3, 150 00 Praha 5, Smíchov, Česká republika, IČO: 27 822 044 a od osoby Ing. Gustav Šimáček, nar. [redacted], trvale bytom [redacted], Praha 5, Smíchov, 150 00, Česká republika, pričom vyššie uvedená spoločnosť Cassius Development, a.s. a Ing. Gustav Šimáček zhodne prehlásili, že nikdy v minulosti neudelili plnomocenstvo osobe Maximiliána Muchu ani žiadnej inej osobe na zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov v k.ú. Borský Svätý Jur v spoločnom poľovnom revíre Borský Svätý Jur.

Správny orgán na základe uvedených skutočností prostredníctvom Registra obyvateľstva SR stotožnil jednu z osôb, ktorej plnomocenstvo bolo predmetom žiadosti o zaevidovanie zmluvy a zistil, že dátum udelenia plnomocenstva (plnomocenstvo malo byť udelené dňa 12.12.2023) je neskorší ako dátum úmrtia danej osoby (osoba zomrela dňa 09.10.2022). Vzhľadom na túto skutočnosť a taktiež vzhľadom na doručené Prehlásenia o neudelení plnomocenstva správny orgán listom zo dňa 29.01.2025 uvedený poznatok postúpil Okresnej prokuratúre Senica, nakoľko predmetom uvedenej žiadosti bolo podozrenie zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny.

Dňa 31.01.2025 bolo správnemu orgánu doručené podanie právneho zástupcu vlastníka poľovných pozemkov v poľovnom revíre Borský Svätý Jur JUDr. Juraja Procházku, ktorý vo svojom podaní s názvom Upozornenie na nesplnenie zákonných podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur na roky 2025 až 2035 okrem iného uviedol, že na zvolanie zhromaždenia vlastníkov neboli splnené zákonné podmienky podľa § 5 ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zákona o poľovníctve, vzhľadom na to, že zvolávateľ č. 2 v rámci pozvania na zhromaždenie vlastníkov nekonal ako splnomocnenec vlastníkov poľovných pozemkov, ale podľa § 32 ods. 1

Originál | Bez záznamu | Číslo skenu 00233/2025 | Dátum prijatia 6.3.2025 | Pečiatka originálu Schovaná elektronicky

001_20250508_202/113 GM: 16 BS: 26

KÓPIA

zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník") konal iba vo svojom mene, a preto ako nevlastník poľovného pozemku nemohol zhromaždenie vlastníkov zvolať ani v mene vlastníkov rozhodovať, resp. hlasovať. JUDr. Juraj Procházka ďalej uviedol, že zvolávateľ č. 1 predložil na zhromaždení vlastníkov plnomocenstvá opatrené sfalšovanými podpismi.

Správny orgán vydal následne dňa 14.02.2025 opatrenie sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013, ktorým ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach poľovníctva podľa ustanovenia § 71 ods. 1 a 2 písm. c) zákona o poľovníctve, a ktorý ako príslušný orgán v zmysle § 74 ods. 2 písm. b) zákona o poľovníctve eviduje zmluvu a vedie registre zmlúv, nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur a nezapísal ju do registra zmlúv. Správny orgán v odôvodnení opatrenia uviedol, že zvolávateľ č. 2 nekonal ako zástupca vlastníkov poľovných pozemkov ale konal výlučne vo svojom mene, pričom ako osoba, ktorá nevlastní poľovné pozemky začlenené do poľovného revíru Borský Svätý Jur, teda nemala právo na zvolávanie zhromaždenia vlastníkov, čím proces zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur neprebehol v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve.

Vyššie uvedený skutkový stav bol právne posúdený podľa nasledovných ustanovení zákonov:

Podľa § 5 zákona o poľovníctve

(1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie").

(2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov.6)

(3) Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ") počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byť zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.

(4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.

(5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou,7) ktorej prílohou je listina prítomných.

Číslo listiny 002/2025/OZ
Dátum prijatia 5.2.2025
Podpis originálu notárom/notárkou

KÓPIA

16 1335909

(6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.

(7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

***Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve** o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.*

***Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve** užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.*

***Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve zmluva musí obsahovať najmä**:*

a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
e) podmienky zmien a doplnkov,
f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 zákona o poľovníctve

(1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

(2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

***Podľa § 71 ods. 1 zákona o poľovníctve** štátnu správu na úseku poľovníctva vykonávajú orgány štátnej správy poľovníctva.*

***Podľa § 71 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve** orgánmi štátnej správy na úseku poľovníctva sú okresný úrad.*

***Podľa § 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve** všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.*

Podľa § 3 správneho poriadku

Číslo spisu | Por. č. oznámenia | Číslo konania 0023389/2025 | Dátum prijatia 6. 5. 2025 | Forma originálu hodnovernú elektronickú

001_20250508_202/111 GM: 16 BS: 25 6/10

Úradný list P001-Protest prokurátora - PR Borský Svätý Jur.pdf List 6/10

KÓPIA

(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(7) Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

***Podľa § 31 ods. 1 Občianskeho zákonníka** pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniteľ udelí za týmto účelom plnomocenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí uviesť rozsah splnomocnencovho oprávnenia.*

***Podľa § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka** ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.*

Podnetom napadnuté opatrenie orgánu verejnej správy považujem za nezákonné z dôvodu porušenia zákonných ustanovení uvedených vo výrokovej časti tohto protestu prokurátora, a to z nasledovných dôvodov:

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení a taktiež z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že správny orgán je povinný pred evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru preskúmať jednak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne podmienky podľa zákona o poľovníctve, a to v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Skúmanie vymedzených skutočností predstavuje prelínanie súkromnoprávneho a verejnoprávneho aspektu postúpenia užívania poľovného revíru, avšak správny orgán je povinný vysporiadať sa s jednotlivými vo veci vznesenými námietkami, preskúmať ich a závery prieskumu vyjadriť v obsahu administratívneho spisu pred vydaním samotného opatrenia.

Správny orgán je teda pri vydávaní opatrení v konaní o evidencii zmluvy povinný postupovať v súlade so zásadou materiálnej pravdy, po náležitom zistení a preskúmaní skutkového stavu veci. Správny orgán je povinný vyhľadať a posúdiť všetky podklady, ktorými sa preukáže skutočný stav veci. Zistením skutočného stavu veci sa pritom rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom.

V nadväznosti na vyššie uvedené poukazujem na vymedzenie rozsahu zistenia a preskúmania skutkového stavu, na ktorý je správny orgán oprávnený a zároveň povinný a to v súlade s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023, ktorý bol následne potvrdený rozsudkom Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024, v ktorom Krajský súd Trnava uvádza, že: *„v súvislosti s procesom evidencie zmluvy, ako už bolo vyššie uvedené, správny orgán skúma len podmienky dodržania ust. § 16 ods. 1 resp. § 16 ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve v znení neskorších predpisov."*

Zároveň možno na tomto mieste poukázať na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I ÚS 721/2016-39 zo dňa 08.03.2017 v zmysle ktorého:

Číslo úradného [illegible] Dátum prijatia [illegible] Podpis originálu podateľovmi elektronicky

KÓPIA

„...činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická majúca formálno-technický charakter, ale tento orgán verejnej správy je povinný v tomto procese najprv zistiť, či nie sú splnené negatívne podmienky brániace evidencii tejto zmluvy, a to či na užívanie poľovného revíru nie je už zaevidovaná iná zmluva, či na evidenciu predkladaná zmluva spĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a či je táto zmluva uzatvorená medzi subjektmi podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Následne orgán verejnej správy vykonávajúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma, či subjekty, ktoré ju uzatvorili a ktoré na jej základe postúpili právo užívania poľovného revíru v ich spoluvlastníctve v prospech iného subjektu, mali na jej uzavretie oprávnenie."

Z preskúmavaného opatrenia vyplynulo, že správny orgán nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur z dôvodu zistenia, že zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve s poukazom na § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zvolávateľ č. 2 teda podľa právneho názoru správneho orgánu nekonal ako splnomocnenec vlastníkov poľovných pozemkov, ale konal výlučne vo vlastnom mene, a vzhľadom na skutočnosť, že nie je sám vlastníkom poľovných pozemkov, nemohol tak zhromaždenie vlastníkov v zmysle § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve zvolať.

Z administratívneho spisu, konkrétne zo strany 2 odsek 2 Notárskej zápisnice sp. zn. N 54/2024, NZ 57530/2024 však vyplýva, že notárka JUDr. Gabriela Zimanová, PhD. osvedčila priebeh zhromaždenia podľa § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve, pričom ďalej sa uvádza, že dočasne predsedajúci oboznámil prítomných, že zvolávateľmi zhromaždenia sú Maximilián Mucha a Ing. Pavol Ondriš, zástupcovia viac ako jednej tretiny vlastníkov pozemkov počítanej z celkovej výmery poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru, ktorí vo veci zvolania zhromaždenia zastupovali výmeru poľovných pozemkov 1148,3328 ha, ktorá v prepočte na výmeru poľovného revíru podľa rozhodnutia o uznaní poľovného revíru činí 38,76 % výmery poľovných pozemkov a v prepočte na aktuálne zistenú výmeru poľovného revíru činí 34,44 % výmery poľovných pozemkov počítanej z celkovej výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Zvolanie zhromaždenia bolo zverejnené na úradných tabuliach obcí Borský Svätý Jur, Sekule, Moravský Svätý Ján a Kuklov.

Pokiaľ teda ide o skutočnosť, či bolo zhromaždenie zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve Krajský súd Trnava v rozsudku sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023 uvádza, že *„pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnice osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak."*

Zároveň Krajský súd Trnava dodáva, že skutočnosť, že správny orgán nie je povinný preskúmavať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou, a teda vykonať dokazovanie v rámci správneho konania je preukázaná aj tým, že zákon o poľovníctve vylučuje aplikáciu správneho poriadku na proces evidenciu zmlúv o užívaní poľovného revíru.

Číslo spisu | Por. č. záznamu | Číslo skenu 09238/2025 | Dátum prijatia 6.3.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Z predloženej Notárskej zápisnice sp. zn. N 54/2024, NZ 57530/2024 vyplýva skutočnosť, že notárka JUDr. Gabriela Zimanová, PhD. osvedčila, že zhromaždenie bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve.

Ďalej uvádzam, že s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1, § 14 a § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve možno konštatovať, že konanie vo veci evidencie predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru je potrebné vnímať v rovine jednak súkromnoprávnej ako aj verejnoprávnej. Do oblasti súkromnoprávnej nesporne patrí priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorý je osvedčovaný notárskou zápisnicou vedúci k uzatvoreniu zmluvy o užívaní poľovného revíru. V rovine verejnoprávnej prebieha následné samotné konanie, vo veci evidencie zmluvy, zo strany správneho orgánu. Evidenčná povaha je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma vo svojej podstate len zákonom vymedzené formálne skutočnosti (§ 16 ods. 1 a 2 zákona č. 274/2009 Z. z.). Opatrenie, ktorým podľa platnej úpravy správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, predstavuje individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom. Konštitutívny účinok spočíva v právnom následku vykonaného zaevidovania zmluvy o výkone práva poľovníctva, ktorým zmluvnému subjektu vzniká právo poľovníctva. K veci je potrebné uviesť, že na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo podľa § 13 zákona č. 274/2009 Z. z. sa nevzťahuje zákon o správnom konaní - zákon č. 71/1976 Zb. Vzhľadom na túto skutočnosť správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v príslušných ustanoveniach zákona č. 274/2009 Z. z. Na základe vyššie uvedeného preto možno skonštatovať, že správny orgán realizujúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je oprávnený preskúmavať obsah a správnosť notárskej zápisnice pri zaevidovaní zmluvy, užívaní poľovného revíru, platnosť priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a ani platnosť prejavu vôle zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.

Neúspešný žiadateľ o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, ako aj vlastníci poľovných pozemkov, majú v prípade, ak správny orgán nezaeviduje ich zmluvu, resp. ak ju zaeviduje v rozpore s ich záujmami, dve základné procesné možnosti ochrany – podanie správnej žaloby, v rámci ktorej sa budú domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti opatreniu orgánu verejnej správy a iniciovanie civilnej žaloby o určenie neplatnosti zmluvy o užívaní poľovného revíru alebo neplatnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov.

Zhrňujúc vyššie uvedené mám za to, že v momente rozhodovania správneho orgánu teda **nebolo hodnoverne preukázané, že by bolo zhromaždenie zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve**, pretože predložená notárska zápisnica potvrdzovala súlad s uvedeným ustanovením.

Zároveň považujem za potrebné dodať, že z ustanovenia § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve nevyplýva, že zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov môže iba vlastník poľovného pozemku začleneného do predmetného poľovného revíru. Pokiaľ z pozvánky resp. verejnej vyhlášky zreteľne vyplýva, že osoba zvolávateľa koná v mene najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov, nie

Číslo spisu | Meno a priezvisko | Číslo listu | Dátum prijatia | Podpis originálu
[illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible] | [illegible]

KÓPIA

je podmienkou, aby bol sám zvolávateľ vlastníkom, avšak je zrejmé, že takéto prípady sa v praxi vyskytujú iba zriedkavo.

Vzhľadom na vyššie uvedené uvádzam, že **správny orgán mal skúmať len podmienky dodržania ustanovenia § 16 ods. 1 resp. § 16 ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve.**

Pri skúmaní splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru bolo povinnosťou správneho orgánu zisťovať, či zmluvu uzatvorila fyzická alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve, či ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej 2/3 väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru a či súčasťou žiadosti o evidenciu bola predložená notárska zápisnica, ktorá osvedčovala priebeh rokovania (§ 64 zákona č. 323/1992 Zb.), teda splnenie podmienok zákonodarcom predpokladaným v právnej norme ustanovenej v § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve. Ďalšou povinnosťou správneho orgánu v súlade s § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve bola povinnosť skúmať, či nie sú splnené negatívne podmienky brániace evidencii zmluvy o užívaní poľového revíru a to či na užívaní poľovného revíru nie je zaevidovaná iná zmluva, či v procese evidencie predložená zmluva o užívaní poľovného revíru spĺňa náležitosti uvedené v § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve (teda správny orgán skúma hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu) a či je predložená zmluva o užívaní poľovného revíru uzatvorená medzi subjektami podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, za splnenia zákonných podmienok podľa zákona č. 153/2001 Z. z., považujem podanie protestu prokurátora proti napadnutému opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025, za **dôvodné** a predmetné opatrenie orgánu verejnej správy navrhujem na základe protestu prokurátora ako nezákonné **zrušiť**.

O termíne prejednania protestu prokurátora **žiadam** byť v zmysle ustanovenia § 23 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z. z. včas písomne upovedomený.

V prílohe Vám zároveň vraciam administratívne materiály v rozsahu, v akom boli pod sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121 a sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006599 predložené tunajšej prokuratúre.

Prílohy:
- spis sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121
- spis sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006599

JUDr. Tomáš Dunda
prokurátor

Číslo spisu | Počet listov | Číslo listu / 00233892025 | Dátum prijatia 6.3.2025 | Forma originálu: listinná/elektronická

16 | 133590 € | 001_20250508_202/107 | GM: 16 | BS: 23 | 8/10

Úradný list P001-Protest prokurátora - PR Borský Svätý Jur.pdf | List 8/10

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/35629053
Prijímateľ	ico://sk/00151866

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	06.05.2025 11:29:36

Doručovaná správa

Identifikátor správy	c6adffa7-dd08-488f-bcc2-5b1d8b95b97d

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	2RLqrj+3XMZ1EGHrcHMsb/GN4HndmBYysfi94EW/LW0=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	12d89238-2c41-4c71-bd13-0f140a158d0f

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	4a198a04-0fa1-4fc2-8523-f46731ff0f5c