OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát lesného hospodárstva

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

KÓPIA

Číslo spisu
OU-TT-OOP4-2025/045047-002

Trnava
25. 06. 2025

Verejná vyhláška

Rozhodnutie

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva ako príslušný správny orgán podľa § 71 ods. 2 písm. b) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a podľa § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica, so sídlom: Janka Kráľa 735, 905 45 Senica, č. Pd 7/25/2205-4 zo dňa 06.05.2025 proti Opatreniu Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025, ktorým Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur uzavretú dňa 31.12.2024 v neprospech užívateľa Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur rozhodol

takto:

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát lesného hospodárstva (ďalej len „OÚ Trnava, OOP), podľa § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre vyhovuje protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Senica, so sídlom: Janka Kráľa 735, 905 45 Senica č. Pd 7/25/2205-4 zo dňa 06.05.2025 a opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkového a lesného odboru č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025, ktorým Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur uzavretú dňa 31.12.2024 zrušuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senica, pozemkový a lesný odbor (ďalej len „OÚ Senica, PLO“), ako vecne a miestne príslušný správny orgán opatrením č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025, nezaevidoval postupom podľa § 16 ods. 2 zákona „Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretú dňa 31.12.2024“, ktorou bolo užívanie poľovného revíru Borský Svätý Jur postúpené pre užívateľa- Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorná 55, 949 01 Nitra, IČO: 56222394, od Maximiliána Muchu, nar. 21. 10. 1957, trvale bytom Haburská 49/C, 821 01 Bratislava, a Ing. Pavla Ondriša, nar. 07. 12. 1969, trvale bytom Cesta na Klanec 4590/72, 841 03 Bratislava (ďalej len „žiadatelia“), ako splnomocnencov na zastupovanie vlastníkov pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, zvolených v zmysle § 5 ods. 7 zákona, ktorá mu bola doručená dňa 08.01.2025.

Dňa 06.05.2025 Okresná prokuratúra Senica podľa ust. § 23 ods. 1 v spojení s § 24 zákona o prokuratúre podala na OÚ Senica, PLO proti opatreniu OÚ Senica, PLO, č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 protest prokurátora. Okresná prokuratúra Senica preskúmala zákonnosť vyššie uvedeného opatrenia OÚ Senica, PLO, postup predchádzajúci jeho vydaniu a po oboznámení sa so spisovým materiálom dospeli orgány prokuratúry k záveru, že prijatím opatrenia č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 došlo k porušeniu ustanovenia zákona:
- § 3 ods. 1, ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok”) a

KÓPIA

- § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poľovníctve").

Podľa § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre „Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať".

Vzhľadom k tomu že v predmetnom konaní o proteste prokurátora je viac ako 20 účastníkov konania alebo zúčastnených osôb, oznámenie o proteste prokurátora bolo v zmysle § 79 ods. 3 zákona o poľovníctve doručené verejnou vyhláškou, postupom podľa § 26 zákona o správnom konaní. OÚ Senica, PLO všetkým účastníkom konania oznámil podanie uvedeného protestu prokurátora a zároveň ich v súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre vyzval, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy k predloženému protestu prokurátora vyjadrili. V súlade s § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre ich poučil, že ak sa v stanovenej lehoty k obsahu protestu prokurátora nevyjadria, nebude sa na ich neskoršie vyjadrenia prihliadať.

OÚ Senica, PLO v zákonom stanovenej lehote protestu prokurátora nevyhovel, a preto ho spolu so spisovým materiálom v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil dňa 05.06.2025 na OÚ Trnava, OOP, ako svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

OÚ Trnava, OOP ako príslušný správny orgán preskúmal protestom prokuratúre napadnuté opatrenie OÚ SE, PLO a porovnal ho s platnými právnymi predpismi pričom zistil nasledovné:

Na OÚ Senica, PLO, bola dňa 08. 01. 2025 doručená „Žiadosť o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretej dňa 31. 12. 2024", ktorou bolo užívanie poľovného revíru Borský Svätý Jur postúpené pre užívateľa- Poľovnícka organizácia Borský Svätý Jur, so sídlom Kláštorná 55, 949 01 Nitra, IČO: 56222394, od Maximiliána Muchu, nar. 21. 10. 1957, trvale bytom Haburská 49/C, 821 01 Bratislava, a Ing. Pavla Ondriša, nar. 07. 12. 1969, trvale bytom Cesta na Klanec 4590/72, 841 03 Bratislava (ďalej len „žiadatelia"), ako splnomocnencov na zastupovanie vlastníkov pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, zvolených v zmysle § 5 ods. 7 zákona, v prílohe so Zmluvou o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzatvorenej v zmysle § 13 zákona, spolu s Notárskou zápisnicou N 54/2024, Nz 57530/2024, zapísanou v Notárskom centrálnom registri listín pod spisovou značkou NCRls 58480/2024, napísanou notárkou JUDr. Gabrielou Zimanovou, PhD.,, so sídlom Notárskeho úradu Radlinského 672/14, 957 01 Bánovce nad Bebravou, dňa 10. 12. 2024 v na Notárskom úrade JUDr. Gabriely Zimanovej, PhD., a plnomocenstvami udelenými podľa ustanovenia § 31 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, uzatvorenými medzi vlastníkmi poľovných pozemkov a splnomocnencami na zastupovanie v plnom rozsahu vo všetkých konaniach podľa zákona.

OÚ Senica, PLO, na základe prešetrenia priložených podkladov zistil, že dňa 22. 04. 2024 o 10:00 hod. hod sa v priestoroch hotela Divoká Voda, Vodné dielo Čuňovo 1113, 850 09 Bratislava 59, konalo zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, uznaného Rozhodnutím Obvodného lesného úradu v Senici, č. j. Poľov. s. 254/2003-SUR zo dňa 27. 07. 2004.

Zhromaždenie vlastníkov bolo zvolané verejnou vyhláškou vlastníkmi, resp. splnomocnenými zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur – Maximiliánom Muchom, nar. 21. 10. 1957, trvale bytom Haburská 49/C, 821 01 Bratislava, a Ing. Pavlom Ondrišom, nar. 07. 12. 1969, trvale bytom Cesta na Klanec 4590/72, 841 03 Bratislava. Uvedené oznámenie o konaní zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov bolo vyvesené na úradných tabuliach obcí Závod, Sekule, Moravský Svätý Ján, Borský Svätý Jur a Kuklov.

Dňa 20. 01. 2025 boli na OÚ Senica, PLO doručené JUDr. Jurajom Procházkom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Hollého 750, 905 01 Senica, 16 (slovom šestnásť) plnomocenstiev, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 40,7335233 ha, splnomocnili Eduarda Daňka, nar. 18. 02. 1955, trvale bytom Sekule 547, 908 80 Sekule, na ich zastupovanie na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, a to v procese zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, v procese rozhodovania o postúpení spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur na roky 2025 až 2035 v zmysle zákona. Udelenými plnomocenstvami menovaného pritom splnomocnili a zaviazali na vypovedanie nimi udelenými plnomocenstvami vo vyššie uvedenej veci, udelených nimi v minulosti pred dňom udelenia týchto plnomocenstiev inej osobe, alebo iným osobám.

KÓPIA

Spolu s uvedenými plnomocenstvami bolo doručených 7 (slovom sedem) plnomocenstiev, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 8,5665 ha splnomocnili Mariana Maďara, nar. 27. 12. 1958, trvale bytom Borský Svätý Jur 448, 908 79 Borský Svätý Jur, 1 (slovom jedno) plnomocenstvo, ktorým vlastník poľovných pozemkov o celkovej výmere 0,95215 ha splnomocnil Jána Šimka, nar. 12. 07. 1977, trvale bytom Borský Svätý Jur 541, 908 79 Borský Svätý Jur, 1 (slovom jedno) plnomocenstvo, ktorým vlastník poľovných pozemkov o celkovej výmere 3,2965 ha splnomocnil Vladimíra Duffeka, nar. 25. 01. 1955, trvale bytom Tomky 606, 908 79 Borský Svätý Jur, 1 (slovom jedno) plnomocenstvo, ktorým vlastník poľovných pozemkov o celkovej výmere 1,8464 ha splnomocnil Patrika Planku, nar. 04. 12. 1989, trvale bytom Borský Svätý Jur 289, 908 79 Borský Svätý Jur, 2 (slovom dve) plnomocenstvá, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 5,6476 ha splnomocnili Milana Maďara, nar. 28. 07. 1962, trvale bytom Borský Svätý Jur 241, 908 79 Borský Svätý Jur, 4 (slovom štyri) plnomocenstvá, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 10,5241 ha splnomocnili Martina Šveca, nar. 15. 01. 1991, trvale bytom Borský Svätý Jur 495, 908 79 Borský Svätý Jur, 2 (slovom dve) plnomocenstvá, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 10,292 ha splnomocnili Ľubomíra Háberla, nar. 19. 08. 1955, trvale bytom Gagarinova 2311/10, 955 01 Topoľčany, 1 (slovom jedno) plnomocenstvo, ktorým vlastník poľovných pozemkov o celkovej výmere 2,3606 ha splnomocnil Jozefa Šimka, nar. 02. 05. 1947, trvale bytom Borský Svätý Jur 541, 908 79 Borský Svätý Jur, 4 (slovom štyri) plnomocenstvá, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 3,8527 ha splnomocnili Petra Haleša, nar. 03. 03. 1971, trvale bytom Borský Svätý Jur 731, 908 79 Borský Svätý Jur, 1 (slovom jedno) plnomocenstvo, ktorým vlastník poľovných pozemkov o celkovej výmere 16,9372 ha splnomocnil Rolanda Šešeru, nar. 13. 06. 1985, trvale bytom Borský Svätý Jur 750, 908 79 Borský Svätý Jur, 2 (slovom dve) plnomocenstvá, ktorými vlastníci poľovných pozemkov o celkovej výmere 14,8527 ha splnomocnili Petra Čermáka, nar. 20. 11. 1994, trvale bytom Borský Svätý Jur 1366, 908 79 Borský Svätý Jur, a 1 (slovom jedno) plnomocenstvo, ktorým vlastník poľovných pozemkov o celkovej výmere 1,6362 ha splnomocnil Stanislava Šimka, nar. 16. 10. 1964, trvale bytom Robotnícka 54/3, 905 01 Senica. Všetky uvedené plnomocenstvá boli udelené na zastupovanie splnomocniteľov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, a to v procese zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, v procese rozhodovania o postúpení spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur na roky 2025 až 2035 v zmysle zákona. Udelenými plnomocenstvami ich pritom splnomocnili a zaviazali na vypovedanie nimi udelenými plnomocenstvami vo vyššie uvedenej veci, udelených nimi v minulosti pred dňom udelenia týchto plnomocenstiev inej osobe, alebo iným osobám.

OÚ Senica, PLO, preštudovaním predložených podkladov zistil, že plnomocenstvá vyššie uvedené, boli udelené duplicitne, pričom tieto boli udelené aj zvolávateľovi- Maximiliánovi Muchovi.

Vychádzajúc z predloženej Notárskej zápisnice (strana 5 ods. 4 a ods. 5), počas konania zhromaždenia vlastníkov spoločného poľovného revíru Borský Svätý Jur predložil JUDr. Juraj Procházka námietku, že na základe predložených duplicitných plnomocenstiev, nemohli zvolávatelia disponovať potrebnou výmerou na zvolanie zhromaždenia vlastníkov v zmysle § 5 ods. 3 zákona. Zvolávatelia skonštatovali, že v čase zvolania zhromaždenia vlastníkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, disponovali potrebnou výmerou v zmysle § 5 ods. 3 zákona, pričom po predložení duplicitných plných mocí, tieto vyradili z počítania v procese hlasovania. Uvedené duplicitné moci boli predložené na tunajší úrad.

V zmysle § 33b ods. 1 pís. a), b), c) a d) zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), plnomocenstvo zaniká vykonaním úkonu, na ktorý bolo obmedzené, ak ho splnomocniteľ odvolal, ako ho vypovedal splnomocnenec, alebo ak splnomocnenec zomrie.

V zmysle § 33b ods. 4 Občianskeho zákonníka, „dokiaľ odvolanie plnomocenstva nie je splnomocnencovi známe, majú jeho právne úkony účinky, ako keby plnomocenstvo ešte trvalo. Na toto ustanovenie sa však nemôže odvolávať ten, kto o odvolaní plnomocenstva vedel alebo musel vedieť.“

Zvolávatelia, ktorí sa o duplicitných plnomocenstvách, resp. o vypovedaní plnomocenstiev, dozvedeli počas prezentácie prítomných na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, tieto na základe nových informácií vyradil z počítania v procese hlasovania, a v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka boli oprávnený zastupovať dotknutých vlastníkov v procese zvolávania zhromaždenia vlastníkov.

KÓPIA

Dňa 21. 01. 2025 bola na OÚ Senica, PLO doručená „Žiadosť o odmietnutie zaevidovania zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur na roky 2025 až 2035“ od vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur- Anny Kafkovej, nar. 23. 07. 1955, trvale bytom Palárikova 289/7, 905 01 Senica, Alojza Kratochvíla, nar. 12. 03. 1960, trvale bytom Borský Svätý Jur 709, 908 79 Borský Svätý Jur, Vladimíra Duffeka, nar. 25. 01. 1955, trvale bytom Tomky 606m 908 79 Borský Svätý Jur, Anny Radochovej, nar. 02. 03. 1967, trvale bytom Krátka 746, 908 79 Borský Svätý Jur, Ireny Prevajovej, nar. 04. 04. 1951, trvale bytom Borský Svätý Jur 348, 908 79 Borský Svätý Jur, Jána Tomeka, nar. 20. 01. 1951, trvale bytom Výstranky 233, 908 79 Borský Svätý Jur, a Jozefa Lukáša, nar. 17. 11. 1953, trvale bytom Borský Svätý Jur 682. 908 79 Borský Svätý Jur. Uvedení vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur, pritom v danej žiadosti poukázali na 8 (slovom osem) plnomocenstiev, ktoré boli opatrené sfalšovanými podpismi.

OÚ Senica, PLO, na základe uvedeného, stotožnil jednu z osôb, ktorej plnomocenstvo bolo predmetom žiadosti - Ing. Joachima Kučeru, nar. 14. 09. 1979, naposledy bytom Sekule 165, 908 80 Sekule, prostredníctvom Registra obyvateľstva SR, pričom zistil, že menovaný zomrel dňa 09. 10. 2022. Plnomocenstvo bolo v jeho mene udelené dňa 12. 12. 2023.

OÚ Senica, PLO, uvedenú žiadosť postúpil dňa 29. 01. 2025 listom č. OU-SE-PLO-2025/006121-008 Okresnej prokuratúre Senica, so sídlom Janka Kráľa 735, 905 45 Senica, ako orgánu, ktorý v zmysle § 43 ods. 1 pís. b) zákona. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre, prijíma oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin, a zabezpečuje ich vybavenie, nakoľko predmetom uvedenej žiadosti bolo podozrenie spáchania trestného činu falšovania podpisov plnomocenstiev.

Na OÚ Senica, PLO, bol dňa 07. 02. 2025 doručený list č. 1Pn 65/25/2205-3 od Okresnej prokuratúry Senica, s konštatovaním, že uvedená žiadosť bola vyhodnotená ako trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1, ods. 2 pís. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 pís. j) Trestného zákona a iné. Uvedená žiadosť pritom bola postúpená na vybavenie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru Senica, Obvodnému oddeleniu PZ Senica.

Dňa 31. 01. 2025 bolo na OÚ Senica, PLO doručené „Upozornenie na nesplnenie zákonných podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní PR Borský Sv. Jur na roky 2025 až 2035“ od JUDr. Juraja Procházku, advokáta so sídlom advokátskej kancelárie Hollého 750, 905 01 Senica, ktorý ako právny zástupca vlastníka poľovných pozemkov v poľovnom revíri Borský Svätý Jur v právnej veci zvolania a rozhodovania o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur na roky 2025 až 2035, po nahliadnutí do spisu č. OU-SE-PLO-2025/006121 zo dňa 20. 01. 2025 a v súlade s inštrukciami klienta dôrazne upozornil tunajší úrad na nesplnenie zákonných podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, stanovených v príslušných ustanoveniach zákona. .

Ako dôvod pre nezaevidovanie zmluvy uvádza fakt, že zvolávateľ Ing. Pavol Ondriš, ktorý zastupoval na základe predložených plnomocenstiev vlastníkov poľovných pozemkov o celkovej výmere 432,00563 ha, podľa analýzy vlastníckych vzťah v poľovnom revíri Borský Svätý Jur, ktorá bola predložená spolu so žiadosťou o zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, uzavretej dňa 31. 12. 2024, nie je vlastníkom poľovného pozemku začleneného do poľovného revíru Borský Svätý Jur. V zmysle uvedeného by teda menovaný mohol byť len splnomocnencom.

V zmysle § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka, „Ak z právneho úkonu nevyplýva, že niekto koná za niekoho iného, platí, že koná vo vlastnom mene.“ Právne účinky takéhoto konania sa prejavia, teda nastávajú, nie v právnej sfére splnomocniteľa, ale splnomocnenca. Táto nevyvrátiteľná právna domnienka vychádza z princípu verejnosti plnomocenstva, keď musí byť tretím osobám, resp. ostatným vlastníkom a ich splnomocnencom, známe či právne účinky konania splnomocnenca sa budú týkať jeho samého, alebo niekoho iného, za koho koná, teda splnomocniteľa.

V zmysle uvedeného ustanovenia Občianskeho zákonníka, zvolávateľ Ing. Pavol Ondriš, konal vo svojom mene, pričom ako osoba, ktorá nevlastní poľovné pozemky začlenené do poľovného revíru Borský Svätý Jur, nemala právo na zvolávanie zhromaždenia vlastníkov, čím proces zvolania zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Borský Svätý Jur neprebehol v súlade s § 5 ods. 3 zákona.

KÓPIA

OÚ Senica, PLO, dňa 14. 02. 2025 2025 listom č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 nezaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur, z dôvodu zistenia, že uvedené zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona s poukazom na § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

OÚ Senica, PLO vydal následne dňa 14.02.2025 oznámenie SP. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013, ktorým ako príslušný orgán štátnej správy vo veciach poľovníctva podľa ustanovenia § 71 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve v súlade s ustanovením § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve nezaevidoval Zmluvu o užívaní PR Borský Svätý Jur. Okresný úrad v odôvodnení oznámenia uviedol, že uvedené zhromaždenie vlastníkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona s poukazom na § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Dňa 12. 03. 2025 bol na OÚ Senica, PLO doručený list od Okresnej prokuratúry Senica, č. Pd 7/25/2205-2, ktorým Okresná prokuratúra Senica oboznámila tunajší úrad s obsahom doručeného podnetu na preskúmanie zákonnosti opatrenia tunajšieho úradu č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 a požiadala o podanie predloženej správy a administratívneho spisu.

OÚ Senica, PLO dňa 24. 03. 2025 listom č. OU-SE-PLO-2025/009292-002 podala správu Okresnej prokuratúre Senica, a predložila administratívny spis, ktorý je predmetom podaného podnetu.

Dňa 06. 05. 2025 bol na OÚ Senica, PLO doručený protest prokurátora č. Pd 7/25/2205-4 od Okresnej prokuratúry Senica proti opatreniu č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14. 02. 2025, ktorým tunajší úrad nezaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíri Borský Svätý Jur.

V uvedenom proteste Okresná prokuratúra Senica konštatuje, že OÚ Senica, PLO mal vo veci konania evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru Borský Svätý Jur skúmať len podmienky dodržania ustanovenia § 16 ods. 1, resp. § 16 ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona.

S uvedeným konštatovaním Okresnej prokuratúry Senica, sa OÚ Senica, PLO nestotožňuje. Pre úplnosť OÚ Senica, PLO uvádza, že dňa 02. 08. 2024 bol na OÚ Senica, PLO doručený list Okresnej prokuratúry Senica, č. Pd 37/24/2205-9, „Opatrenie Okresného úradu Senica, pozemkový a lesný odbor sp. zn. OU-SE-PLO-2024/004299-011 zo dňa 01. 03. 2024 – protest prokurátora“, ktorým zrušil opatrenie OÚ Senica, PLO (pozn. evidencia zmluvy o užívaní poľovného revíru), v ktorom okrem iného uvádza, resp. upozorňuje na fakt, že v zmysle § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „správny poriadok“), rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom upozorňuje na § 3 ods. 5 správneho poriadku, v ktorom sa uvádza, že vyššie uvedené ustanovenie správneho poriadku sa primerane použije aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Vyššie uvedený skutkový stav bol právne posúdený podľa nasledovných ustanovení zákonov:

Podľa § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve
1) Vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zhromaždenie").
2) Na zhromaždení práva vlastníka vykonáva orgán alebo organizácia podľa osobitných predpisov. 6)
3) Zhromaždenie zvoláva zástupca najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov (ďalej len „zvolávateľ”) počítanej z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru písomnou pozvánkou alebo verejnou vyhláškou, ktorá musí byt zverejnená vo všetkých dotknutých obciach obvyklým spôsobom najmenej 5 pracovných dní pred konaním zhromaždenia.
4) Zhromaždenie je uznášaniaschopné, ak je prítomná najmenej nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov počítaná z výmery pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru. Zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou počítanou z výmery všetkých poľovných pozemkov navrhovaných na začlenenie do poľovného revíru.
5) Prítomní vlastníci poľovných pozemkov sa zapisujú do listiny prítomných, ktorá obsahuje názov a sídlo právnickej osoby, alebo meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby, ktorá je vlastníkom poľovných pozemkov, výmeru poľovných pozemkov pripadajúcich jednotlivým osobám a podiel výmery vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru. Zvolávateľ zabezpečuje a overuje zápis do listiny prítomných. Priebeh zhromaždenia sa osvedčuje notárskou zápisnicou, 7) ktorej prílohou je listina prítomných.

KÓPIA

6) Na zhromaždení má hlas vlastníka poľovného pozemku váhu podielu na výmere vlastnených poľovných pozemkov k navrhovanej výmere poľovného revíru.
7) Zhromaždenie si zvolí ním určený počet splnomocnencov, ktorým určí rozsah zastupovania vlastníkov poľovných pozemkov podľa tohto zákona.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej len „užívanie poľovného revíru") rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5.

Podľa § 13 ods. 1 písm. b) zákona o poľovníctve užívanie poľovného revíru možno postúpiť písomnou zmluvou poľovníckej organizácii podľa § 32.

Podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve zmluva musí obsahovať najmä:
a) identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy,
b) údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní,
c) výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku,
d) dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru,
e) podmienky zmien a doplnkov,
f) dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán,
g) odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

Podľa § 16 zákona o poľovníctve
1) Evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia. 7)
2) Okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.
Podľa § 71 ods. 1 zákona o poľovníctve štátnu správu na úseku poľovníctva vykonávajú orgány štátnej správy poľovníctva.

Podľa § 71 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve orgánmi štátnej správy na úseku poľovníctva sú okresný úrad.

Podľa § 79 ods. 2 zákona o poľovníctve všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na
a) posúdenie projektu podľa § 6 a 7,
b) zaradenie poľovného revíru do kvalitatívnej triedy podľa § 8,
c) evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13,
d) vymenovanie a odvolanie poľovníckeho hospodára podľa § 19 a členov poľovníckej stráže podľa § 28,
e) schválenie alebo zmenu poľovníckych plánov podľa § 30,
f) vydanie povolenia podľa § 56 ods. 1 a 3,
g) rozhodovanie ministerstva podľa § 72 okrem písmena d),
h) rozhodovanie okresného úradu v sídle kraja podľa § 73 okrem písmena c),
i) rozhodovanie okresného úradu podľa § 74 ods. 1 písm. h) a i) a § 74 ods. 2 okrem ukladania pokút za iné správne delikty podľa § 78.

Podľa 3 správneho poriadku
1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.
2) Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

KÓPIA

4) Správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.
5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely
7) Ustanovenia o základných pravidlách konania uvedených v odsekoch 1 až 6 sa primerane použijú aj pri vydávaní osvedčení, posudkov, vyjadrení, odporúčaní a iných podobných opatrení.

Zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru je individuálny správny akt, na ktorého základe sa zavŕši postúpenie užívania poľovného revíru jeho vlastníkom, resp. vlastníkmi spoločného poľovného revíru, na niektorý zo subjektov podľa § 13 ods. 1 písm. a) až d) zákona. Účinnosť zmluvy o užívaní poľovného revíru je podmienená jej zaevidovaním príslušným okresným úradom. Napriek tomu, že na konanie o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru podľa § 13 zákona sa nevzťahuje Správny poriadok (§ 79 ods. 2 písm. c) zákona o poľovníctve), okamihom zaevidovania, resp. nezaevidovania takejto zmluvy oprávnený zo zmluvy nadobúda právo (resp. mu nebolo priznané právo) na užívanie poľovných pozemkov uznaného poľovného revíru a súčasne z toho plynúce povinnosti (§ 25 zákona). Proces evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorého účelom je priznať jej právne účinky, majúce za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností v súvislosti s užívaním poľovného revíru, je teda špecifickým administratívnym procesom. Aj keď sa na toto administratívne konanie nevzťahujú ustanovenia Správneho poriadku, aj napriek tomu ide o správny proces, pretože sa uskutočňuje pred správnym orgánom, a teda aj v tomto procese, v záujme zachovania princípu zákonnosti, musia byť dodržané jeho limity proklamované v § 3 Správneho poriadku.

Z vyššie uvedených citovaných zákonných ustanovení a taktiež z rozhodovacej činnosti súdov vyplýva, že správny orgán je povinný pred evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru preskúmať jednak hmotnoprávne, ako aj procesnoprávne podmienky podľa zákona, a to v nadväznosti na príslušné hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu. Skúmanie vymedzených skutočností predstavuje prelínanie súkromnoprávneho a verejnoprávneho aspektu postúpenia užívania poľovného revíru, avšak správny orgán je povinný vysporiadať sa s jednotlivými vo veci vznesenými námietkami, preskúmať ich a závery prieskumu vyjadriť v obsahu administratívneho spisu pred vydaním samotného opatrenia. Správny orgán je teda pri vydávaní opatrení v konaní o evidencii zmluvy povinný postupovať v súlade so zásadou materiálnej pravdy, po náležitom zistení a preskúmaní skutkového stavu veci. Správny orgán je povinný vyhľadať a posúdiť všetky podklady, ktorými sa preukáže skutočný stav veci. Zistením skutočného stavu veci sa pritom rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom.

V rozsudku Krajského súdu Trnava sp. Zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024, v ktorom Krajský súd Trnava uvádza, že: „v súvislosti s procesom evidencie zmluvy, ako už bolo vyššie uvedené, správny orgán skúma len podmienky dodržania ust. § 16 ods. 1 resp. § 16. ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve v znení neskorších predpisov“.

Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 721/2016-39 zo dňa 08.03.2017 „...činnosť správneho orgánu (okresný úrad) disponujúceho zákonným oprávnením vykonávať evidenciou zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je iba automatická majúca formálno-technický charakter, ale tento orgán verejnej správy je povinný v tomto procese najprv zistiť, či nie sú splnené negatívne podmienky brániace evidencii tejto zmluvy, a to či na užívanie poľovného revíru nie je už zaevidovaná iná zmluva, či na evidenciu predkladaná zmluva spĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve a či je táto zmluva uzatvorená medzi subjektami podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve. Následne orgán verejne správy vykonávajúci evidenciu zmluvy u užívaní revíru skúma, či subjekty, ktoré ju uzatvorili a ktoré na jej základe postúpili právo užívania poľovného revíru v ich spoluvlastníctve v prospech iného subjektu, mali na jej uzavretie oprávnenie.“

OÚ Senica, PLO nezaevidoval Zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur z dôvodu, že zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov nebolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona s poukazom na § 32 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žiadateľ Ing. Pavol Ondriš podľa názoru OÚ Senica, PLO nekonal ako splnomocnenec vlastníkov poľovných pozemkov, ale konal výlučne vo vlastnom mene, a vzhľadom na skutočnosť, že nie je sám vlastníkom poľovných pozemkov, nemohol tak zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov v zmysle § 5 ods. 3 zákona zvolať.

KÓPIA

Z notárskej zápisnice sp. zn N 54/2024, NZ 57530/2024 však vyplýva, že notárka JUDr. Gabriela Zimanová, PhD. osvedčila priebeh zhromaždenia podľa § 5 ods. 3 zákona, pričom ďalej uvádza, že dočasne predsedajúci oboznámil prítomných, že zvolávateľmi zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov sú Maximilián Mucha a Ing. Pavol Ondriš, zástupcovia viac ako jednej tretiny vlastníkov pozemkov počítanej z celkovej výmery poľovných pozemkov začlenených do spoločného poľovného revíru, ktorí vo veci zvolania zhromaždenia zastupovali výmeru poľovných pozemkov 1148,3328 ha, ktorá v prepočte na výmeru poľovného revíru podľa rozhodnutia o uznaní poľovného revíru činí 38,76% výmery poľovných pozemkov a v prepočte predstavuje 34,44 % výmery poľovných pozemkov počítanej z celkovej výmery poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru. Zvolanie zhromaždenia bolo zverejnené na úradných tabuliach obcí Borský Svätý Jur, Sekule, Moravský Svätý Ján a Kuklov.

Krajský súd Trnava, v rozsudku sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023 uvádza, že „pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnice osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak.“

Zároveň Krajský Súd Trnava uvádza, že správny orgán nie je povinný preskúmavať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou, a teda vykonať dokazovanie v rámci správneho konania je podľa názoru krajského súdu preukázané aj tým, že zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vylučuje aplikáciu správneho poriadku na proces evidencie zmlúv o užívaní poľovného revíru.

Z predloženej notárskej zápisnice sp. zn. N 54/2024, NZ 57530/2024 vyplýva skutočnosť, že notárka JUDr. Gabriela Zimanová, PhD. osvedčila, že zhromaždenie bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona.

S poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1, § 14 a § 16 ods. 1 a 2 zákona možno konštatovať, že konanie vo veci evidencie predloženej zmluvy o užívaní poľovného revíru je potrebné vnímať v rovine jednak súkromnoprávnej ako aj verejnoprávnej. Do oblasti súkromnoprávnej nesporne patrí priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov, ktorý je osvedčovaný notárskou zápisnicou vedúci k uzatvoreniu zmluvy o užívaní poľovného revíru. V rovine verejnoprávnej prebieha následné samotné konanie, vo veci evidencie zmluvy, zo strany správneho orgánu. Evidenčná povaha je daná tým, že správny orgán pri zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru skúma vo svojej podstate len zákonom vymedzené formálne skutočnosti (§ 16 ods. 1 a 2 zákona). Opatrenie, ktorým podľa platnej úpravy správny orgán zaeviduje zmluvu o užívaní poľovného revíru, predstavuje individuálny správny akt evidenčnej povahy s konštitutívnym účinkom. Konštitutívny účinok spočíva v právnom následku vykonaného zaevidovania zmluvy o výkone práva poľovníctva, ktorým zmluvnému subjektu vzniká právo poľovníctva. K veci je potrebné uviesť, že na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo podľa § 13 zákona sa nevzťahuje správny poriadok. Vzhľadom na túto skutočnosť, správny orgán v rámci tohto postupu nevykonáva dokazovanie, ale skúma len formálne skutočnosti vymedzené v príslušných ustanoveniach zákona. Na základe vyššie uvedeného preto možno skonštatovať, že správny orgán realizujúci evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru nie je oprávnený preskúmavať obsah a správnosť notárskej zápisnice pri zaevidovaní zmluvy, užívaní poľovného revíru, platnosť priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov a ani platnosť prejavu vôle zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.

Okresná prokuratúra Senica má za to, že v momente rozhodovania správneho orgánu nebolo hodnoverne preukázané, že by bolo zhromaždenie zvolané v rozpore s § 5 ods. 3 zákona, pretože predložená notárska zápisnica potvrdzovala súlad s uvedeným ustanovením.

Zároveň Okresná prokuratúra Senica dodala, že z ustanovenia § 5 ods- 3 zákona nevyplýva, že zvolať zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov môže iba vlastník poľovného pozemku začleneného do predmetného poľovného revíru. Pokiaľ z pozvánky resp. verejnej vyhlášky zreteľne vyplýva, že osoba zvolávateľa koná v mene najmenej jednej tretiny vlastníkov poľovných pozemkov, nie je podmienkou, aby bol sám zvolávateľ vlastníkom, avšak je zrejmé, že takéto prípady sa v praxi vyskytujú iba zriedkavo.

Pri skúmaní splnenia podmienok na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru bolo povinnosťou správneho orgánu zisťovať, či zmluvu uzatvorila fyzická alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona, či ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastniaci najmenej 2/3 väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného

KÓPIA

revíru a či súčasťou žiadosti bola predložená notárska zápisnica, ktorá osvedčovala priebeh rokovania (§ 64 zákona 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti), teda splnenie podmienok zákonodarcom predpokladaným v právnej norme ustanovenej v § 16 ods. 1 zákona. Ďalšou povinnosťou správneho orgánu bola povinnosť skúmať, či nie sú splnené negatívne podmienky brániace evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru a to či na užívanie poľovného revíru nie je zaevidovaná iná zmluva, či v procese evidencie predložená zmluva o užívaní poľovného revíru spĺňa náležitosti uvedené v § 14 ods. 3 zákona (teda správny orgán skúma hmotnoprávne podmienky podľa Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o uzatváranie takýchto zmlúv účastníkmi právneho úkonu) a či je predložená zmluva o užívaní poľovného revíru uzatvorená medzi subjektami podľa § 13 ods. 1 zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené, Okresná prokuratúra Senica, za splnenie zákonných podmienok podľa zákona o prokuratúre považuje podanie protestu prokurátora proti napadnutému opatreniu OÚ Senica, PLO sp. zn. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 za dôvodné, a predmetné opatrenie navrhuje na základe protestu prokurátora ako nezákonné zrušiť.

OÚ Trnava, OOP sa s vyššie uvedenými vyjadreniami Okresnej prokuratúry Senica plne stotožňuje.

OÚ Senica, PLO dňa 07.05.2025 oznámil účastníkom konania doručenie protestu prokurátora proti opatreniu č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025 a zároveň ich vyzval v lehote 5 dní od doručenia tohto oznámenia o vyjadrenie.

Dňa 27.05.2025 boli na OÚ Senica, PLO doručené vyjadrenia 15-tich účastníkov konania, konkrétne:
1. Ivan Sokol, Bytom Borský Svätý Jur č. 544, 908 77 Borský Svätý Jur
2. Pro Wood, a. s., sídlom Borská 6, 841 04 Bratislava, IČO: 35791888,
3. Ján Prelec s manželkou Irenou Prelcovou, bytom Sokolská 111, 908 72 Závod,
4. Mgr. Michal Mucha, bytom Haburská 79/C, 821 01 Bratislava,
5. Ing. Ján Kusý, bytom Devínska cesta 3775/3A, 841 10 Bratislava,
6. Alojzia Makytová, bytom Štefánikova 31, 901 01 Malacky,
7. ZINA spol. s. r. o., sídlom Mýtna 19, 902 01 Pezinok,
8. Urbár Kúria Inškripcia – pozemkové spoločenstvo, sídlom Štepničky 690, 908 79 Borský Svätý Jur, IČO: 42399874,
9. Mária Stašková, bytom Borský Svätý Jur 707, 908 79 Borský Svätý Jur,
10. IZOSTAV, sídlom Haburská 49/E, 821 01 Bratislava, IČO: 35834013,
11. Maximilián Mucha, bytom Haburská 49/C, 821 01 Bratislava,
12. Pozemkové lesné spoločenstvo Čierny Majer, sídlom ul. 1., mája 544, 908 79 Borský Svätý Jur,
13. Oľga Muchová, bytom SNP357, 908 79 Borský Svätý Jur,
14. Jozef Pecha, Borský Svätý Jur 522, 908 79 Borský Svätý Jur,
15. PAGRO s. r. o., sídlom Sokolská 111, 908 72 Závod,
ktorí okrem iného v plnom rozsahu súhlasia s protestom prokurátora č. Pd/7/25/2205-4 zo dňa 06.05.2025 a navrhujú napadnuté opatrenie č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 04.02.2025 zrušiť.

Dňa 28.05.2025 boli na OÚ Senica, PLO doručené vyjadrenia advokáta JUDr. Juraja Procházku, bytom Lakšárska Nová Ves 403, 908 76 Lakšárska Nová Ves, kancelária: Hollého 750, 905 01 Senica, zap. v zozname advokátov SAK pod č. 3399 a Poľovníckeho združenia Borský Svätý Jur, sídlom Sekule 547, 908 80 Sekule, IČO: 37936005, ktorí okrem iného navrhujú protestu prokurátora č. Pd/7/25/2205-4 zo dňa 06.05.2025 nevyhovieť.

OÚ Trnava, OOP k vyjadreniam doručeným dňa 28.05.2025 uvádza nasledovné:
1. V rozsudku Krajského súdu Trnava, sp. zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023 je uvedené, že „pokiaľ notár v rámci notárskej zápisnice osvedčil priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných revírov tak, že toto bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve na základe prehlásenia zvolávateľa tohto zhromaždenia, tak táto skutočnosť je podľa názoru krajského súdu relevantná pre posúdenie zákonnosti postupu pri zvolávaní tohto zhromaždenia pokiaľ žalobca nepreukáže opak.“
Ďalej Krajský Súd Trnava uvádza, že správny orgán nie je povinný preskúmavať skutočnosti, ktoré sú osvedčené notárskou zápisnicou, a teda vykonať dokazovanie v rámci správneho konania je podľa názoru krajského súdu preukázané aj tým, že zákon č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve vylučuje aplikáciu správneho poriadku na proces evidenciu zmlúv o užívaní poľovného revíru.

KÓPIA

Z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že pokiaľ je v notárskej zápisnici osvedčený priebeh zhromaždenia vlastníkov, že toto zhromaždenie bolo zvolané v súlade s § 5 ods. 3 zákona, tak správny orgán považuje túto informáciu za hodnovernú.

2. OÚ Trnava, OOP zastáva názor rozsudku Krajského súdu Trnava sp. Zn. 14S/64/2020 zo dňa 16.01.2023, ktorý bol potvrdený rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Svk/19/2023 zo dňa 30.10.2024, v ktorom Krajský súd Trnava uvádza, že: „v súvislosti s procesom evidencie zmluvy, ako už bolo vyššie uvedené, správny orgán skúma len podmienky dodržania ust. § 16 ods. 1 resp. § 16. ods. 2, § 14 ods. 3 a § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve v znení neskorších predpisov“.

3. OÚ Trnava, OOP má zato, že je nespochybniteľné, že zvolávatelia zhromaždenia v čase zvolania zhromaždenia boli jednoznačne zástupcami vlastníkov poľovných pozemkov, čo doložili plnomocenstvami vlastníkov poľovných pozemkov na ich zastupovanie, tak vo veci zvolania zhromaždenia, ako aj vo všetkých úkonoch podľa zákona, a je jednoznačne preukázané, že zastupovali viac ako jednu tretinu vlastníkov poľovného revíru.

4. Z opatrenia OÚ Senica, PLO č. OU-SE-PLO-2025/006121-013 zo dňa 14.02.2025, ktorým OÚ Senica, PLO nezaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur jednoznačne vyplýva, že aj po zohľadnení uvedenej úpravy sa hlasovania zúčastnilo 65,35 % vlastníkov poľovných pozemkov do Poľovného revíru Borský Svätý Jur, čo znamená, že o uzavretí zmluvy o užívaní Poľovného revíru Borský Svätý Jur rozhodla bez akýchkoľvek pochybností nadpolovičná väčšina vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do Poľovného revíru Borský Svätý Jur.

OÚ Trnava, OOP po preštudovaní podaného protestu prokurátora a súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že prvostupňový správny orgán pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 5 ods. 3 zákona o poľovníctve dospel k nesprávnemu záveru a pri vyhodnotení splnenia podmienky ustanovenej v § 11 ods. 1 zákona o poľovníctve postupoval v rozpore s § 3 ods. 1 a ods. 5 správneho poriadku, čo má za následok nezákonnosť jeho postupu v konaní o evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru, a tým aj samotné opatrenie trpí vadou, pre ktorú je potrebné toto považovať za nezákonné. Na základe uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. V ďalšom konaní je potrebné, aby správny orgán postupoval vo vyššie naznačenom smere, opätovne vec prejednal, následne znovu vo veci rozhodol.

Poučenie

Podľa § 24 ods. 11 zákona o prokuratúre sa môžu prokurátor a účastníci konania proti tomuto rozhodnutiu odvolať (podať rozklad) v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia.
Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. Odvolacím orgánom je Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa správneho súdneho poriadku až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Doručuje sa:

- verejnou vyhláškou so žiadosťou o vyvesenie na úradnej tabuli po dobu 15 dní a po ukončení vývesnej lehoty o vrátenie tohto oznámenia s vyznačením doby vyvesenia a zvesenia na tunajší úrad spolu s podpisom a odtlačkom úradnej pečiatky. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, a to na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Písomnosť bude zároveň zverejnená na webovom sídle Okresného úradu Trnava, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk.

KÓPIA

24-07-2025

vyvesené dňa: ..... pečiatka, podpis:.....

zvesené dňa: ..... pečiatka, podpis: .....

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod, Slovenská republika
Obec Sekule, Sekule 570, 908 80 Sekule, Slovenská republika
Obec Moravský Svätý Ján, Moravský Svätý Ján 803, 908 71 Moravský Svätý Ján, Slovenská republika
Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur, Slovenská republika
Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov, Slovenská republika
Okresná prokuratúra Senica, ,
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Ulica Kollárova 543/8, 917 01 Trnava, Slovenská republika

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum odoslania	Forma originálu
OU-TT-OOP4-2025/045047	002	0109308/2025	26.6.2025	hodnovernä elektronická