KÓPIA

ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 25. november 2024
Číslo: OU-BA-OVBP2-2024/330739
Ev. č.: 42882/2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodujúc o odvolaní účastníka konania: **obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172/6, IČO: 003305049** a odvolaní účastníkov konania: **Ing. Zuzana Čulenová a Ing. Miroslav Čulen, 900 68 Plavecký Štvrtok 28**, proti rozhodnutiu stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves č. 2023-21/1524/UR/11/Ha/KR zo dňa 25.09.2023, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

zamieta

odvolania a rozhodnutie stavebného úradu Mestskej časti Bratislava – Devínska Nová Ves č. 2023-21/1524/UR/11/Ha/KR zo dňa 25.09.2023 **potvrdzuje**.

Odôvodnenie

Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves ako príslušný stavebný úrad určený podľa § 119 ods. 2 stavebného zákona listom Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 32532/2021/SSSVP/710527 zo dňa 08.06.2021 (ďalej len „stavebný úrad“) vydala dňa 25.09.2023 podľa ustanovení § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“), územné rozhodnutie o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B, v objektovej skladbe:

Časť stavby B.1 (DNV – Malacky, sžkm 1,384 – 25,670)
- **Traťový úsek Devínska Nová Ves (mimo) - Zohor (žkm 1,384 - 11,750)**

Odbor 21 - Zabezpečovacie zariadenia
01-21-01 Devínska Nová Ves - Malý Háj, traťové zabezpečovacie zariadenie
01-21-02 Malý Háj - Zohor, traťové zabezpečovacie zariadenie
01-21-03 Výhybňa Malý Háj, staničné zabezpečovacie zariadenie
01-21-04 Devínska Nová Ves - Zohor, zabezpečenie stavebných postupov

Číslo záznamu :0/2024 eBORSKYSVJUR/2024/00674 Dátum prijatia:3. 12. 2024 13:26:10 Názov dokumentu:330739 ŽSR Modernizácia železničnej trate DNV-Kúty š

01-21-05 Devínska Nová Ves - Zohor, demontáž zabezpečovacieho zariadenia
Odbor 22 - Oznamovacie zariadenia
01-22-01 ZAST Devínske Jazero, prenosové zariadenie - TRAKT 2
Odbor 25 - Rádiofikácia
01-25-01 ZAST Devínske Jazero, rádiová sieť GSM-R
Odbor 27 - Elektrický zabezpečovací systém (EZS) a kamerový systém (KMS)
01-27-01 ZAST Devínske Jazero, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
Odbor 34 - Pozemné stavby
01-34-01 ZAST Devínske Jazero, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
01-34-01.1 ZAST Devínske Jazero, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
01-34-01.2 ZAST Devínske Jazero, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
01-34-01.3 ZAST Devínske Jazero, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
Odbor 35 - Trakčné vedenie a energetika
01-35-01 ZAST Devínske Jazero, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
Odbor 38 - Cesty a prístupové komunikácie
01-38-01 ZAST Devínske Jazero, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy

- **ŽST Zohor (žkm 11,750 -13,800)**

Odbor 21 - Zabezpečovacie zariadenia
02-21-01 ŽST Zohor, staničné zabezpečovacie zariadenie
02-21-02 ŽST Zohor, zabezpečenie stavebných postupov
02-21-03 ŽST Zohor, demontáž zabezpečovacieho zariadenia
Odbor 22 - Oznamovacie zariadenia
02-22-01 ŽST Zohor, prenosové zariadenie - TRAKT 2
Odbor 25 - Rádiofikácia
02-25-01 ŽST Zohor, rádiová sieť GSM-R
Odbor 27 - Elektrický zabezpečovací systém (EZS) a kamerový systém (KMS)
02-27-01 ŽST Zohor, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
Odbor 34 - Pozemné stavby
02-34-01 ŽST Zohor, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
02-34-01.1 ŽST Zohor, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
02-34-01.2 ŽST Zohor, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
02-34-01.3 ŽST Zohor, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
Odbor 35 - Trakčné vedenie a energetika
02-35-01 ŽST Zohor, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
Odbor 38 - Cesty a prístupové komunikácie
02-38-01 ŽST Zohor, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy

- **Traťový úsek Zohor (mimo) - Malacky (mimo) (žkm 13,800 - 23,550)**

Odbor 21 - Zabezpečovacie zariadenia
03-21-01 Zohor – Záhorie, traťové zabezpečovacie zariadenie
03-21-02 Záhorie - Malacky, traťové zabezpečovacie zariadenie
03-21-03 Výhybňa Záhorie, staničné zabezpečovacie zariadenie
03-21-04 Zohor - Malacky, zabezpečenie stavebných postupov
03-21-05 Zohor - Malacky, demontáž zabezpečovacieho zariadenia
Odbor 22 - Oznamovacie zariadenia
03-22-01 ZAST Plavecký Štvrtok, prenosové zariadenie - TRAKT 2

Odbor 25 - Rádiofikácia
03-25-01 ZAST Plavecký Štvrtok, rádiová sieť GSM-R
Odbor 27 - Elektrický zabezpečovací systém (EZS) a kamerový systém (KMS)
03-27-01 ZAST Plavecký Štvrtok, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
Odbor 34 - Pozemné stavby
03-34-01 ZAST Plavecký Štvrtok, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
03-34-01.1 ZAST Plavecký Štvrtok, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
03-34-01.2 ZAST Plavecký Štvrtok, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
03-34-01.3 ZAST Plavecký Štvrtok, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
Odbor 35 - Trakčné vedenie a energetika
03-35-01 ZAST Plavecký Štvrtok, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
Odbor 38 - Cesty a prístupové komunikácie
03-38-01 ZAST Plavecký Štvrtok, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy

- **ŽST Malacky (žkm 23,550 - 25,670)**

Odbor 21 - Zabezpečovacie zariadenia
04-21-01 ŽST Malacky, staničné zabezpečovacie zariadenie
04-21-02 ŽST Malacky, zabezpečenie stavebných postupov
04-21-03 ŽST Malacky, demontáž zabezpečovacieho zariadenia
Odbor 22 - Oznamovacie zariadenia
04-22-01 ŽST Malacky, prenosové zariadenie - TRAKT 2
Odbor 25 - Rádiofikácia
04-25-01 ŽST Malacky, rádiová sieť GSM-R
Odbor 27 - Elektrický zabezpečovací systém (EZS) a kamerový systém (KMS)
04-27-01 ŽST Malacky, technologický kontajner pre GSM-R. EZS
Odbor 34 - Pozemné stavby
04-34-01 ŽST Malacky, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
04-34-01.1 ŽST Malacky, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
04-34-01.2 ŽST Malacky, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
04-34-01.3 ŽST Malacky, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
Odbor 35 - Trakčné vedenie a energetika
04-35-01 ŽST Malacky, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
Odbor 38 - Cesty a prístupové komunikácie
04-38-01 ŽST Malacky, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy

Časť stavby B.2 (Malacky-Kúty sžkm 25,670 – 68,090)

- **Traťový úsek Malacky – Kúty**

Odbor 22 - Oznamovacie zariadenia
05-22-01 ŽST Veľké Leváre, prenosové zariadenie - TRAKT 2
05-22-02 ZAST Moravský Svätý Ján, prenosové zariadenie - TRAKT 2
05-22-03 ŽST Kúty, prenosové zariadenie - TRAKT 2
Odbor 25 - Rádiofikácia
05-25-01 ŽST Veľké Leváre, rádiová sieť GSM-R
05-25-02 ZAST Moravský Svätý Ján, rádiová sieť GSM-R
05-25-03 ŽST Kúty, rádiová sieť GSM-R

05-25-04 Malacky (mimo) - Kúty, doplnenie a úprava spojovacích systémov ALFA o vlastnosti terminálu GSM-R
05-25-05 Malacky (mimo) - Kúty, optický kábel
Odbor 27 - Elektrický zabezpečovací systém (EZS) a kamerový systém (KMS)
05-27-01 ZST Veľké Leváre, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
05-27-02 ZAST Moravský Svätý Ján, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
05-27-03 ŽST Kúty, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
Odbor 34 - Pozemné stavby
05-34-01 ŽST Veľké Leváre, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
05-34-01.1 ŽST Veľké Leváre, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
05-34-01.2 ŽST Veľké Leváre, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
05-34-01.3 ŽST Veľké Leváre, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
05-34-02 ZAST Moravský Svätý Ján, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
05-34-02.1 ZAST Moravský Svätý Ján, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
05-34-02.2. ZAST Moravský Svätý Ján, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
05-34-02.3 ZAST Moravský Svätý Ján, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
05-34-03 ŽST Kúty, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
05-34-03.1 ŽST Kúty, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
05-34-03.2 ŽST Kúty, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
05-34-03.3 ŽST Kúty, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
Odbor 35 - Trakčné vedenie a energetika
05-35-01 ŽST Veľké Leváre, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
05-35-02 ZAST Moravský Svätý Ján, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
05-35-03 ŽST Kúty, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
Odbor 33 - Cesty a prístupové komunikácie
05-38-01 ŽST Veľké Leváre, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy
05-38-02 ZAST Moravský Svätý Ján, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy
05-38-03 ŽST Kúty, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy

Časť stavy B.3.1 Kúty (mimo) - štátna hranica SR/ČR, I. časť (sžkm 71,600 - 74,900)

- **Traťový úsek Devínska Nová Ves (mimo) - št. hr. SR/ČR (žkm 1,384 - 74,900)**

Odbor 21 - Zabezpečovacie zariadenia
00-21-01 Devínska Nová Ves - Malacky, ETCS L2
00-21-03 Kúty - št. hr. SR/ČR, ETCS L2
Odbor 22 – Oznamovacie zariadenia
00-22-01 Úprava prenosových systémov - TRAKT 2 pri ústredni GSM-R
00-22-02 Devínska Nová Ves - Malacky, doplnenie a úprava spojovacích systémov ALFA o vlastnosti terminálu GSM-R
00-22-03 Doplnenie spojovacieho systému ALFA pre ústredňu GSM-R
Odbor 25 - Rádiofikácia
00-25-01 Úpravy na ústredni GSM-R

- **Traťový úsek Žst Kúty (mimo) - štátna hranica SR/ČR, 1. časť (žkm 71,600 - 74,900)**

Odbor 22 - Oznamovacie zariadenia
11-22-01 ZAST Brodské, prenosové zariadenie - TRAKT 2

Odbor 25 - Rádiofikácia
11-25-01 ZAST Brodské, rádiová sieť GSM-R
Odbor 27 - Elektrický zabezpečovací systém (EZS) a kamerový systém (KMS)
11-27-01 ZAST Brodské, technologický kontajner pre GSM-R, EZS
Odbor 34 - Pozemné stavby
11-34-01 ZAST Brodské, anténny stožiar s technologickým kontajnerom
11-34-01.1 ZAST Brodské, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - stavebná časť
11-34-01.2 ZAST Brodské, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - elektroinštalácia
11-34-01.3 ZAST Brodské, anténny stožiar s technologickým kontajnerom - klimatizácia a vykurovanie
Odbor 35 - Trakčné vedenie a energetika
11-35-01 ZAST Brodské, technologický kontajner pre GSM-R - prípojka NN
Odbor 38 - Cesty a prístupové komunikácie
11-38-01 ZAST Brodské, technologický kontajner pre GSM-R - prístupová komunikácia a spevnené plochy
Časť stavy B.3.2 Žst. Kúty (mimo) - štátna hranica SR/ČR, 2.časť (sžkm 68,090 - 71,600)
- **Traťový úsek Žst Kúty (mimo) - štátna hranica SR/ČR, 2. časť (žkm 68,090-71,600)**

Odbor 21 - Zabezpečovacie zariadenia
10-21-01 Kúty – Lanžhot, traťové zabezpečovacie zariadenie – časť SR
10-21-02 Kúty – Lanžhot, zabezpečenie stavebných postupov – časť SR
10-21-03 Kúty – Lanžhot, demontáž zabezpečovacieho zariadenia – časť SR,

na pozemkoch v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské, pre navrhovateľa Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, v zastúpení spoločnosťou JV ICM – VÁHOSTAV – SK, Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, v zastúpení REMING CONSULT a.s., Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava (ďalej ako „navrhovateľ“). Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre umiestnenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a rozhodol o námietkach účastníkov konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172, IČO: 003305049 (ďalej len „odvolateľ 1“) a Ing. Zuzana Čulenová a Ing. Miroslav Čulen, 900 68 Plavecký Štvrtok 28 (ďalej len „odvolateľ 2“).

Odvolateľ 1 vo svojom odvolaní uviedol nasledovné:
„Stavebný úrad konal vo veci nezákonne, keď porušil pri doručovaní rozhodnutia príslušné ustanovenia správneho poriadku. Správny orgán doručoval rozhodnutie verejnou vyhláškou. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku sa pritom doručenie verejnou vyhláškou vykoná tak, že „sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.“ V danom prípade vydal stavebný úrad prvostupňové rozhodnutie, v ktorého výrokovej časti tento priamo uvádza, že jeho súčasťou je situačný výkres umiestnenia stavby („Stavba sa umiestňuje tak, ako je to zakreslené v situačnom výkrese, ktorý je súčasťou tohto rozhodnutia.“). Napriek tomu však na webovom sídle Mestskej časti Devínska Nová Ves a jej elektronickej úradnej tabuli bolo rozhodnutie zverejnené neúplné – t. j. bez v ňom uvádzaného situačného výkresu umiestnenia stavby (https://www.devinskanovaves.sk/zverejnovanie-detail/322219/uzemne-rozhodnutie-na-verejnoprospesnu-liniovu-stavbu-zsr-modernizacia-zeleznicnej-trate-dnv-st-hranica-sr-cr-

stavba- b). Takýto postup správneho orgánu je potrebné považovať za hrubé porušenie zákona. Zverejnenie neúplného rozhodnutia bez situačného výkresu, na ktoré sa toto priamo odvoláva vo výrokovej časti, je zásadným pochybením konajúceho správneho orgánu, ktoré malo a mohlo mať za následok porušenie práv účastníkov konania a to tiež s ohľadom na skutočnosť, že predmetom rozhodnutia je umiestnenie líniovej stavby, pri ktorom sa jej umiestnenie nevymedzuje riadnou špecifikáciou pozemkov v rozhodnutí samotnom.

Podľa ustanovenia § 33 správneho poriadku:

„(1) Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázky pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

(2) Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.“

V konaní predchádzajúcom vydaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia sa jednalo o nové prejednanie veci prvostupňovým správnym orgánom po tom, ako odvolací orgán zrušil predchádzajúce rozhodnutie stavebného úradu. V tomto novom prejednaní stavebný úrad napriek tomu, že obstaral aj doplnil nové podklady rozhodnutia, z ktorých pri rozhodovaní vychádzal (čo výslovne potvrdzuje a konštatuje v rozhodnutí a čomu svedčí obsah administratívneho spisu), tieto nové podklady postupom konajúceho stavebného úradu ostali pred účastníkmi konania vrátane odvolateľa prakticky „utajené“ a odvolateľ tak nemal možnosť sa s nimi oboznámiť a sa k nim vyjadriť. Týmto postupom správneho orgánu bola účastníkom aj odvolateľovi materiálne odňatá možnosť sa k podkladom rozhodnutia riadne vyjadriť a prípadne navrhnúť ich doplnenie. Takýto postup potom odporuje nielen citovanému ustanoveniu správneho poriadku ale tiež základným pravidlám správneho konania vyjadreným v ustanovení § 3 správneho poriadku a tiež základným princípom spravodlivého procesu, na ktorý majú účastníci tohto konania právo. Pre úplnosť si odvolateľ dovoľuje uviesť, že takýto postup nemožno odôvodniť ani koncentračnou zásadou platnou pre územné konania na základe osobitného predpisu (stavebného zákona) preto, že táto už bola aplikovaná pri predchádzajúcom prerokovaní veci a v novom prerokovaní podmienky pre jej aplikáciu naplnené neboli a konajúci správny orgán ich ani nevytvoril.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku: „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Odvolateľ namieta, že stavebný úrad toto ustanovenie svojím postupom a rozhodnutím samotným tak, ako ho vydal, nerešpektoval a konal v rozpore s ním. Stavebný úrad sa riadne nevysporiadal s námietkami a pripomienkami vznesenými v konaní odvolateľom ako účastníkom konania. Odvolateľ uviedol, že návrh navrhovateľa tak, ako bol zverejnený a zverejnené oznámenie o začatí konania nenapĺňajú svojím obsahom materiálne podmienky uvedené v § 39 ods.1 stavebného zákona ani § 3 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č.453/2000 Z. z. Konkrétne opis prebiehajúcich hraníc územia líniovej stavby tak, ako bol obsahom oznámenia, nespĺňa podmienky ustanovenia vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., v zmysle ktorej sa má jednať o „situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach“. Priložené a stavebným úradom aj zverejnené grafické prílohy oznámenia nenapĺňajú svojim vyhotovením, obsahom a formou podmienky

stanovené platným právnym predpisom a nie je teda možné ich za také ani akceptovať (napr. nesprávne použitou mierkou). Zároveň stavebný úrad nedbal na upozornenie odvolateľa, že návrh ako aj oznámenie o začatí konania mali byť na príslušných úradných tabuliach a weboch stavebného úradu ale i dotknutých obcí zverejnené úplne, teda vrátane ich príloh.

Odvolateľ namietal, že predložený návrh a projektová dokumentácia k nemu pripojená, nie sú celkom zrejme dokumentáciou, ktorá je identická s tou, na základe ktorej vydávali svoje stanoviská a záväzné stanoviská dotknuté orgány a výslovne vo svojom podaní uviedol, že namieta ich obsah. Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona platí, že: „Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom.“ Konajúci stavebný úrad napriek námietkam odvolateľa vo vzťahu k obsahu záväzných stanovísk takto nepostupoval a vo veci námietok odvolateľa vo vzťahu k záväzným stanoviskám sám rozhodol ignorujúc zákonom predpísaný postup v konaní a príslušné pravidlá, ktoré sú pre neho záväzné.

V spisovom materiáli, keďže súčasťou umiestňovanej stavby má byť aj objekt 03-38-01 – prístupová komunikácia a spevnené plochy bez špecifikácie, v akom mieste má byť predmetná komunikácia napojená na cestnú sieť, absentuje záväzné stanovisko cestného správneho orgánu vydané v zmysle cestného zákona. Takýto postup je v rozpore s príslušnou právnou úpravou. Odvolateľ môže predpokladať len zo situácie, že má ísť o napojenie na sieť miestnych ciest. Pre miestne cesty je cestným správnym orgánom práve samotný odvolateľ, ktorého pôsobnosť zostala nepovšimnutá, resp. ignorovaná.

Odvolateľ tiež uvádza, že stavebný úrad sa rovnako nedôsledne vysporiadal aj s jeho inými námietkami , resp. sa s nimi vysporiadal len formálne, bez skutočného materiálneho vyhodnotenia ich obsahu. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že pri rozhodovaní stavebný úrad prevzal len názory a stanoviská stavebníka, bez ich hlbšieho vyhodnotenia. Výroková časť rozhodnutia, ale tiež jeho odôvodnenie nie sú vo vzájomnom súlade a nenapĺňajú materiálne požiadavky na zákonné a správne rozhodnutie stanovené právnymi predpismi, najmä správnym poriadkom. Rozhodnutie stavebného úradu je tak aj v tejto časti arbitrárne a postráda základný predpoklad jeho preskúmateľnosti. Stavebný úrad sa hlbšie nezaoberal a nie je možné z rozhodnutia dohľadať jeho úvahy, ktoré viedli k zamietnutiu každej jednotlivej námietky, že predložená projektová dokumentácia rovnako ako návrh navrhovateľa zahŕňajú tiež stavby, ktoré síce nie sú predmetom tohto konania, avšak dosiaľ nejestvujú, nie sú stavebne povolené a ani územne umiestnené, bez povšimnutia ignoroval návrh odvolateľa, aby boli určené podmienky, ktorými sa zabezpečí vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území (napr. prípadná súčasná existencia stávajúcich zabezpečovacích zariadení na trati zabezpečujúcich súčasné úrovňové križovanie trate a cesty III. triedy v danom mieste).

Postupom stavebného úradu bolo priamo porušené ustanovenie § 37 ods. 2 stavebného zákona a to najmä vo vzťahu k jeho povinnosti riadne posúdiť súlad návrhu s územnými plánmi dotknutých obcí a miest, resp. územnými plánmi zón. Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že je v zmysle § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona tiež dotknutým orgánom, ktorý podľa ods. 4 citovaného ustanovenia uplatňuje v konaniach obsah územnoplánovacej dokumentácie, najmä zásady a regulatívy záväznej časti územnoplánovacej dokumentácie a ďalšie záujmy, ak to vyplýva z osobitných predpisov, ktorú uplatňuje tiež vydávaním záväzných stanovísk. Súčasťou spisového

materiálu však takéto záväzné stanovisko obce Plavecký Štvrtok nie je a nebolo tak ani podkladom rozhodnutia. Z rozhodnutia potom nie je zrejmé, ako stavebný úrad skúmal a v konečnom dôsledku aj vyhodnotil súlad umiestnenia stavby s platným územným plánom obce. Aj s ohľadom na uvedené skutočnosti, absencie, nezrovnalosti alebo rozpornosti návrhu, ktoré stavebný úrad v konaní neodstránil, obec Plavecký Štvrtok takýto súlad na jeho základe a aktuálneho obsahu spisového materiálu ku dňu vydania napadnutého rozhodnutia, ani v tomto štádiu, nemôže jednoznačne potvrdiť, resp. sa k nemu nedokáže relevantne vyjadriť.

Odvolateľ sa domáhal ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, avšak aj táto jeho žiadosť ostala stavebným úradom pred vydaním rozhodnutia nepovšimnutá. Odvolateľ sa naďalej domnieva, že by to prispelo k objasneniu veci a zároveň, že upustenie od neho nebolo v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 stavebného zákona a aj jeho nekonanie viedlo k vydaniu rozhodnutia s vadami.

Odvolateľ naviac namieta, že v priebehu konania došlo k významnej zmene právnej úpravy na úseku ochrany ovzdušia, keď účinnosť nadobudol nový zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia. V zmysle tohto zákona sa vyžaduje pre povolenie umiestnenia malého zdroja súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia, ktorý sa vydáva vo forme záväzného stanoviska. Je nepochybné a vyplýva to aj priamo z rozhodnutia, že obec Plavecký štvrtok takéto záväzné stanovisko nevydala a nebola o jeho vydanie ani riadne a v súlade s citovanou právnou úpravou požiadaná. Na tejto veci nič nemení ani ustanovenie § 61 citovaného zákona, v zmysle ktorého prv vydaný súhlas a rozhodnutia zostávajú v platnosti, keďže takýto súhlas, resp. stanovisko obec Plavecký Štvrtok nevydala ani počas platnosti predošlej právnej úpravy.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uviedol nasledovné:

„1. Na úradnej tabuli správneho orgánu - Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, nebolo zverejnené upovedomenie o podkladoch rozhodnutia, čo považujeme za porušenie § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podľa ktorého je správny orgán povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

2. Namietame stanovisko navrhovateľa k predloženej projektovej dokumentácii. Stavebný úrad nesprávne a v rozpore zo skutočnosťou uvádza, citujem: „Projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, je identická s tou, ktorá v minulosti bola predkladaná v predchádzajúcom územnom konaní na vyjadrenie.“

Konanie pre vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby bolo začaté na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 07.07.2021. Príslušný správny orgán vydal na predmetnú stavbu rozhodnutie o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby pod č.j. 2022-21/124/UR/6Tč zo dňa 16.03.2022. Rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2023/68402/KAZ zo dňa 22.02.2023, právoplatným dňa 16.03.2023, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie a vrátil prvostupňovému správnemu orgánu vec na nové prejednanie a rozhodnutie. K novému konaniu bola predložená dokumentácia - situácia ozn. B1-DSZDUR-B-02-00-00 00-003-00 s dátumom 04/2021. Dátum i označenie výkresu je totožné s výkresom predloženým k žiadosti o vydanie územného rozhodnutia z roku 2021. Technické riešenie zakreslenej súvisiacej stavby nie je na týchto podkladoch k vydaniu územného rozhodnutia identické. Nesúlad týchto dokumentácií je v prepojení ulíc navrhnutou komunikáciou pri potoku, nový okruh pre príjazd autobusov na zastávku Plavecký Štvrtok - železničná stanica a mimoúrovňové križovanie chodníka pre peších a cyklistov so železničnou traťou. Predmetné situácie sú prílohou odvolania.

V súvislosti s vyššie uvedeným poukazujeme na skutočnosť, že stavebný úrad pri rozhodovaní o veci použil stanoviská k pôvodnému návrhu, a teda podkladom pre vydanie stanoviska nebola dokumentácia, ktorá je predmetom tohto konania a rozhodnutia.

3. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. K takýmto podkladom patrí i územný plán dotknutého územia obce Plavecký Štvrtok. Máme za to, že návrh riešenia modernizácie železničnej trate a súvisiacich objektov podľa projektu „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna hranica SR- ČR" nie je v súlade s aktuálne platným územným plánom obce Plavecký Štvrtok.".

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č. 2023-21/1524/UR/11/upov/Ha/KR zo dňa 27.11.2023 a listom č. 2023-21/1524/UR/11/upov2/Ha/KR zo dňa 05.12.2023 podľa ustanovenia § 56 správneho priadku upovedomil ostatných účastníkov konania verejnou vyhláškou o podaných odvolaniach a stanovil im lehotu 5 dní odo dňa doručenia týchto oznámení na vyjadrenie sa k odvolaniam.

K odvolaniam sa v stanovenej lehote listom č. 2533/2023/2014/35/Bo doručeným dňa 27.12.2023 vyjadril splnomocnený zástupca navrhovateľa, ktorý vo svojom vyjadrení k odvolaniu odvolateľa 1 uviedol nasledovné:

Návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby č. 2023-21/1524/UR/11/Ha/KR zo dňa 25.09.2023 obsahoval všetky náležitosti a povinné prílohy, ktoré mu predpisuje vyhláška č. 453/2000 Z. z. Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a stavebného zákona. Projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou rozhodnutia o umiestnení stavby, je identická s tou, ktorá v minulosti bola predkladaná v predchádzajúcom územnom konaní na vyjadrenie. Umiestnenie stavby ako aj technické riešenie je rovnaké. V celkovej situácii stavby, prílohe B1 bola iba farebne zvýraznená sivou farbou stavba, ktorá je súvisiaca, ale nie je predmetom tohto rozhodnutia o umiestnení stavby, a to z dôvodu, že túto neprehľadnosť v predchádzajúcom konaní napadala práve obec Plavecký Štvrtok.

K námietke, že na úradnej tabuli Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves nebola priložená situácia stavby, poukazujeme na skutočnosť, že obec Plavecký Štvrtok na svojej úradnej tabuli zverejnila rozhodnutie o umiestnení stavby aj s prílohami viď link: Rozhodnutia o umiestnení stavby železnice - Devínska Nová Ves - Kúty st. hr. (obecplaveckystvrtok.sk) a príloha č. 1. Občania Plaveckého Štvrtku boli o umiestnení stavby riadne informovaní.

Tvrdenie, že stavebný objekt SO 03-38-01 - prístupová komunikácia a spevnené plochy nebol riadne predložený na vyjadrenie, sa nezakladá na pravde. Súčasťou spisu je stanovisko obce Plavecky Štvrtok č. OCÚ/PŠ/2021/367/2390 zo dňa 18.05.2021, v ktorom nie je uvedený zápor voči stavebnému objektu SO 03-38-01 - prístupová komunikácia a spevnené plochy. V rámci tohto stavebného objektu dochádza iba k malej úprave uzavretej dvorovej časti železničnej zastávky Plavecký Štvrtok. Vjazd do dvorovej časti je existujúci, tým pádom nedochádza k novému napojeniu na miestnu komunikáciu, ako to tvrdí v odvolaní obec Plavecký Štvrtok. Prílohou č. 2 a č. 3 preukazujeme túto skutočnosť.

Tvrdenie, že zmena právnej úpravy na úseku ochrany ovzdušia (nový zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia) má vplyv na povoľovanú stavbu, sa taktiež nezakladá na pravde. V rámci stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR", stavba

B, nie sú umiestňované žiadne stavebné objekty a prevádzkové súbory, z ktorých by stavebníkovi vyplývali povinnosti v rámci nového zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia

Stavba „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B, tvorí samostatný funkčný celok, ktorý po realizácii všetkých stavebných objektov a prevádzkových súborov uvedených v rozhodnutí o umiestnení stavby bude funkčný, bez potreby povolenia a realizácie súvisiacich stavieb, ktoré sú uvedené v prílohe B1 celkovej situácie stavby. Stavebný úrad sa vysporiadal so všetkými nedostatkami, ktoré mu boli vytknuté nadriadeným orgánom v rámci prvotného rozhodnutia o umiestnení stavby. Obec Plavecký Štvrtok sa v rámci opakovaného územného konania žiadnym spôsobom nevyjadrila k nesúladu s územným plánom obce Plavecký Štvrtok v rámci umiestnenia predmetných stavebných objektov a prevádzkových súborov, iba účelovo nezmyselne napáda a blokuje stavbu „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B, pre ktorú sú vyčlenené nemalé finančné prostriedky SR a EÚ. Zároveň poukazuje na nečinnosť a účelové naťahovanie času obecným úradom Plavecký Štvrtok vo veci zverejnenia oznámenia o začatí územného konania a následne rozhodnutia o umiestnení stavby na úradnej tabuli obce.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky ako právnemu predchodcovi Regionálneho úradu Bratislava, ako príslušnému odvolaciemu orgánu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolacie konanie.

Podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona v znení účinnom od 1. 4. 2024 *vo veciach, v ktorých v správnom konaní v prvom stupni koná obec ako stavebný úrad, vykonáva štátnu správu v druhom stupni regionálny úrad.*

Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 stavebného zákona *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu. Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely (§ 3 ods. 1, 2, 4, 5 správneho poriadku).

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podanom odvolaní. Rovnako preskúmal aj postup stavebného úradu

v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom a zákonom o správnom konaní, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam veci, ako aj k dôvodom odvolania Regionálny úrad Bratislava uvádza nasledovné:

Stavebný úrad na základe návrhu splnomocneného zástupcu navrhovateľa rozhodol rozhodnutím č. 2022-21/1524/UR/6/Tč zo dňa 16.03.2022 o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby (ďalej len „prvé rozhodnutie“). Stavba bola územne umiestnená v rozsahu objektovej skladby, na pozemkoch v katastrálnych územiach a za podmienok uvedených vo výrokovej časti prvého rozhodnutia. Proti prvému rozhodnutiu podal odvolateľ 1 odvolanie. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-BA-OVBP2-2023/68402/KAZ zo dňa 22.02.2023, právoplatným dňa 16.03.2023, prvé rozhodnutie zrušil a vec vrátil stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad po zrušení prvého rozhodnutia oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B na pozemkoch v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské (ďalej len „stavba“) verejnou vyhláškou listom č. 2023-22/1524/ozuk/Ha zo dňa 17.04.2023 a upustil v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania. K návrhu bola predložená projektová dokumentácia pre vydanie územného rozhodnutia vypracovaná spoločnosťou REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava z 04/2021, zodpovedný projektant Ing. Peter Komínek, autorizovaný stavebný inžinier, č. oprávnenia: 5406*A2. K návrhu bolo ďalej pripojené aj záväzné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS OUIC 52255/21-390212 zo dňa 02.07.2021, v ktorom je komplexne riešené posúdenie súladu s Územným plánom hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, rok 2007 v znení neskorších zmien a doplnkov. Stavebný úrad pristúpil k upusteniu od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania z dôvodu, že sa jedná o existujúcu líniovú stavbu železničnej dráhy, zapracovanú v jednotlivých územných plánoch obcí, ktorá bude modernizovaná pridaním zabezpečovacích zariadení a systémov riadenia dopravy a siete GSM-R.

Stavebný úrad listom č. 2023-21/1524/EIA-stan.2/Ha zo dňa 16.06.2023 požiadal Ministerstvo životného prostredia SR, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie o vydanie záväzného stanoviska podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona. Záväzné stanovisko č. 3661/2023-11.1.2/dš, 62612/2023 zo dňa 24.07.2023 bolo na stavebný úrad doručené dňa 25.07.2022. V záväznom stanovisku sa na základe podkladov podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona uvádza, že návrh uvedený v oznámení o začatí územného konania v rámci časti stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR“ stavba B“ je z koncepčného hľadiska v súlade s vydaným záverečným stanoviskom MŽP SR č. 2264/2017-1.7 zo dňa 19.02.2018 a jeho podmienkami, a so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na

životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V územnom konaní boli stavebnému úradu doručené námietky nasledovných účastníkov konania.

1. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174

„Vyjadrenie účastníka územného konania podľa § 37 ods.3 stavebného zákona.

Žiadame, aby v územnom rozhodnutí (v odôvodnení) bolo uvedené, akým spôsobom stavebný úrad zabezpečil overenie verejných záujmov životného prostredia, ktoré bol v zmysle § 37 ods.2 stavebného zákona povinný preskúmať a to uvedením konkrétnych spôsobov, v súlade s § 47 ods.3 správneho poriadku tak, že uvedie vecné a právne posúdenie verejných záujmov ochrany životného prostredia v zmysle hmotno-právnych predpisov podľa osobitných zákonov chrániacich jednotlivé zložky životného prostredia. Vzhľadom na skutočnosť, že podľa § 126 stavebného zákona pri tom vychádza zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, je potrebné, aby stavebný úrad zabezpečil, že toto zdôvodnenie budú obsahovať tieto záväzné stanoviská dotknutých orgánov.

Súčasne žiadame, aby v územnom rozhodnutí bolo osobitne uvedené, akým spôsobom stavebník vyhodnotil splnenie záväzných podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania a akým spôsobom bol tento súlad v stavebnom konaní overený (viď § 140c ods.2 stavebného zákona). Osobitne nás zaujíma určenie prvkov zelenej infraštruktúry podľa § 2 písm. zh až písm. zj zákona OPK č.543/2002 Z. z., ktoré bol projektant podľa § 3 zákona OPK povinný zapracovať do projektu. V prípade, ak projekt uvedené prvky zelenej infraštruktúry neobsahuje, žiadame, aby bola táto povinnosť uvedená ako záväzná podmienka územného rozhodnutia pre spracovanie dokumentácie pre stavebné povolenie. Taktiež nás osobitne zaujíma splnenie verejných záujmov ochrany vôd podľa § 5 až § 11 vodného zákona a Rámcovej smernice EÚ o vode, ktoré sa preukazujú najmä rozhodnutím podľa § 16a vodného zákona, ktorá je povinným podkladom záväzného stanoviska úradu štátnej vodnej správy (§ 73 ods.1 vodného zákona). Neposlednou osobitnou náležitosťou, ktorá nás zaujíma, je obnova prirodzenej biodiverzity dotknutého územia.

Navrhujeme vyhodnotiť vhodnosť použitia zeleného zvršku, ktorý okrem ekostabilizačných funkcií a zlepšenia odtokových pomerov rieši aj významné znižovanie hlučnosti trate:

Navrhujeme uvedené aplikovať aspoň na niektorých úsekoch trate ako skúšobný traťový úsek, ktorý by overil vhodnosť a aplikovateľnosť v podmienkach slovenských tratí; v susednom Česku sa jedná už o štandardné riešenie využívané na modernizovaných úsekoch trate. V územnom konaní sa riadime zásadou zdržanlivosti, kedy si neuplatňujeme vlastné návrhy, ale očakávame od stavebníka, stavebného úradu a dotknutých orgánov, aby dôsledne vyžadovali plnenie verejných záujmov životného prostredia podľa osobitných právnych predpisov, čo je ich povinnosť podľa § 3 ods.1 správneho poriadku. Vo výslednom rozhodnutí nás zaujíma, akým presne spôsobom si túto úlohu splnili.

Toto vyjadrenie ako aj spôsob, ako ho úrad zohľadnil, žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

2. Peter Stankovský, prechodne bytom Devínske Jazero 7216

Námietky a pripomienky k územnému konaniu:

1. Ako účastník územného konania a budúceho stavebného konania namietam doručovanie písomností verejnou vyhláškou a žiadam, aby mne osobne boli doručované akékoľvek písomnosti výlučne listovou zásielkou s doručenkou do vlastných rúk na adresu môjho trvalého pobytu uvedenú v záhlaví tohto podania, nakoľko iba tento spôsob doručovania vnímam ako relevantný vo vzťahu k tak závažnému konaniu, ktoré sa mňa a mojej rodiny bytostne dotýka, nakoľko som vlastníkom dvoch nehnuteľností - chata na adrese Devínske jazero 7216 a rodinný dom Devínske jazero 5923, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti budúcej verejnoprospešnej líniovej stavby.
2. Pred začatím stavebných prác, ktorých predpokladom je využívanie jestvujúcich cestných a prístupových komunikácií v Devínskom Jazere, je potrebné, aby zhotoviteľ vykonal pasportizáciu jestvujúcich komunikácii. Navrhujem, aby táto povinnosť vykonania pasportizácie zhotoviteľom na jeho náklady bola zapracovaná do územného rozhodnutia, nakoľko tieto cestné a prístupové komunikácie bude zhotoviteľ pri realizácii výstavby stavby a absorbčnej protihlukovej steny využívať a v prípade poškodenia je nutné, aby tieto cestné komunikácie boli uvedené do pôvodného stavu na náklady zhotoviteľa. Pre objektívnosť posúdenia pripájam aktuálne fotografie upravenej asfaltovej cesty vedúcej k obytným domom od súčasného železničného priecestia (od 4,281 sžkm po 3,4 sžkm) vedúcej po náprotivnej strane železničnej stanice Devínske Jazero.
3. Navrhujem, aby bola posúdená a v územnom rozhodnutí zohľadnená bezpečnosť prístupovej komunikácie pre motorové vozidlá, vozidlá hasičského a záchranného zboru od plánovaného nadjazdu po súčasné železničné priecestie, ktoré sa v budúcnosti na základe projektu výstavby nadjazdu plánuje zrušiť (sžkm 4,995 po sžkm 4,281). Zároveň žiadam o vykonanie sanácie prístupovej komunikácie od plánovaného nového nadjazdu smerom k pôvodnému železničnému priecestiu (4,995 sžkm po 4,281 sžkm) tak, ako je plánovaná v dokumente Celková situácia stavby, kódové označenie výkresu Bl - DSZDUR - B - 02 - 00 - 00 00 - 001 - 00, od nového nadjazdu smerom až do Zohoru v sžkm ((4,995 až po 6,242). Jedná sa o vnútornú prístupovú cestu za priecestím, vedúcu smerom ku železničnej zastávke Devínske jazero, ako aj cestu vedúcu k bufetu Bicykel.)
4. Upozorňujem na skutočnosť, že v Devínskom Jazere sa v letnom období každoročne vyskytujú požiare vznikajúce najmä z iskier elektrického železničného vedenia. Preto je nevyhnutné, aby sa hasičské príp. záchranné zložky dostali k vzniknutej situácii včas, nakoľko sa vybudovaným nového nadjazdu výrazne predĺži čas príchodu zasahujúcich zložiek pre obyvateľov bývajúcich v okolí železničnej zastávky Devínske Jazero, čím môže prísť k ohrozeniu na živote a majetku obyvateľov Devínskeho jazera. Aj z tohto dôvodu je nutné zabezpečiť bezproblémovú zjazdnosť cestných a prístupových komunikácií, ktorých sa dotkne plánovaná stavebná činnosť a komunikácií, ktoré budú napojené na novovybudovaný nadjazd.
5. Vznášam pripomienku k nutnosti riešenia prípadného zásahu novej stavby - novovybudovaného nadjazdu do už vybudovaných inžinierskych sietí s tým, že zhotoviteľ zabezpečí ochranu, príp. preloženie či opravu inžinierskych sietí v zmysle platných právnych predpisov.
6. Vznášam pripomienku k nutnosti zachovania lávky pre peších na železničnej zastávke Devínske Jazero a nutnosti vybudovania absorbčnej protihlukovej steny, ktorá bola súčasťou pôvodného rozhodnutia Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves číslo 2022-21 /1 523/U R/1/Tč zo dňa 20.6.2022 o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby s názvom: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR" stavba A, t. j. aby bol umožnený bezpečný a bezbariérový prístup pre peších cestujúcich z oboch strán železničnej zastávky. Je potrebné si uvedomiť, že v Devínskom Jazere bývajú i obyvatelia v staršom veku, pre ktorých dochádzanie k nadjazdu by bolo z fyzického hľadiska takmer nemožné. Rovnako sa to týka aj bezpečnosti dochádzania maloletých detí, preto je nutné vybudovanie bezpečného a bezbariérového prístupu pre peších obyvateľov Devínskeho jazera.
7. Žiadam, aby v prípade realizácie stavebných prác bolo stavenisko, stavebné práce a stavebný odpad situovaný v dostatočnej vzdialenosti od obytných domov, nakoľko pri modernizácii

železničnej trate v roku 2010 až 2012 to dodržané nebolo, a výrazne to ovplyvnilo kvalitu života obyvateľov Devínskeho Jazera. Ťažké mechanizmy poškodili statiku a stavby rodinných domov, a výrazne bola poškodená aj prístupová cesta. I napriek snahe dosiahnuť nápravu, táto nebola do dnešného dňa zrealizovaná. Preto sa dôvodne obávam ďalších komplikácií, ktoré ma/nás obyvateľov môžu realizáciou stavebnej činnosti postihnúť. Ak sa táto skutočnosť vyrieši s predstihom, možno sa do budúcna vyhnúť prípadným komplikáciám pri stavebnej činnosti.
3. Mgr. Andrea Juráčková, rod. Mateičková, trvale bytom Devínske jazero 5908/1, Bratislava

Námietky a pripomienky k územnému konaniu:
1. Ako účastník územného konania a budúceho stavebného konania namietam doručovanie písomností verejnou vyhláškou a žiadam, aby mne osobne boli doručované akékoľvek písomnosti výlučne listovou zásielkou s doručenkou do vlastných rúk na adresu môjho trvalého pobytu uvedenú v záhlaví tohto podania, nakoľko iba tento spôsob doručovania vnímam ako relevantný vo vzťahu k tak závažnému konaniu, ktoré sa mňa a mojej rodiny bytostne dotýka, nakoľko som vlastníkom dvoch nehnuteľností - rodinných domov na adrese Devínske jazero 5908/1 a Devínske jazero 7215, k. ú. Devínska Nová Ves, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti budúcej verejnoprospešnej líniovej stavby a ktoré budú bezprostredne dotknuté plánovanou rekonštrukciou verejnoprospešnej líniovej stavby.
2. Pred začatím stavebných prác, ktorých predpokladom je využívanie jestvujúcich cestných a prístupových komunikácií v Devínskom jazere, je potrebné, aby zhotoviteľ vykonal pasportizáciu jestvujúcich prístupových a cestných komunikácii. Navrhujem, aby táto povinnosť vykonania pasportizácie zhotoviteľom na jeho náklady, bola zapracovaná do územného rozhodnutia, nakoľko tieto prístupové a cestné komunikácie bude zhotoviteľ pri realizácii výstavby stavby a protihlukového oporného múru využívať a v prípade poškodenia je nutné, aby tieto prístupové a cestné komunikácie boli uvedené do pôvodného stavu na náklady zhotoviteľa. Pre objektívnosť posúdenia pripájam aktuálne fotografie upravenej príjazdovej/prístupovej cesty vedúcej ku obytným domom od súčasného železničného priecestia (od 4,281 sžkm po 3,2 sžkm, t.j. po adresu Devínske jazero 5908/1). (V prílohe prikladám aktuálne foto upravenej prístupovej cesty od železničného priecestia sžkm 4,995 po adresu Devínske jazero 5908/1, Bratislava, t.j. po cca sžkm 3,200).
3. Navrhujem, aby bola posúdená a v územnom rozhodnutí zohľadnená bezpečnosť cestnej a prístupovej komunikácie pre motorové vozidlá, vozidlá hasičského a záchranného zboru od plánovaného nadjazdu po súčasné železničné priecestie, ktoré sa v budúcnosti na základe projektu výstavby nadjazdu plánuje zrušiť (sžkm 4,995 po sžkm 4,281). Zároveň žiadam o vykonanie sanácie cestnej a prístupovej komunikácie od plánovaného nového nadjazdu smerom k pôvodnému železničnému priecestiu (4,995 sžkm po 4,281 sžkm) tak, ako je plánovaná v dokumente Celková situácia stavby, kódové označenie výkresu B1- DSZDUR - B - 02 - 00 - 00 00 - 001 - 00, od nového nadjazdu smerom až do Zohoru v sžkm (4,995 až po 6,242). (V prílohe dopĺňam mapku s vyznačenou cestou).
4. Upozorňujem na skutočnosť, že v Devínskom jazere sa v letnom období každoročne vyskytujú požiare vznikajúce najmä z iskier elektrického železničného vedenia. Preto je nevyhnutné, aby sa hasičské príp. záchranné zložky dostali k vzniknutej situácii včas, nakoľko sa vybudovaným nového nadjazdu výrazne predĺži čas príchodu zasahujúcich zložiek pre obyvateľov bývajúcich v okolí železničnej stanice Devínske jazero, čím môže prísť k ohrozeniu na živote a majetku obyvateľov Devínskeho jazera. Aj z tohto dôvodu je nutné zabezpečiť bezproblémovú zjazdnosť cestných a príjazdových komunikácií, ktorých sa dotkne plánovaná stavebná činnosť a tiež cestných a príjazdových komunikácií, ktoré budú napojené na novovybudovaný nadjazd.
5. Vznášam pripomienku k nutnosti riešenia prípadného zásahu novej stavby - novovybudovaného nadjazdu do už vybudovaných inžinierskych sietí s tým, že zhotoviteľ zabezpečí ochranu, príp. preloženie či opravu inžinierskych sietí v zmysle platných právnych predpisov.

6. Vznášam pripomienku k nutnosti zachovania lávky pre peších na železničnej stanici Devínske Jazero a nutnosti vybudovania protihlukovej steny, ktorá bola súčasťou pôvodného rozhodnutia Mestskej časti Bratislava Devínska Nová Ves číslo 2022- 21/1523/UR/1/TČ zo dňa 20.6.2022 o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby s názvom: ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR" stavba A, t. j. aby bol umožnený bezpečný a bezbariérový prístup pre peších cestujúcich. Je potrebné si uvedomiť, že v Devínskom Jazere bývajú i obyvatelia v staršom veku, pre ktorých dochádzanie k nadjazdu by bolo z fyzického hľadiska takmer nemožné. Rovnako sa to týka aj bezpečnosti dochádzania maloletých detí, preto je nutné vybudovanie bezpečného a bezbariérového prístupu pre peších obyvateľov Devínskeho jazera.
7. Žiadam, aby v prípade realizácie stavebných prác bolo stavenisko, stavebné práce a stavebný odpad situovaný v dostatočnej vzdialenosti od obytných domov, nakoľko pri modernizácii železničnej trate v roku 2010 až 2012 to dodržané nebolo, a výrazne to ovplyvnilo kvalitu života obyvateľov Devínskeho jazera. Ťažké mechanizmy poškodili statiku a stavby rodinných domov, a výrazne bola poškodená aj prístupová cesta. I napriek snahe dosiahnuť nápravu táto nebola do dnešného dňa zrealizovaná. Preto sa dôvodne obávam ďalších komplikácií, ktoré ma/nás obyvateľov môžu realizáciou stavebnej činnosti postihnúť. Ak sa táto skutočnosť vyrieši s predstihom, možno sa do budúcna vyhnúť prípadným komplikáciám pri stavebnej činnosti.
8. Na vedomie dávam aj Notársku zápisnicu č. N 63/2022, Nz 7052/2022, NCRIs 7281/2022 zo dňa 15.03.2022, ktorej kópia je súčasťou tohto podania. Originálom uvedenej notárskej zápisnice disponuje aj zhotoviteľ. Notárska zápisnica obsahuje konkrétny záväzok zhotoviteľa, ktorý žiadam zapracovať do územného rozhodnutia.

4. Spoločnosť FirstFarms Agra M, s.r.o., Vinohrádok 5741, 901 01 Malacky

V súvislosti s novým konaním - oznámenie o začatí územného konania zasielame vyjadrenie:

Pre cesty a prístupové komunikácie: V rámci realizácie je potrebné zabezpečiť, aby cez cesty a prístupové komunikácie bol umožnený prejazd s poľnohospodárskou technikou a zohľadnené parametre poľnohospodárskych strojov (s maximálnou šírkou strojov 4,5 m (napr. kombajnu), maximálnou výškou 5 m (napr. sejačka), maximálnou váhou 40 t (nákladné vozidlá), dĺžkou 18 m/jednotlivo pre každý pruh.

Pre diaľničnú križovatku D2 - Rohožník má mesto Malacky spracovanú projektovú dokumentáciu a podľa dostupných informácií je potrebné spustiť proces územného konania. Z pohľadu mesta ide o jeden z dvoch najväčších strategických dopravných projektov. Druhým je diaľničná križovatka D2 - Studienka so severným obchvatom od Veľkých Levár (zdroj: mesto Malacky). Obe plánované križovatky majú za cieľ odkloniť tranzitnú dopravu priamo na diaľnicu a preto cesty a prístupové komunikácie, ktoré majú byť budované/rekonštruované v rámci realizácie stavby modernizácie železničnej trate DNV- Kúty štátna hranica, majú zohľadniť (v danom úseku) aj túto skutočnosť a rešpektovať budúcu vyťaženosť týchto ciest a prejazdov.
Pre pokládky kabeláže a iných zariadení do zeme je potrebné zohľadniť vzdialenosti a hĺbky tak, aby pri práci na poliach (do hĺbky cca 47 cm) obhospodarovaných našou spoločnosťou nemohlo prísť k styku s položenou kabelážou alebo zariadeniami. Pre stožiare a vzdušné vedenia je potrebné takisto zohľadniť ich umiestnenie, resp. výškový rozsah (do 4,7 m) tak, aby bol umožnený prejazd s poľnotechnikou v prípadoch, kde je to potrebné.

5. Obec Plavecký Štvrtok, 900 68 Plavecký Štvrtok 172

Namietame, že návrh navrhovateľa tak, ako bol zverejnený a oznámenie o začatí konania ako bolo zverejnené, nespĺňa svojím obsahom materiálne podmienky uvedené v § 39 ods. 1 stavebného zákona ani § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. v platnom znení. Rešpektujeme pritom,

že v prípade líniovej stavby sa údaje o druhoch a parcelných číslach pozemkov podľa katastra nehnuteľností s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb neuvádzajú, ale na ich mieste sa uvedie opis prebiehajúcich hraníc územia, máme však za to, že forma a obsah tohto opisu sú následne definované v ods. 4 citovaného ustanovenia vyhlášky č .453/2000 Z. z. a to ako „situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach". Priložené a zverejnené grafické prílohy oznámenia nenapĺňajú svojím vyhotovením, obsahom a formou podmienky stanovené platným právnym predpisom a nie je ich teda možné za také ani akceptovať. Žiadame o ich prepracovanie a doplnenie a následné riadne zverejnenie tak, aby k nim a ich obsahu bolo umožnené sa riadne vyjadriť. Žiadame tiež zabezpečiť, aby bola riadne splnená povinnosť zverejniť samotný návrh ako aj oznámenie o začatí konania na úradných tabuliach a weboch stavebného úradu ale i dotknutých obcí v celom rozsahu, t.j. vrátane ich príloh.

Predložený návrh a projektová dokumentácia k nemu pripojená nie sú celkom zrejme dokumentáciou, ktorá je identická s tou, na základe ktorej vydávali svoje stanoviská a záväzné stanoviská dotknuté orgány. Vzhľadom na túto skutočnosť namietame týmto generálne ich obsah a žiadame, aby stavebný úrad zabezpečil stanoviská a záväzné stanoviská, ktorých obsah bude korešpondovať a podklad ktorých bude tvoriť dokumentácia, ktorá je priložená k návrhu, nie dokumentácia odlišného obsahu.

Predložená projektová dokumentácia rovnako ako návrh navrhovateľa zahŕňajú tiež stavby, ktoré síce nie sú predmetom tohto konania, avšak dosiaľ nejestvujú, nie sú stavebne povolené a ani územne umiestnené. V tejto súvislosti príkladmo poukazujeme na stav v k.ú. Plavecký Štvrtok - mimoúrovňové križovanie trate s cestou III. triedy v katastri obce Plavecký Štvrtok - podjazd, ktorý je súčasťou dokumentácie, aj keď súčasný stav je iný a zároveň takýto stavebný objekt nebol dosiaľ ani len platne územne umiestnený. Žiadame stavebný úrad, aby riadne preskúmal a vyhodnotil, či stavba, ktorá je predmetom aktuálneho konania v zmysle návrhu navrhovateľa môže byť umiestnená a následne realizovaná v navrhovanej podobe aj bez predmetných dosiaľ neumiestnených, nepovolených a nejestvujúcich stavebných objektov. Žiadame , aby stavebný úrad riadne v rozhodnutí určil podmienky, ktorými sa zabezpečí vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území, keďže je z návrhu zrejmé, že navrhovaná stavba s takýmito ďalšími stavbami a opatreniami v území úzko súvisí a je s nimi previazaná (napr. prípadná súčasná existencia stávajúcich zabezpečovacích zariadení na trati zabezpečujúcich súčasné úrovňové križovanie trate a cesty III. triedy v danom mieste).

Súčasťou navrhovanej umiestňovanej stavby má byť aj objekt 03-38-01 - prístupová komunikácia a spevnené plochy. Táto má zjavne zabezpečovať napojenie objektu navrhovaného technologického kontajneru pre GSM na cestnú sieť a slúžiť pre prístup k nemu. Súčasťou návrhu nie je špecifikácia, v akom mieste má byť predmetná komunikácia na cestnú sieť napojená. Upozorňujeme, že súčasťou spisového materiálu nie je záväzné stanovisko príslušného cestného správneho orgánu, žiadame o jeho doplnenie rovnako ako o doplnenie stanovísk týkajúcich sa všetkých pripojení a zjazdov z ciest, ktoré majú byť v súvislosti so stavbou realizované, resp. sú jej súčasťou.

Žiadame, aby stavebný úrad dôsledne v konaní realizoval svoju povinnosť v zmysle § 37 ods.2 stavebného zákona a to najmä vo vzťahu k jeho povinnosti riadne posúdiť súlad návrhu s územnými plánmi dotknutých obcí a miest, resp. územnými plánmi zón. V tejto súvislosti upozorňujeme, že upustiť od ústneho pojednávania môže stavebný úrad v zmysle § 36 ods. 2 stavebného zákona len v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia a na jej základe je možné návrh na územné rozhodnutie riadne posúdiť. Aj pre absenciu náležitostí návrhu ale aj pre nejasnosť predloženej dokumentácie a tiež aj pre to, že spisový materiál ku dňu oznámenia konania ani ku dňu nahliadnutia do spisu realizovaného dňa 16.05.2023 neobsahoval žiadne doklady a dokumentáciu, z ktorých naplnenie podmienok pre upustenie od miestneho zisťovania mohol stavebný úrad vyvodiť, namietame arbitrárnosť postupu stavebného úradu v tejto otázke a žiadame, aby bolo riadne nariadené miestne zisťovanie, na ktorom bude možné objasniť a následne posúdiť aj vyššie uvedené nejasnosti.

Stavebný úrad vyzval navrhovateľa listom č. 2023-21/1524/námietky/Ha zo dňa 23.06.2023 na zaujatie stanoviska k námietkam. Dňa 21.07.2023 bolo stavebnému úradu doručené stanovisko splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorý sa podrobne vyjadril k uplatneným námietkam.

Dňa 25.09.2023 stavebný úrad vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. 2023-21/1524/UR/11/Ha/KR, ktorým podľa ustanovení § 39 a § 39a stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. umiestnil verejnoprospešnú líniovú stavbu „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B na pozemkoch v katastrálnych územiach Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona *územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§ 45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktorí prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.*

Navrhovateľ predloží návrh na územné konanie spolu s dokladmi a dokumentáciou. Obsah návrhu na vydanie územného rozhodnutia je obligatórne určený v ustanovení § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Splnomocnený zástupca navrhovateľa podal na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení verejnoprospešnej líniovej stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou tak, ako mu to stanovuje ustanovenie § 35 stavebného zákona, ktorým začalo územné konanie o predmetnej stavbe.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona s*tavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa ustanovenia § 36 ods. 4 stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Stavebný úrad je povinný vykonať oznámenie o začatí územného konania a zároveň určuje lehotu, do ktorej môžu účastníci konania uplatňovať svoje pripomienky. Ide o koncentračnú zásadu konania, ktorá znamená, že námietkami, ktoré si účastník neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaoberá. Stavebný úrad si splnil svoju zákonnú povinnosť a listom č. 2021/1542/ozuk/Tč zo dňa 11.10.2021 oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom jednotlivo začatie územného konania na predmetnú stavbu, v ktorom účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na koncentračnú zásadu územného konania. Po zrušení prvého rozhodnutia stavebný úrad opakovane oznámil začatie územného konania verejnou vyhláškou listom č. 2023-21/1524/ozuk/Ha zo dňa 17.04.2023, v ktorom účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil na koncentračnú zásadu územného konania.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.*

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov štátnej správy a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.*

Podľa ustanovenia § 126 ods. 1 stavebného zákona *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.*

Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto*

zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z hľadiska nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov. Nakoľko v predmetnom územnom konaní neboli záväzné stanoviská dotknutých orgánov záporné, ani protichodné, stavebný úrad nemal dôvod neumiestniť stavbu na dotknutých pozemkoch v k. ú. Devínska Nová Ves, Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry a Brodské. Odvolací orgán zároveň uvádza, že obsah záväzných stanovísk dotknutých orgánov je pre stavebný úrad záväzný a stavebný úrad si vo veci záujmov chránených osobitnými predpismi (§ 126 ods. 1 stavebného zákona) nemôže urobiť úsudok sám.

Podľa ustanovenia § 38 stavebného zákona *ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.*

Podľa ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.*

V územnom konaní je v pôsobnosti stavebného úradu skúmať vlastnícke alebo iné právo (§ 139 ods. 1 stavebného zákona) navrhovateľa k pozemkom, na ktorom sa navrhuje umiestnenie stavby. Nakoľko sa jedná o verejnoprospešnú líniovú stavbu - modernizáciu železničnej trate, v súlade s § 38 stavebného zákona je možné vydať rozhodnutie o umiestnení stavby aj bez súhlasu vlastníkov, nakoľko na navrhovaný účel je možné v súlade s § 11 zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pozemky vyvlastniť. Územné rozhodnutie bude podľa § 38 stavebného zákona a § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov podkladom pre prípadné konanie o vyvlastnení.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Stavebný úrad následne po posúdení podaného návrhu z hľadísk uvedených v § 37 stavebného zákona vydal napadnuté rozhodnutie, ktorým navrhovanú stavbu umiestnil s tým, že v rozhodnutí určil podmienky na splnenie požiadaviek podľa § 39a stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 5 stavebného zákona *v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.*

Uvedené ustanovenie stavebného zákona pojednáva o koncentračnej zásade pre odvolacie konanie, ktorá vyjadruje, že námietkou, ktorú účastník konania neuplatnil v prvostupňovom konaní bez zavinenia stavebného úradu, sa odvolací orgán nezaoberá. Na uvedenú skutočnosť je stavebný úrad povinný upozorniť účastníkov konania v oznámení o začatí územného konania. Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že stavebný úrad v oznámení o začatí konania upozornil účastníkov konania (vrátane odvolateľov), že v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Regionálny úrad Bratislava má na základe podkladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli za to, že stavebný úrad postupoval v územnom konaní o umiestnení stavby procesne správne, účastníkom konania dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečil procesné práva a rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy. Keďže nebol zistený taký zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval aplikáciu ustanovenia § 59 ods. 3 správneho poriadku, a to aj vo väzbe na dôvody podaných odvolaní, ktoré sú neopodstatnené, bolo potrebné odvolania zamietnuť a napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Regionálny úrad Bratislava považuje za nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že stavebný úrad skutočne zverejnil napadnuté rozhodnutie bez situačného výkresu alebo mapového podkladu, ktorý je aj v zmysle ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (viď napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Sžk/41/2020) súčasťou výrokovej časti rozhodnutia a tým povinnou súčasťou územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby. Povinnosť zverejniť územné rozhodnutie so situačným výkresom alebo mapovým podkladom vychádza z § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Účelom zverejnenia situačného výkresu alebo mapového podkladu je zabezpečiť zrozumiteľnosť územného rozhodnutia pre všetkých účastníkov konania a nielen pre navrhovateľa. Zároveň je však nevyhnutné konštatovať, že sa jedná o takú vadu, ktorú môže prvostupňový orgán zhojiť dodatočným zverejnením situačného výkresu alebo mapového podkladu s následkom začatia plynutia novej lehoty na podanie odvolania. Uvedený názor zastáva aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 4Sžk/37/2019, v ktorom uvádza: *„... Absencia grafickej prílohy pri časti územných rozhodnutí predstavuje totiž inú zrejmú nesprávnosť v písomnom vyhotovení rozhodnutia, ktorá by mala byť zo strany správnych orgánov odstraňovaná postupom v zmysle § 47 ods. 6 správneho poriadku...“*. Na základe uvedeného druhostupňový orgán za účelom odstránenia nedostatku a umožnenia účastníkom konania sa oboznámiť s rozhodnutím a umožniť im právo na podanie opravného prostriedku, listom č. 330739/17892/2024/22.1.2. zo dňa 28.06.2024 vrátil vec stavebnému úradu za účelom správneho a zákonného oznámenia rozhodnutia. Tento postup bol zvolený v súlade s § 3 ods. 4 správneho poriadku, podľa ktorého má správny orgán povinnosť vybaviť vec včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Stavebný úrad po vrátení napadnutého rozhodnutia vrátane spisového materiálu zabezpečil správne oznámenie rozhodnutia formou verejnej vyhlášky na svojej úradnej tabuli a webovom sídle, ako aj vo všetkých dotknutých obciach. Na základe tohto oznámenia rozhodnutia odvolateľ 1 doručil stavebnému úradu list č. Ocú/PŠ/2024/96/3126, ktorým potvrdil odvolanie doručené dňa 13.11.2023 s tým, že trvá na odvolacích dôvodov. Nové odvolacie dôvody nedoplnil. Následne stavebný úrad po riadnom oznámení napadnutého rozhodnutia predložil dňa 05.11.2024 napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu na posúdenie správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

S tvrdením odvolateľa 1, že sa po zrušení prvostupňového rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie jedná o nové konanie, nemožno súhlasiť. S prihliadnutím na základy elementárnej logiky konanie môže začať a skončiť iba raz, pričom skončiť sa môže iba

právoplatným meritórnym rozhodnutím. Zmyslom a účelom odvolacieho konania je v prípade zistenia vád napraviť chyby spôsobené v konaní a rozhodnutí. Opakovanie celého konania od počiatku, ako aj úkonov, ktoré boli správne, by bolo v priamom rozpore s princípom rýchlosti a hospodárnosti konania. Obdobný názor vyslovil aj Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 3Sžp/18/2013 *„...Senát odvolacieho súdu poukazuje na odôvodnenie prvostupňového ako aj druhostupňového rozhodnutia, kde jedným z dôvodov vydania rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby je skutočnosť, že v stanovenej lehote neboli uplatnené žiadne námietky. V prejednávanom prípade boli vydané tri prvostupňové rozhodnutia, ktoré boli odvolacím správnym orgánom zrušené a vec bola vrátená prvostupňovému správnemu orgánu na nové konanie. Na toto poukázal aj krajský súd v odôvodnení rozsudku, keď uviedol, že neskoršie oznámenia o začatí konania nemajú právne účinky začatia konania, pretože konanie sa začína iba raz a skončí sa až právoplatným rozhodnutím. V prípadoch, keď je prvostupňové administratívne rozhodnutie zrušené, konanie pokračuje s tým, že prvostupňový správny orgán je povinný odstrániť chyby, ktoré mu boli vytýkané zrušovacím administratívnym rozhodnutím v tom istom konaní, ktoré už bolo raz začaté. Prvostupňový súd správne konštatoval, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď opakovane začínal konanie a stanovoval nové lehoty na uplatňovanie námietok, avšak podľa názoru odvolacieho súdu takéto pochybenie správneho orgánu nemalo vplyv na jeho zákonnosť.“*

K nemožnosti vyjadriť sa k podkladom napadnutého rozhodnutia pred jeho vydaním a k tvrdeniu, že nemala byť uplatnená koncentračná zásada, pretože bola aplikovaná pri predchádzajúcom prerokovaní veci a v novom prerokovaní podmienky pre jej aplikáciu naplnené neboli, treba uviesť nasledovné. Prvostupňové ako aj druhostupňové konanie sa považuje za jedno konanie v tej istej veci. Aj napriek tomu, že je zaužívaný pojem vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie, neznamená to, že sa jedná o nové konanie a procesné úkony, ktoré boli v konaní vykonané zákonným spôsobom, sa nemajú opakovať. Druhostupňový orgán vracia vec prvostupňovému orgánu iba za účelom odstránenia zistených vád a nedostatkov. Pre celé územné konanie v zmysle ustálenej judikatúry jednoznačne platí koncentračná zásada, ktorej účelom je bezpochyby stanoviť určité limity územného konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových námietok, ktoré by vo svojom dôsledku mohli celkom zabrániť akejkoľvek stavebnej činnosti. Z koncentračnej zásady vyplýva, že v konaní o umiestnení stavby stavebný úrad môže prihliadnuť len k tým námietkam účastníkov konania, ktoré boli uplatnené v lehote určenej stavebným úradom. Na základe vyššie uvedeného je možné námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe uplatniť len koncentrovane, t. j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a miestnom šetrení alebo v stanovenej lehote. Je faktom, že stavebný úrad prostredníctvom verejnej vyhlášky oznámil začatie územného konania – nové konanie a to listom č. 2023-21/1524/ozuk/Ha zo dňa 17.04.2023, avšak takéto oznámenie nemá účinky začatia konania. Zároveň však opakovane umožnil podať účastníkom konania námietky a to do siedmich pracovných dní od doručenia oznámenia. Týmto síce stavebný úrad pochybil, avšak táto vada z logiky veci nemôže byť vnímaná ako vada, ktorá by mohla spôsobiť nezákonnosť. Dokonca možno tvrdiť, že účastníci konania dostali viac práv, ako im zákon priznáva. Na základe uvedeného oznámenia boli účastníkmi konania doručené námietky. Jediným podkladom pre vydanie rozhodnutia, ktorý bol doručený po lehote uvedenej v oznámení, je vyjadrenie navrhovateľa k podaným námietkam, ktoré si vyžiadal stavebný úrad listom č. 2023-21/1524/námietky/Ha zo dňa 23.06.2023. Vyjadrenie navrhovateľa však plne vychádzalo z dokumentácie doloženej pred oznámením o začatí konania. Uvedené vyjadrenie neobsahovalo žiadne nové skutočnosti, ktoré by boli odvolateľom neznáme.

S tvrdeniami, že sa stavebný úrad nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia s pripomienkami odvolateľa 1, a to konkrétne, že návrh navrhovateľa tak, ako bol zverejnený a oznámenie o začatí konania ako bolo zverejnené, nenapĺňajú svojím obsahom materiálne podmienky uvedené v § 39 ods.1 stavebného zákona ani § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a to

hlavne v tom, že opis prebiehajúcich hraníc územia líniovej stavby tak, ako bol obsahom oznámenia, nespĺňa podmienky vyhlášky č. 453/2000 Z. z., v zmysle ktorej sa má jednať o „situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach“ a že priložené a stavebným úradom aj zverejnené grafické prílohy oznámenia nenapĺňajú svojim vyhotovením, obsahom a formou predmetné podmienky stanovené platným právnym predpisom a nie je ich teda možné za také ani akceptovať (napr. nesprávne použitou mierkou) a že stavebný úrad nedbal na upozornenie odvolateľa, že návrh samotný ako aj oznámenie o začatí konania malo byť na príslušných úradných tabuliach a weboch stavebného úradu ale i dotknutých obcí zverejnený úplný, teda vrátane ich príloh, sa nemožno stotožniť z nasledovných dôvodov.

Podľa § 35 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby (návrh na začatie konania), ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, bez príloh zverejní bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané. Zároveň podľa § 36 ods. 1 a ods. 4 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná. Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že návrh a oznámenie o začatí konania sa zverejňujú bez príloh. Uvedený situačný nákres alebo mapový podklad má byť súčasťou návrhu, ktorý sa nachádza v administratívnom spise. Aj napriek tomu stavebný úrad po zrušení prvého rozhodnutia oznámením o začatí územného konania – nové konanie č. 2023-21/1524/ozuk/Ha zo dňa 17.04.2023, zverejneným dňa 20.04.2023, zverejnil aj mapové podklady v mierke 1:5 000, čo je mierka s väčším rozlíšením ako mierka 1:10 000 alebo 1:50 000 a umožňuje presnejšie grafické znázornenie stavby. Stavebný úrad pripomienku odôvodnil tak, že návrh bol v súlade s právnymi predpismi s odkazom na konkrétne ustanovenia príslušného právneho predpisu.

Je nevyhnutné zároveň poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžk/37/2019, v ktorom sa uvádza: *„Obsahom týchto sťažnostných bodov je priloženie a povaha grafickej prílohy územného rozhodnutia. V tomto smere sa možno stotožniť s názorom krajského súdu, že jej účelom je zabezpečiť zrozumiteľnosť územného rozhodnutia pre všetkých účastníkov konania a nielen pre navrhovateľa. ... Pokiaľ ide o to, či by formou grafickej prílohy v zmysle § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. mohol byť aj situačný výkres, je potrebné zdôrazniť, že ide o terminologickú nejednotnosť v obsahu právnych predpisov. Zákonom užívaný pojem*

„grafická príloha“ je však všeobecný a nevyplýva z neho, že by táto príloha musela mať určitú normatívne stanovenú formu alebo štruktúru. Nemožno preto vylúčiť ani zámer normotvorcu vnímajúci situačný výkres za podskupinu grafickej prílohy. V každom prípade je však nesprávna tá úvaha krajského súdu (bod 94 odôvodnenia), v zmysle ktorej by táto normatívna nejednotnosť mala byť vykladaná kvázi v neprospech žalovaného, ktorý by mal iniciovať jej zmenu. Žalovaným je síce v správnom súdnictve správny orgán, avšak takýto výklad by primárne poškodzoval na právach navrhovateľa územného konania, t. j. účastníka administratívnoprávnych vzťahov, ktorý za nejasnosť právnej úpravy nenesie žiadnu zodpovednosť a doslova je jej „rukojemníkom“. Aj s odkazom na princíp materiálneho právneho štátu by sa preto mala v danom prípade aplikovať zásada in dubio mitius, v zmysle ktorej nemožno nejasnosť právnej úpravy vykladať v neprospech jej adresáta. Primárnym adresátom je pritom v danom prípade navrhovateľ územného konania a až následne ostatní jeho účastníci, ktorí by nemali ťažiť z nejasnosti právnej úpravy na úkor tej osoby, ktorej subjektívne práva sú priamo predmetom rozhodovania zo strany správneho orgánu.“

Námietku, ktorou odvolateľ 1 vo svojom písomnom podaní namietal skutočnosť, že predložený návrh a projektová dokumentácia k nemu pripojená nie sú celkom zrejme dokumentáciou, ktorá je identická s tou, na základe ktorej vydávali svoje stanoviská a záväzné stanoviská dotknuté orgány a výslovne a zreteľne vo svojom podaní uviedol, že namieta ich obsah, stavebný úrad posúdil a vyhodnotil s tým, že projektová dokumentácia, ktorá je súčasťou návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby, je identická s tou, ktorá bola predkladaná na vyjadrenie. Umiestnenie stavby ako aj technické riešenie je rovnaké. V celkovej situácii stavby, prílohe B1, bola iba farebne zvýraznená sivou farbou stavba, ktorá je súvisiaca, ale nie je predmetom tohto územného povoľovania. Vyjadrenie stavebného úradu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia bolo dostatočné a vecne správne, pričom rozpor v záväzných stanoviskách nebol identifikovaný a z tohto dôvodu nebolo potrebné postupovať podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona.

Odvolateľ 2 vo svojom odvolaní uvádza, že projektová dokumentácia nie je na týchto podkladoch k vydaniu územného rozhodnutia identická s tou, ktorá bola predložená pred zrušením prvého rozhodnutia. Nesúlad dokumentácií odvolateľ 2 vidí v rozdielnosti prepojení ulíc navrhnutou komunikáciou pri potoku, nový okruh pre príjazd autobusov na zastávku Plavecký Štvrtok - železničná stanica a mimoúrovňové križovanie chodníka pre peších a cyklistov so železničnou traťou, avšak treba zdôrazniť, že predmetom územného konania neboli uvedené objekty. Tieto objekty sú predmetom iného územného konania, ktoré umiestňuje stavbu „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba A, UČS 03.

K tvrdeniu odvolateľa 1, že *„... k objektu 03-38-01 - prístupová komunikácia a spevnené plochy bez špecifikácie, v akom mieste má byť predmetná komunikácia napojená na cestnú sieť, absentuje záväzné stanovisko cestného správneho orgánu vydané v zmysle cestného zákona. Takýto postup je v rozpore s príslušnou právnou úpravou, len môže predpokladať zo situácie, že má ísť o napojenie na sieť miestnych ciest. Pre miestne cesty je cestným správnym orgánom práve odvolateľ samotný, ktorého pôsobnosť tak zo strany stavebného úradu ostala úplne nepovšimnutá, resp. ignorovaná“,* je nutné uviesť, že obsahom administratívneho spisu je aj kladné záväzné stanovisko cestného správneho orgánu č. OU-BA-OCDKP2-2020/082012 zo dňa 27.5.2021. Zároveň treba uviesť, že projektová dokumentácia rieši Implementáciu ERTMS, pričom sa jedná prevažne o vybudovanie novej technológie a technologického zariadenia, ktorým sa má zaviesť jednotný európsky systém riadenia a zabezpečenia jazdy vlaku ETCS L2 a digitálny rádiový železničný systém GSM-R. Predmetom územného konania nie je budovanie komunikácií a ani budovanie mimoúrovňových križení, ani rekonštrukcia železničnej trate, či iný zásah do jestvujúcich objektov, tieto objekty sú predmetom samostatných územných konaní. Samotná

stavba „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/ČR“, stavba B tvorí samostatný funkčný celok, ktorý po realizácii všetkých prevádzkových súborov a stavebných objektov bude funkčný bez potreby povolenia a realizácie súvisiacich stavieb.

K odvolaciemu dôvodu odvolateľa 1 a odvolateľa 2 o porušení § 37 ods. 2 stavebného zákona, najmä vo vzťahu k povinnosti riadne posúdiť súlad návrhu s územnými plánmi dotknutých obcí a miest, resp. územnými plánmi zón, stavebný úrad dostatočne poukázal na súlad územnoplánovacej dokumentácie k návrhom na umiestnenie stavby. Stavebný úrad v rozhodnutí uvádza, že modernizácia železničnej trate je zaradená medzi verejnoprospešné stavby v oblasti verejnej dopravnej infraštruktúry. Smerovanie modernizovanej trate je takmer v celom úseku totožné so súčasným trasovaním železnice, ktorá je zapracovaná v územných plánoch jednotlivých obcí. Stavba nie je v rozpore s územnými plánmi dotknutých obcí (obec Kuklov nemá vypracovaný územný plán). Zároveň je nevyhnutné uviesť, že napadnuté rozhodnutie umiestňuje zabezpečovacie zariadenia a systémy riadenia dopravy vrátane anténnych stožiarov a technologických kontajnerov na pozemkoch existujúcich železničných staníc a zastávok a v koľajisku, čo je z napadnutého rozhodnutia jednoznačne identifikovateľné.

K tvrdeniu, že odvolateľ 1 bol opomenutý ako dotknutý orgán a administratívny spis tak neobsahuje záväzné stanovisko, možno uviesť, že administratívny spis obsahuje stanovisko č. OcÚ/PŠ/2021/367/2390 zo dňa 18.05.2021, ktoré vydala obec Plavecký štvrtok ako dotknutý orgán, avšak z obsahu záväzného stanoviska je zjavné, že sa vyjadrovala bez riadneho naštudovania si projektovej dokumentácie. Zaslaná projektová dokumentácia sa týkala stavby „ŽSR, Modernizácia železničnej trate Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR, stavba B: ŽSR, Implementácia ERTMS na úseku Devínska Nová Ves - štátna hranica SR/ČR“, obsahom ktorej je výstavba základňových staníc BTS, ktoré budú zabezpečovať signálové pokrytie záujmového územia rádiovým signálom pre zabezpečenie hlasovej a dátovej komunikácie pre potrebu železničnej prevádzky a ich prepojenie optickým káblom na rádiovú ústredňu.

Odvolateľ 1 zároveň poukazuje, že sa domáhal v danej veci ústneho pojednávania a miestneho zisťovania, avšak táto jeho žiadosť ostala stavebným úradom pred vydaním rozhodnutia nepovšimnutá, pričom sa naďalej domnieva, že by to prispelo k objasneniu veci a zároveň, že upustenie od neho nebolo v súlade s ustanovením § 36 ods. 2 stavebného zákona a aj jeho nekonanie viedlo k vydaniu rozhodnutia s vadami.

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Stavebný úrad vychádzal z územnoplánovacej dokumentácie Bratislavského samosprávneho kraja a Trnavského samosprávneho kraja, ako aj zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov, ktorými boli aj príslušné dotknuté obce.

K námietke odvolateľa 1, že v priebehu konania došlo k významnej zmene právnej úpravy na úseku ochrany ovzdušia (zákon č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia), v zmysle ktorého sa vyžaduje pre povolenie umiestnenia malého zdroja súhlas príslušného orgánu ochrany ovzdušia, ktorý sa vydáva vo forme záväzného stanoviska, pričom je nepochybné, že obec Plavecký štvrtok takéto záväzné stanovisko nevydala a nebola o jeho vydanie ani požiadaná, treba uviesť, že samotná stavba nie je zdrojom znečisťovania ovzdušia. Ide o implementáciu ERTMS, pričom sa jedná prevažne o vybudovanie novej technológie a technologického zariadenia, ktorým sa má zaviesť jednotný európsky systém riadenia a zabezpečenia jazdy vlaku ETCS L2 a digitálny rádiový železničný systém GSM-R. Samotná realizácia stavby bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorého výsledkom je záverečné stanovisko Ministerstva životného

prostredia Slovenskej republiky č. 2264/2017-1.7 zo dňa 19.02.2018 a zároveň je obsahom administratívneho spisu aj vyjadrenie Okresného úradu Bratislava, OSŽP, ochrana ovzdušia č. OU-BA-OSZP3-2021/081436/SIM/IV zo dňa 18.05.2021 (bez pripomienok) a Okresného úradu Malacky, OSŽP, ochrana ovzdušia č. OU-MA-OSZP-2021/013230-002 zo dňa 23.06.2021 (bez pripomienok).

K tvrdeniu o arbitrárnosti a nepreskúmateľnosti rozhodnutia možno konštatovať, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia jednoznačne poukázal na relevantné ustanovenia príslušných právnych predpisov a s využitím správnej úvahy vecne správne vyhodnotil predložené podklady rozhodnutia a argumentačne sa s nimi dostatočne, racionálne a presvedčivo vysporiadal.

Odvolací orgán po preskúmaní spisového materiálu a postupu stavebného úradu pri vydávaní rozhodnutia nezistil v napadnutom rozhodnutí ani v konaní, ktoré mu predchádzalo, také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne alebo nezákonné a muselo byť preto zrušené. Stavebný úrad postupoval v súlade s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e:

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Mgr. Viliam Pohančeník
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:
Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavby Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“:

Účastníci konania:
- Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava – navrhovateľ
- REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava – splnomocnenec
- Hlavné mesto SR Bratislava, zastúpené primátorom, Primaciálne nám. 1, P.O.BOX 192, 814 99 Bratislava
- Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48
- Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
- Obec Zohor, Námestie 1. mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, Hlavná 503/9, 900 67 Láb
- Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky

Účastníci konania, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov podľa § 140c stavebného zákona:
- REMING CONSULT a.s., Trnavská cesta 27, 831 04 Bratislava 3
- Hlavné mesto SR Bratislavy, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava
- Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49

- Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava 48
- Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava
- Obec Zohor, Námestie 1. mája 1, 900 51 Zohor
- Obec Láb, č. 503, 900 67 Láb
- Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
- Obec Veľké Leváre, Štefánikova 747, 908 73 Veľké Leváre
- Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
- Obec Moravský Svätý Ján, č. 803, 908 71, Moravský Svätý Ján
- Obec Sekule, č. 570, 908 80 Sekule
- Obec Borský Svätý Jur, č. 690, 908 79 Borský Svätý Jur
- Obec Kuklov, č. 203, 908 78 Kuklov
- Obec Kúty, Nám. Radlinského 981, 908 01 Kúty
- Obec Čáry, Martina Kollára 53, 908 43 Čáry
- Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské
- Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia železničnej dopravy a dráh, Odbor povoľovania stavieb dráh, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
- Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Sekcia záležitostí EÚ a zahraničných vzťahov, Odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
- Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- Dopravný úrad, Divízia dráh a dopravy na dráhach, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
- Útvar vedúceho hygienika rezortu Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
- Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, P.O.BOX 45, 826 45 Bratislava
- Obvodný banský úrad v Bratislave, Mierová 19, 821 05 Bratislava
- Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
- Krajský pamiatkový úrad Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava
- Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25
- Úrad Trnavského samosprávneho kraja, P. O. BOX 128, Starohájska 10, 917 01 Trnava
- Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislavy, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1
- Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium hasičského a záchranného zboru, Drieňová 22, 826 86 Bratislava
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Malackách, Legionárska 882, 901 01 Malacky
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Senici, Priemyselná 282/22, 905 01 Senica
- Okresné riaditeľstvo HaZZ v Skalici, Štúrova 1, 908 51 Holíč
- Okresný úrad Bratislava, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova č. 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Bratislava, Odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
- Okresný úrad Malacky, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Zámocká 5, 901 01 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Pozemkový a lesný odbor, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Malacky, Odbor krízového riadenia, Záhorácka 2942/60A, 901 26 Malacky
- Okresný úrad Senica, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Pozemkový a lesný odbor, Hollého 750, 905 01 Senica
- Okresný úrad Senica, Odbor krízového riadenia, Vajanského 17/1, 905 01 Senica
- Okresný úrad Skalica, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie Slobody 15, 909 01 Skalica
- Okresný úrad Skalica, Odbor krízového riadenia, Námestie slobody 15, 909 01, Skalica
- Ing. Zuzana Čulenová, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
- Ing. Miroslav Čulen, 900 68 Plavecký Štvrtok 28
- Ing. Peter Bartošek, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
- Ing. Zuzana Bartošková, č.d. 1158, 908 73 Veľké Leváre
- PhDr. Jozef Brezanský, Lozornianska 5, 900 51 Zohor
- Cemix, s.r.o, 908 73 Veľké Leváre 1304

- Cyklokoalícia, Karadžičova 6, 821 08 Bratislava
- Slavomír Dudek, Sadová 30, 900 51 Zohor
- Ing. Milan Dunár, 908 73 Veľké Leváre 1116
- EUROTHERMA, s.r.o., 900 68 Plavecký Štvrtok 350
- FirstFarms Agra M s.r.o., Vinohrádok 5741, 901 01 Malacky
- Ing. Margita Fischerová, 900 68 Plavecký Štvrtok 431
- Jozef Gerthofer, Kvetná 35, 900 51 Zohor
- JUDr. Richard Hollý, Sokolská 145, 908 22 Závod
- Radovan Húska, 541, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
- Iveta Húsková, 541, 900 68 Plavecký Štvrtok 541
- Renáta Kalužová, Pavla Horova 6150/20, 841 08 Bratislava
- Milan Kupkovič, Fedáková 36, 841 02 Bratislava
- Ružena Kupkovičová, Tilgnerova 712/9, 841 04 Bratislava
- Kynologické Centrum, Zámočnícka 156, 908 73 Veľké Leváre
- Viera Magulová, 900 68 Plavecký Štvrtok 538
- Janko Marčiš, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Milan Matok, 908 72 Závod 163
- Alžbeta Matoková, 908 72 Závod 163
- Marián Melko, č.d. 504, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Rodina Morávková, č.d. 536, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Henrieta Ondráčeková, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
- Miroslav Ondráček, Lozornianska 39, 900 51 Zohor
- Miroslav Papučík, Sokolská 158, 908 72 Závod
- Anna Polakovičová, Dolná 53, 900 51 Zohor
- Viera Reifová, Sokolská 149, 908 72 Závod
- Rímskokatolícka cirkev, farnosť Borský Svätý Jur, SNP 3, 908 79 Borský Svätý Jur
- Bc. Katarína Saňková, č.d. 503, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Augustín Sauberer, Sokolská 151, 908 72 Závod
- Agneša Schreiberová, Sokolská 147, 908 72 Závod
- Paulína Smrtičová, Sokolská 159, 908 72 Závod
- Miroslav Stacho, č.d. 511, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Augustín Stískal, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
- Mgr. Zuzana Stískalová, č.d. 1157, 908 73 Veľké Leváre
- Rodina Strgulecová, č.d. 537, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Monika Szitásová, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Anton Hollý, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Helena Hollá, Sokolská 144, 908 72 Závod
- Nikoleta Ščasná, Dolná 143, 900 51 Zohor
- Soňa Šišuláková, Sokolská 149, 908 72 Závod
- Štefan Švec, Sokolská 160, 908 72 Závod
- Ing. Bibiana Štefanovičová, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
- Juraj Štefanovič, Lozornianska 33, 900 51 Zohor
- Oľga Vojtková, Hálová 20, 851 01 Bratislava
- Miroslav Vykoukal, č. d. 533, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Blanka Zahorjanová, č. d. 535, 900 68 Plavecký Štvrtok
- Jozef Žáček, Sokolská 150, 908 72 Závod
- Anna Žáčková, Sokolská 150, 908 72 Závod

Ďalej sa doručuje verejnou vyhláškou

Právnické alebo fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k stavbou dotknutým pozemkom (stavbám) v katastrálnych územiach Bratislava – Devínska Nová Ves, Bratislava – Záhorská Bystrica, Stupava, Zohor, Láb, Plavecký Štvrtok, Malacky, Veľké Leváre, Závod, Moravský Svätý Ján, Sekule, Borský Svätý Jur, Kuklov, Kúty, Čáry, Brodské, ako aj vlastníkom susedných pozemkov (stavieb), ktoré môžu byť územným konaním priamo dotknuté - doručované verejnou vyhláškou

Na vedomie so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuli a webovom sídle

1. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava 1
2. Mestská časť Bratislava – Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49 - stavebný úrad
3. Mestská časť Bratislava – Záhorská Bystrica, Námestie Rodiny 1, 843 57 Bratislava
4. Mesto Stupava, Hlavná 1/24, 900 31 Stupava

5. Obec Zohor, Námestie 1. Mája 1, 900 51 Zohor
6. Obec Láb, Hlavná 503/9, 900 67 Láb
7. Obec Plavecký Štvrtok, č. 172, 900 68 Plavecký Štvrtok
8. Mesto Malacky, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky
9. Obec Veľké Leváre, Štefániková 747, 908 73 Veľké Leváre
10. Obec Závod, Sokolská 243, 908 72 Závod
11. Obec Moravský Svätý Ján, č. 803, 908 71 Moravský Svätý Ján
12. Obec Sekule, Sekule č. 570, 908 80 Sekule
13. Obec Borský Svätý Jur, Borský Svätý Jur 690, 908 79 Borský Svätý Jur
14. Obec Kuklov, Kuklov 203, 908 78 Kuklov
15. Obec Kúty, Radlinského nám. 981, 908 01 Kúty
16. Obec Čáry, Martina Kollára 53/91, 908 43 Čáry
17. Obec Brodské, Školská 1030/2, 908 85 Brodské

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava:

Vyvesené dňa 04-12-2024 .....

Zvesené dňa .....

Podpis a pečiatka [redacted]

OBEC
BORSK[redacted]JR 690
908 79

Podpis a pečiatka

OBEC
BORSKÝ SVÄTÝ JUR 690
908 79